SECRETO

416

131

~~EA~~

~~CdoCdo~~

Fondo Comisión Especial Malvinas
Sección Inteligencia
Caja 31
Carpeta 5

1. ~~DIARIO~~

~~DE~~

~~GUERRA~~

(CCF-Is Malvinas y CCF-Gob Mil Is Malvinas)

51

U-O
...STRIA ARGENTINA

SECRETO

1

MALVINAS - EXPERIENCIAS OBTENIDAS
JEF II - ICIA

Nro DE CEM	Nro DE ORDEN	DESARROLLO	FECHA	OBS
	1	- MALVINAS: Situación actual de los malvinenses	S/F	
	2	- El Conflicto en el Atlántico Sur: algunas consecuencias y lecciones. (Embajada argentina en la URSS.)	28 Mar 83	
	3	- Conferencia sobre las lecciones de la guerra en el Atlántico Sur.	02 Set 83	
	4	- Recorte periodístico sobre: Malvinas en la confrontación Este - Oeste.	13 Abr 83	
	5	Artículo: Cada Habitante de las Malvinas le costará 6.500 dólares a G.B	16 Set 82	
	6	- Las enseñanzas recabadas del Conflicto Anglo-Argentino	21 Jul 82	
	7	- Capacidad para el combate nocturno de las Fuerzas Británicas	S/F	
	8	- Política de Defensa Británica después de las Malvinas	S/F	
	9	- Un informe de los tripulantes del pesquero polaco BENITO.	07 Feb 83	
	10	- Capacidad estratégica general y operacional británica en el Atlántico Sur.	18 Nov 82	
	11	- Argentina pudo haber ganado la guerra por las Malvinas	04 Mar 83	

REGISTRO DE RESERVAS ASIGNACIONES DE FRECUENCIA

FRECUENCIA 168,335 MHZ.

CODIGO POSTAL	SEÑAL DISTINTIVA	ESTACION	SITUACION GEOGRAFICA	CLASE ESTACION	ASIGNADA EN FECHA	EXPEDIENTE NUMERO
	RPT	Baradero			25 ENE 77	
	BT 50	S.Nicolas			"	
	LTA 88	Bs As			"	
		Mercedes			"	

Nro de CEM	Nro de ORDEN	DETALLE	FECHA	OBS
	12	- Gran Bretaña - Malvinas Recomendaciones para su difusión	28 Feb 83	
	13	- Los procesos de rearme en América Latina	S/F	
	14	- Malvinas: Cómo evitar que se pierdan definitivamente	S/F	
	15	- Situación relativa a las Malvinas - Informe y debate	29 Abr 82	
	16	- Informe sobre el hundimiento del Belgrano	S/F	

REGISTRO DE RESERVAS Y AS[illegible]NACIONES DE FRECUENCIA

FRECUENCIA 168,595 Mhs

CODIGO POSTAL	SEÑAL DISTINTIVA	ESTACION	SITUACION GEOGRAFICA	CLASE ESTACION	ASIGNADA EN FECHA	EXPEDIENTE NUMERO
	LQEW 2	CAP FED			01 ENE 62	VHF 5 /
	LQEW 3	CAP FED			"	"
	LQEW 4	"			"	"
	LQEW 5	"			"	"
	LQEW 6	"	7		"	"
	LQEW 7	"			"	"
	LQEW 8	"			"	"
	LQEW 9	"			"	"
	LQEK 2	"			"	"
	LQEK 3	"			"	"
	AZO 318	BAHIA BLANCA		FX CO Y ML	21 ENE 71	VHF A 7 /
	AZO 302	CORDOBA		FX CO Y ML	"	"
	AZO 322	COMODORO RIVADAVIA		FX CO Y ML	"	"
	AZO 330	MENDOZA		FX CO Y ML	"	"
	AZO 326	NEUQUEN		FX CO Y ML	"	"
	AZO 310	ROSARIO		FX CO Y ML	"	"
	AZO 334	SALTA		FX CO Y ML	"	"
	AZO 338	LA PLATA		FX CO Y ML	"	"
	AZO 314	SANTA FE		FX CO Y ML	"	"
	AZO 306	TUCUMAN		FX CO Y ML	"	"

OBSERVACIONES: ASIGNADA A TODO EL PAIS.

11

48-3/1-03

I. SITUACION ACTUAL

La población de MALVINAS está en disminución. El máximo númemero de habitantes fue de 2.400 en el año 1940, habiendo disminuído hasta 1.800 en la actualidad de los cuales el 69 % son varones y el 31 % son mujeres. Es uno de los pocos lugares del mundo donde la población disminuye. (60 % oscila entre 15 y 60 años).

Sólo el 8 % de las mujeres son solteras y aprovechan el paso de cualquier hombre en tránsito para casarse y poder emigrar, hay gran porcentaje de divorcios y de alcoholismo, y una de las mayores y casi única diversión lo constituye la concurrencia a los Pubs (bares). La gran mayoría profesa la religión protestantes, pero hay un buen porcentaje de católicos.

La Ley de Emigración dictada en 1968 prohibe la radicación en la metrópoli (las islas del REINO UNIDO) a quienes no sean parientes directos de algún residente. Esta es una de las razones por las que no se produce mayor emigración de kelpers, la mayoría de los cuales son de ascendencia escosesa.

La economía, se basa en la venta de lana cuya producción anual es de unos 2.500.000 kg y es controlada por la FALKLAND ISLAND COMPANY, subsidiaria del consorcio CHARRINGTON INDUSTRIAL HOLDINGS, con asiento en LONDRES y muchos de cuyos directivos actúan en el Parlamento. Este consorcio tiene un paquete accionario del orden de los siete millones de dólares y la FIC posee el negocio más importante en PUERTO STANLEY, el WEST STORE que es abastecido por vía marítima cada tres meses, en ocasión de producirse los embarques de lana.

La FIC es poseedora de casi la mitad de las tierras y otra buena parte lo es de la corona británica, pero nada puede venderse ni capital alguno radicarse sin autorización de la corona.

Además del negocio de la lana, se intentó el de las algas, dada la gran cantidad existente (se estima una reserva de 120.000 toneladas). ALGINATE INDUSTRIES estableció una planta piloto pero el aumento del costo del combustible hizo que la misma dejara de funcionar.

El 26 Nov 82 el Parlamento inglés aprobó un proyecto de ley por la que se considera a los malvinenses como ciudadanos británicos de pleno derecho.

El 14 Feb 83 la Cámara de los Lores, aprobó por unamimidad el proyecto de ley que prevía la concesión de la ciudadanía británica plena a todos los habitantes de las islas; contando el mismo con el apoyo del Gobierno, a los efectos de que sea promulgado en ley una vez aprobado por la Cámara de los Comunes.

No obstante haberse promulgado este cambio de situación en la condición de los pobladores de las islas, respecto del REINO UNIDO, una veintena de jóvenes ha comenzado a emigrar de las mismas ante la imposibilidad de poder acceder a la propiedad de la tierra, en manos de FALKLAND ISLANS Co, en casi toda su totalidad.

Un informe encargado por el gobierno, señalaba que los terrenos se deberían comprar al valor en el mercado y venderlos a un precio político. Pero el gobierno no esta dispuesto a hacerlo debido a los gastos ocacionados durante la guerra y al mantenimiento de la fuerza militar en las islas.

A. PROBLEMAS QUE SE LE CREAN A LOS HABITANTES DE LAS ISLAS

1. Superpoblación masculina en PUERTO ARGENTINO.
2. Infraestructura insuficiente dado que deben albergar parte de las tropas en sus casas.
3. Imposibilidad de ser propietarios de las tierras que ocupan.
4. Actividad industrial única (lana).

B. VISITAS OFICIALES DESDE LA FINALIZACION DEL CONFLICTO

1. Oct 82: El Subsecretario de RREE CRAWNSLEY ONSLOW, en su visita a las Islas MALVINAS, manifestó que su misión es exploratoria, el mismo mantuvo conversaciones con el Cte de la Guarnición, con el Comisionado Civil y tomo contacto con población a los que sugirió no forzar a la FIC a subdividir sus propiedades.
2. 23/26 Oct 82: JOHN NOTT, Ministro de Defensa de GB, en su visita a las Islas mantuvo contacto con el Cte de la Guarnición militar, Comisionado Civil y vistitó varias Unidades navales, participó también en la exhumación de 14 soldados británicos cuyas familias declinaron enviar los restos a GB.
3. 08 Ene 83: La Primera Ministro de GB MARGARET THATCHER, en su repudiada visita a las Islas MALVINAS, fue condecorada; recorrió en helicóptero los principales lugares de hechos de armas, en sus manifestaciones menciónó que ha intentado a través de la Cruz Roja que la ARGENTINA traslade sus muertos de lo contrario ellos les darán digna sepultura, como asimismo prometió mejorar el bienestar de los isleños; la intercomunicación aérea y el envío de nuevas técnicas de explotación agrícola-ganaderas
4. 03 Feb 83: Arribaron a PUERTO ARGENTINO 9 Parlamentarios (5 conservadores y 4 laboristas) dedicándose de lleno al estudio de las condiciones de vida de la población civil. A su arribo a LONDRES (09 Feb 83), manifestaron que presentarán durante el mes de mayo un informe al respecto.
5. 22 Feb 83: TIMOTHY RAISON y la Baronesa JOAN VICKERS, miembros de la Cámara de los Lores, visitaron las Islas para conmemorar los 150 años de dominio, Ambos son propulsores de ciudadanía plena a los isleños.

EXT

CONOCIMIENTO SUBJEFE II
(DUPLICADO)

PASE AL SUBJEFE II "A" (EXII

13 Abr 83

S

PUBLICO
ORIGINAL

36-3/1
23

Embajada Argentina
Agregación Militar
en la U R S S

Ext. GB 81/83

MOSCU, 28 de marzo de 1983.-

AC3 4010 / 2

Objeto: elevar traducción.

AL JEFE II - INTELIGENCIA (Dpto Exterior).

Adjunto elevo al señor Jefe, copia de la traducción elaborada y facilitada por la Embajada Argentina en la URSS, del artículo "EL CONFLICTO EN EL ATLANTICO SUR, algunas CONSECUENCIAS Y LECCIONES", cuyo autor K. N. BRUTENTS, se desempeña como Subjefe del Departamento Internacional del CC del PCUS (Comité Central del Partido Comunista en la UNION SOVIETICA).

El artículo presenta las siguientes características:

1. Nivel político del autor.

2. Transcribe y analiza comentarios políticos de diversos medios de prensa y de diferentes países occidentales (información ya conocida por los medios de difusión disponibles en la Argentina).

3. Extrae conclusiones (en general ya analizadas por los MCS argentinos), referentes a:

    a. Causas por las cuales obró EE UU de determinada forma. (Pag 4).

    b. Equivocaciones de Argentina y de los EE UU (una confió en la comprensión de WASHINGTON y otra subestimó la reacción Latinoamericana) Pag 4.

    c. La interrelación con otros conflictos existentes en ASIA, AFRICA y AMERICA CENTRAL.

4. Utiliza el Conflicto en las Islas Malvinas para enfatizar los puntos de vista de política internacional de la Unión Soviética, buscando a la vez de incrementar las vulnerabilidades de la política exterior de EE UU, miembros de la OTAN y del MCE.

PUBLICO
ORIGINAL

5. El resumen de la posición ideológica asumida por el autor, como consecuencia del conflicto se aprecia en los párrafos finales de artículo (Pag 19).

AGREGADOS: DOS (2) ejemplares de DIECINUEVE (19) fojas cada uno.

AM-URSS
2.



JUAN BENITO PERA
Coronel
Agregado Militar
Embajada Argentina en URSS

7



(Publicado en la revista mensual No11 de noviembre de 1982 "EE.UU. economía, política e ideología"de la Academia de Ciencias de la URSS, Instituto de los EE.UU. y Canadá)

EL CONFLICTO EN EL ATLANTICO SUR:ALGUNAS CONSECUENCIAS Y LECCIONES

Por K.N.Brutents

Hace ya unos cuantos meses que en el Atlántico Sur no hablan los cañones, ni estallan bombas y cohetes. En las islas Falkland (Malvinas) reina el silencio, sus habitantes retornan a la vida habitual. Y tan solo la reforzada guarnición británica y el semidestruido Port Stanley rememoran el reciente conflicto. Puede parecer que las aguas del Atlántico absorbieron no sólo una docena de buques británicos, no sólo centenares de mozos que encontraron la muerte como resultado de la expedición colonial emprendida por Inglaterra, sino también las mismas resonancias de las batallas qu retumbaron aquí.

Sin embargo, en realidad, todo es de otra manera. Cuanto más lejos se aparta de nosotros este conflicto tanto más claramente se ve que puede tener profundas, y en mucho irreversibles, consecuencias políticas, en primer término para los países de América Latina.

1.

Por primera vez en los años de postguerra una potencia imperialista abrió operaciones militares de gran escala con la utilización de la técnica más moderna contra un Estado latinoamericano con el fin de defender sus posiciones colonialistas. Además esta potencia recibió el apoyo de los principales Estados del mundo capitalista, y la Argentina, que se enfrentaba a ella, lo recibió por parte de la inmensa mayoría de los países de América Latina, y también de muchos otros Estados. Aun por esta razón solamente el conflicto rebasó largamente los marcos de las relaciones entre los dos Estados. No sólo adquirió resonancia regional, sino, que probablemente tendrá más amplias consecuencias internacionales.

Es sabido que la América Latina es una de las regiones de globo terrestre cuyo papel en la vida internacional, en el moderno desarrollo mundial, se ha elevado notablemente en los últimos decenios. Esto se determina tanto por sus dimensiones y situación estratégica de la región como también por la elevación de su importancia en los contemporáneos vínculos económicos mundiales.

El papel de América Latina está condicionado asimismo por los cambios socio-económicos y políticos importantes y de gran escala que se producen aquí. Su contenido principal consiste en el constante movimiento hacia la liberación del largo dominio y de la explotación por parte de los Estados Unidos y de los regímenes ant democráticos creados por ellos. Además de que el nivel de la lucha

de liberación en el continente sigue siendo desigual, de que aquí subsisten no pocos contrastes, desde la apenas alarmada tiranía de los gobiernos oligárquicos en unos países, hasta las impetuosas batallas de liberación en otros, la tendencia principal en su conjunto para América Latina es la misma: el desarrollo de la autoconciencia nacional, la creciente aspiración a la independencia y el progreso social, a la conquista de un lugar digno en el ámbito internacional.

A todos estos procesos, sin embargo, se opone el deseo de los EE.UU., que se manifiesta de forma especialmente activa y brutal bajo la administración de R.Reagan para mantener los países de América Latina en la esfera de su dominadora influencia política, económica y militar. Precidamente en tal contexto y en tal trasfondo regional, teniendo en cuenta la etapa de desarrollo por la que atraviesa hoy América Latina, se debe analizar el conflicto anglo-argentino.

El conflicto en torno a las islas Falkland (Malvinas) surgió, como es notorio, debido a la tenaz falta de deseo de Inglaterra de abandonar este trozo de su antiguo imperio colonial,y en su aspecto fundamental no puede ser considerado fuera de los marcos generales de la desintegración del sistema colonial. Los observadores objetivos destacan que el gobierno argentino tomó una posición bastante flexible, declarando su disposición a asumir las obligaciones de respetar los intereses y prestar ayuda a los habitantes de las islas, de aceptar las garantías que se darían por parte de la ONU, por último, de avenirse a la participación de Inglaterra en la explotación de los recursos del archipiélago.

De hecho el conflicto militar fue condicionado por el rumbo obstruccionista de Inglaterra que además subestimó la resolución de la Argentina de lograr el restablecimiento de su soberanía sobre las islas, resolución que, por supuesto, no se puede separar de la atmósfera general en el continente, del deseo de los países latinoamericanos de reafirmar su dignidad nacional y acabar con los restos de la época colonial en el hemisferio occidental.[1]

En la decisión de la junta militar argentina de recurrir a la fuerza influyó sustancialmente, como escribió la prensa extranjera y en particular la norteamericana, su cálculo en el apoyo y en todo caso en la benévola neutralidad de los EE.UU. Estas esperanzas se condicionaban por la línea general de

---

1 En el hemisferio occidental se cuentan todavía 15 enclaves coloniales de Inglaterra, Países Bajos, Francia y EE.UU. con un territorio de 11566 km^2 y una población de 4.489.000 habitantes.

Washington en el hemisferio occidental y su actitud hacia el gobierno militar de la Argentina, que era considerado como un aliado seguro de los EE.UU. La actual administración rompió con las vacilaciones y la inconsecuencia de que dio muestra el gobierno de J.Carter, que a veces adoptaba demostrativamente la pose de condena de los regímenes militares, lo que, entre otras cosas, llevó al empeoramiento de las relaciones con la Argentina. Como subraya C.Astis, profesor de la Universidad de Nueva York, "las primeras resoluciones políticas tomadas por la administración de R.Reagan señalaban la disposición a llegar a un acuerdo con los regímenes conservadores y a una mayor hostilidad hacia las fuerzas progresistas que luchaban contra el status quo...."[2].

Con la llegada a la Casa Blanca del nuevo dueño las relaciones entre los EE.UU. y la Argentina mejoraron considerablemente. De conformidad con los deseos de los EE.UU. la Argentina apoyó activamente los planes de su intervención y represión del movimiento de liberación nacional en la América Central. Los diarios norteamericanos informaron que oficiales argentinos tomaban parte en la lucha contra los "guerilleros" de El Salvador, en la preparación de los contrarrevolucionarios nicaragüenses. Entre el generalato argentino el Pentágono buscó apoyo a los planes de creación de la "organización del Tratado Sudatlántico (SATO), para unir Brasil, Argentina y Sudafrica"[3].

Sin embargo, las esperanzas de la junta no se realizaron. Después de esfuerzos no muy largos para restablecer el status quo mediante negociaciones, los EE.UU. se negaron a todo intento de actuar, aunque solo fuera en apariencia, en un papel imparcial, y se pusieron abiertamente al lado de Inglaterra. Los EE.UU. no sólo prestaron apoyo político activo a Inglaterra en la ONU y más allá de sus límites, no sólo ejercieron presión sobre los demás países latinoamericanos, instigándoles a no solidarizarse con la Argentina, sino que prestaron amplia ayuda militar a los ingleses, en realidad haciendo posibles los considerables esfuerzos bélicos emprendidos por Gran Bretaña para la toma de las islas Falkland (Malvinas). El diario londinense The Observer escribió: "Washington disminuye la importancia del apoyo material recibido por los ingleses, aunque está totalmente claro que tuvo una importancia decisiva para la organización de la eficaz invasión"[4].

Después de Gran Bretaña, los Estados Unidos aplicaron sanciones económicas contra la Argentina: cesaron temporalmente todos los suministros militares, el otorgamiento de nuevos

2 "Current History", febrero 1982,p.5
3 "Forreign Affairs", enero-marzo 1982, p.918
4 "The Observer, junio 1982



créditos y las garantías del Banco de Exportación e Importación, anularon las garantías de cooperación comercial y de crédito.

¿Por qué actuaron así los EE:UU.?

En primer lugar, la acción de la Argentina, desde el comienzo anticolonial por su orientación, a medida que se desarrollaban los acontecimientos adquirió objetivamente un contenido antiimperialista cada vez más claro, reflejando la tendencia general en América Latina al fortalecimiento de la independencia, a la liquidación de la tutela imperialista sobre su política exterior.

En segundo lugar, mucho fue dictado por razones militares estratégicas, por el deseo de mantener las islas bajo el control de su aliado de la OTAN, o sea, en calidad de base accesible también para sí. No en vano en el informe de la CIA sobre las islas Falkland (Malvinas) se decía: "La Argentina geográficamente ocupa una posición dominante sobre la ruta oceánica entre el Atlántico Sur y el océano Pacífico.... En el caso de que el canal de Panamá deje de funcionar, o no se pueda utilizarlo, o en el caso de una guerra larga esta ruta adquirirá una gran importancia estratégica.[5]

En tercer lugar, influyó, por supuesto, también la "solidaridad" interimperialista, el deseo de apoyar a su aliado transatlántico, el partidario más activo de los planes antisoviéticos y militaristas de los EE.UU., y no permitir el debilitamiento del gobierno conservador de M.Thatcher y el aumento de la influencia de la oposición laborista, que en su programa oficial rechaza categóricamente los planes reiganistas de la carrera de armamentos.

Posición similar tomaron también otros Estados imperialistas Los socios de Inglaterra en la CEE implantaron el embargo a la importación de mercancías de la Argentina, suspendieron toda clase de créditos a ella y congelaron sus cuentas argentinas en sus bancos. El cálculo se hacía sobre el hecho de que, en momentos en que la deuda exterior argentina asciende a más de 36 mil millones de dólares, la implantación del embargo en días contados vaciaría el tesoro argentino, provocaría la fuga de capitales del país y en resumidas cuentas llevaría a su bancarrota financiera.

Con tal posición, como resulto muy pronto, los principales Estados capitalistas, ante todo los EE.UU., se opusieron no sólo a la Argentina, sino a casi toda América Latina. Y si los generales argentinos cometieron un error de cálculo, confiando en la "comprensión" de Washington, éste a su vez se equivocó claramente, al subestimar la contrarreacción de los Estados latinoamericanos, su disposición a intervenir abiertamente contra el poderoso vecino del Norte.

---

5 "New Statesmen", junio 4, 1982, p.8

\\



cino del Norte.

2.

A diferencia de los EE.UU. y de otros Estados imperialistas y en cierta medida incluso como contrapeso a su posición colectiva antiargentina, la mayoría de los países de América Latina intervinieron en apoyo de la Argentina. De los 21 Estados latinoamericanos miembros de la OEA 17 condenarón la posición de Inglaterra, apoyada por los Estados Unidos, declararon su solidaridad con la Argentina. Perú y Venezuela manifestaron disposición a otorgar a la Argentina la correspondiente ayuda militar. En esencia la crisis del Atlántico Sur acarreó la demostración más imponente durante muchos años de visible cohesión política de la mayoría de los países latinoamericanos, además - práctivamente por primera vez en la historia de las relaciones interamericanas - no sólo sobre una base antiimperialista, sino también en determinada medida antinorteamericana.

El diario Christian Science Monitor escribió el 9 de julio "No será una exageración afirmar que, debido al apoyo a los ingleses por parte de los Estados Unidos, la política estadounidense yace hoy en ruinas en la América Latina". Evidentemente en esta valoración hay un elemento de exageración publicitaria, pero, indudablemente, la línea adoptada por los Estados Unidos perjudicó a sus posiciones en América Latina:no puede menos de llevar en una u otra medida a una nueva valoración por estos países de sus relaciones con Washington y a la revisión de los vínculos con él. La posición de los EE.UU. aumentó el estado de ánimo antiamericano que existe allí tradicionalmente, arraigado en la experiencia dramática de siglo y medio de relaciones con los Estados Unidos, saturada de incontables hechos de atropello por el imperialismo yanquí de la dignidad nacional de los latinoamericanos.

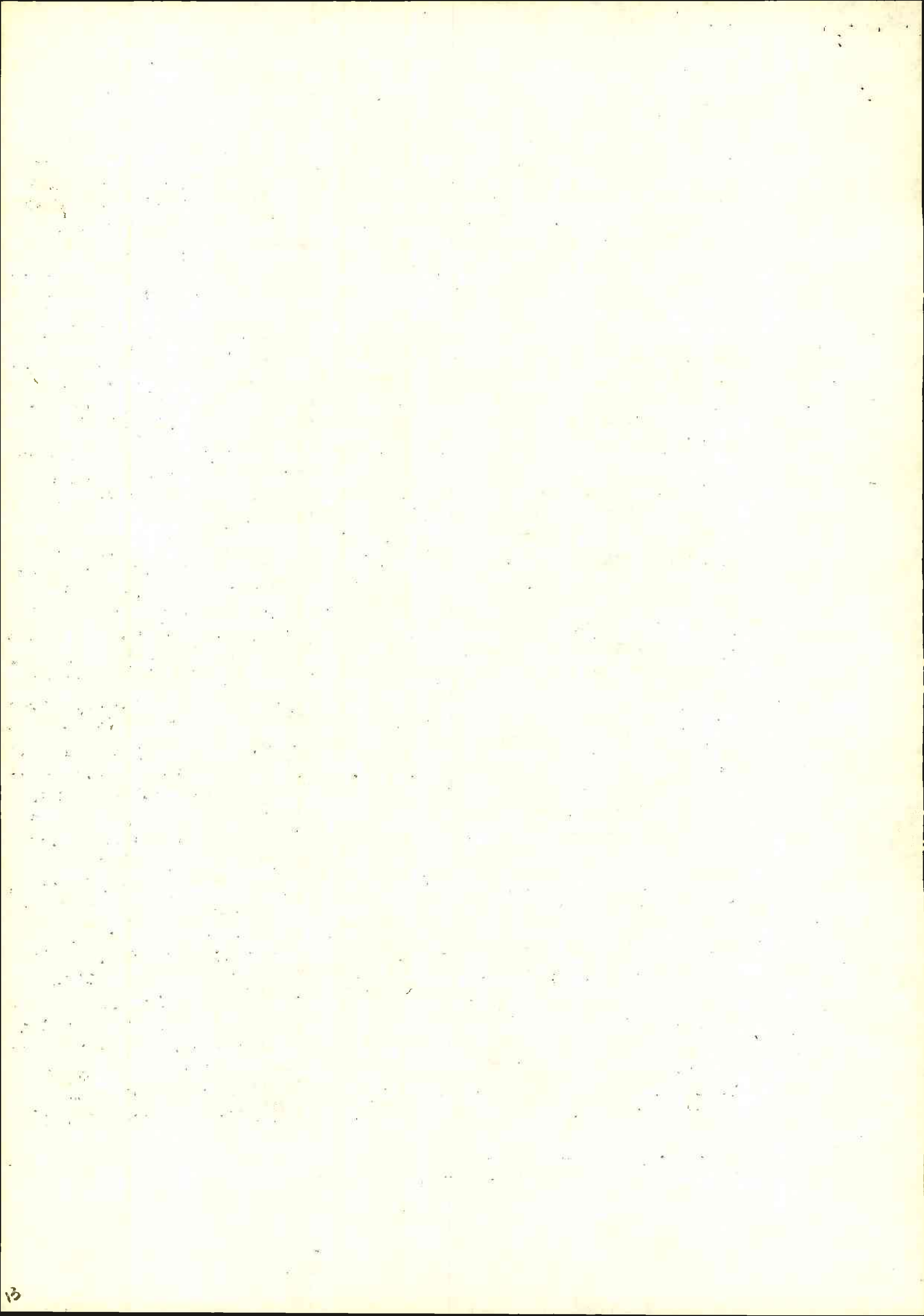
No sólo los Estados de la región conocidos por su apego al rumbo independiente valoraron de manera fuertemente crítica la posición de Washington. Ella provocó conmoción también en círculos habituados a orientarse a la alianza y asociación con los EE.UU. y a declarar tenazmente su pertenencia al "mundo occidental". Precisamente a estos círculos tenía ante todo en cuenta el diario The New York Times cuando escribía el 8 de junio de 1982: "Los líderes sudamericanos (militares-. K.B.) toman ya ciertas medidas y piensan con inquietud en otras para adaptarse a la situación que, según su parecer, espera en continente después de la terminación de la crisis en torno a las islas Falkland. Les mueve el pensamiento principal de que no se pueda

confiar más en los Estados Unidos como en un aliado plenamente seguro. La posición de Washington fue apreciada ampliamente, si es que no lo fue en todas partes, como el olvido de las obligaciones que dimanan de la Carta de la Organización de los Estados Americanos (OEA) y de las disposiciones del Tratado de Río de Janeiro de 1947" Sobre la defensa conjunta del Hemisferio Occidental".

Las acciones de Inglaterra y su apoyo resuelto por los Estados Unidos mostraron con toda evidencia a la opinión pública y a los círculos gobernantes de los Estados latinoamericanos de donde parte la amenaza a sus intereses, a su independencia, en general a la paz en el hemisferio occidental. Fue puesto al desnudo la verdadera esencia de tales doctrinas, que sirven los intereses de los EE.UU. y a la protección de sus privilegios; como las doctrinas de la "fronteras ideológicas" y de la "seguridad nacional" que se propagaron activamente con ayuda norteamericana. Exactamente igual se reveló el verdadero sentido de las obligaciones militares "conjuntas", fijadas en el Tratado de Río de Janeiro, a saber su total ineficacia cuando se trata del rechazo de la agresión imperialista. Es característico que el Brasil, Venezuela, el Uruguay y el Ecuador y algunos otros países latinoamericanos se negaron, debido al conflicto, a participar en las maniobras navales de guerra anuales conjuntas con los EE.UU.

La tensión que como resultado del conflicto surgió en las relaciones interamericanas se reveló ya en el curso de las últimas sesiones del bloque político militar de la OEA en el que siempre dominó el imperialismo americano, que lo utilizó reiteradamente para reprimir los movimientos de liberación nacional en el continente. En estas sesiones predominó la atmósfera de enfrentamiento entre los EE.UU. y la mayoría de los miembros de la organización. Hoy los gobiernos y estadistas de una serie de países de América Latina plantean la cuestión sobre el traslado de la sede de la OEA fuera de Washington. Más aún, se formula la propuesta sobre la creación en lugar de ella de una organización de países latinoamericanos sin la participación de los EE.UU. Se analiza activamente la propuesta del presidente de Colombia de convocar a comienzos de 1983 el encuentro de los jefes de Estado de América Latina para discutir la cuestión de la reorganización de la OEA.

Independientemente de la medida en que pueden ser realizadas estas propuestas, su mismo planteamiento habla de la sus-



13



tancial influencia ya ejercida por el conflicto en el Atlántico Sur sobre el estado de ánimo no sólo de la opinión pública, sino también de los gobiernos del continente con respecto a los EE.UU.

La revista venezolana Elite escribió en el mismo apogeo del conflicto: "La República Argentina nos ha dado una gran lección. Después de apoderarse de las Malvinas, ella dijo a los ingleses: basta de colonialismo. En adelante América Latina no tiene nada que esperar de nadie, sino que debe confiar sólo en sí misma. Los yanquis nos han traiciando. Toda Europa se ha unido contra nosotros. Nos han dejado solos. Y bueno, así es mejor. Ahora sabemos quién es nuestro enemigo, y sabemos que solamente nos salvará nuestra propia solidaridad". El diario The New York Times a su vez hizo constar: "La Argentina ha demostrado que América Latina debe preocuparse de sí misma y no confiar más en Europa y en especial en los Estados Unidos. Aunque este argumento diplomático fue presentado en el curso de la crisis, él conquistó sólidas posiciones en todo el continente"[6].

En la América Latina suenan cada vez más fuerte y cada vez con más autoridad las voces que se pronuncian por relaciones políticas y económicas más estrechas entre los países del continente, por la ampliación de la cooperación regional. En las negociaciones que se celebraron a fines de julio entre los Ministros de Relaciones Exteriores de la Argentina y el Uruguay, como informó el diario Clarín que sale en Buenos Aires, se llegó al acuerdo de que como resultado del conflicto en el Atlántico Sur surgió la necesidad de la cohesión de América Latina como bloque regional y de la elaboración de una posición común de los países latinoamericanos con el fin de examinar más tarde las cuestiones de sus relaciones con Washington. Recibió también apoyo la iniciativa del presidente del Uruguay sobre la convocatoria de una conferencia de presidentes de los países latinoamericanos. Esta misma propuesta fue sugerida por el presidente del Ecuador.

El conflicto en el Atlántico Sur aumentó el interés de la América Latina por el movimiento de no alineación, por la activación de su papel en este movimiento. En los últimos años se reveló una tendencia de esta índole. Es característico en este aspecto el crecimiento constante del número de países latinoamericanos que tomaron parte en los últimos foros de los Estados no alineados. Por ejemplo, en la III conferencia de los Estados no alineados celebrada en Lusaka (1970) en calidad de participantes estuvieron tres Estados del hemisferio occidental (Guyana, Cuba, Jamaica) y ocho Estados (Argentina, Barbados, Bolivia, Brasil, Venezuela, Colombia, Perú, Chile) asistieron en calidad

---

6 "The New York Times" Junio 8, 1982

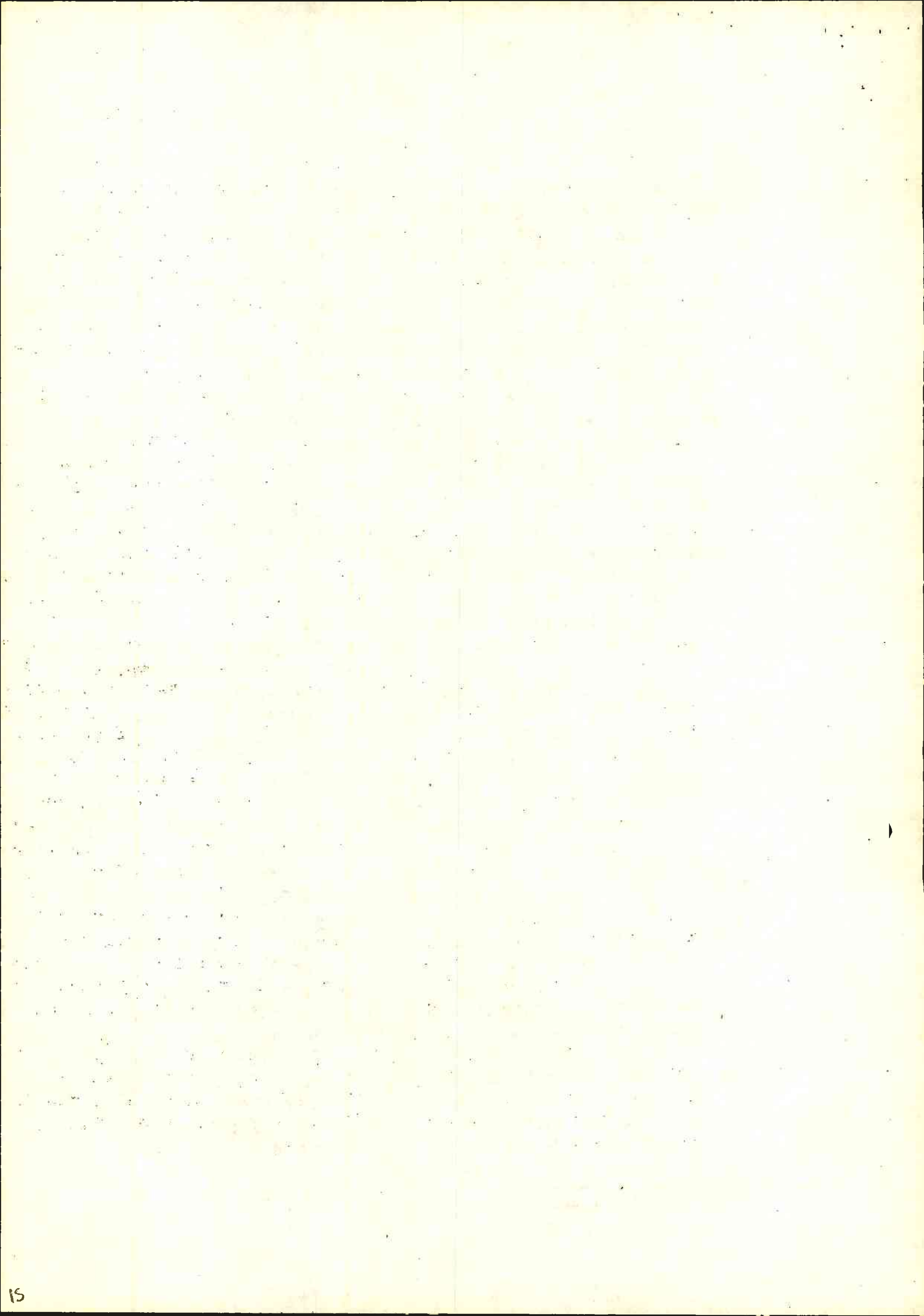


de observadores. Y en la VI conferencia de La Habana (1979) asistieron ya 22 países del hemisferio occidental, de los cuales 11 ya en calidad de participantes: Argentina, Bolivia, Grenada, Guyana, Cuba, Nicaragua, Panamá, Perú, Surinam, Trinidad y Tabago, Jamaica, y 11 en calidad de observadores: Barbados, Brasil, Venezuela, República Dominicana, Colombia, Costa Rica, México, El Salvador, Santa Lucía, Uruguay, Ecuador. Además, en la conferencia participó también el Partido Socialista de Puerto Rico. En calidad de invitados vinieron los representantes de la Comisión Económica de la ONU para América Latina, del Sistema Económico Latinoamericano, de la Organización Latinoamericana para la Energía.

En las intervenciones de muchos estadistas y personalidades sociales de América Latina se señala hoy el peligro de la orientación unilateral hacia las potencias occidentales en los aspectos político, económico y otros cuyas funestas consecuencias fueron confirmadas claramente por los últimos acontecimientos. Hay que hablar en especial sobre los aspectos económicos y militares de este problema que se discuten activamente en los países del continente.

Las punitivas sanciones económicas de los Estados imperialistas contra la Argentina provocaron una amplia condena en América Latina, La declaración argentina en que estas sanciones fueron calificadas como plenamente violatorias de las normas y la práctica del derecho internacional, creando un peligroso precedente que se reflejará en el futuro de las relaciones económicas internacionales, sobre todo entre los países desarrollados y los Estados en desarrollo, fue acogida con comprensión y simpatía por parte de la opinión pública latinoamericana. Esta en realidad se adhirió a tal valoración. Así, por ejemplo, en este espíritu se manifestó el influyente político, ex presidente de Venezuela, G.Perez: "Esta agresión económica colectiva es una amenaza para toda la América Latina y el "tercer mundo" en su conjunto".[7] En la conferencia consultiva extraordinaria de Ministros de Relaciones Exteriores de la OEA, celebrada a fines de mayo en Washington, 12 países latinoamericanos exhortaron a abolir inmediatamente las medidas económicas de coerción, tomadas contra la Argentina. Es legítimo suponer que las acciones de los EE.UU. y de otros Estados imperialistas estimulan la tendencia a relaciones económicas mutuas más intensas entre los países de América Latina, al fortalecimiento de la cooperación económica con los países de Asia y Africa, con los Estados socialistas.

7 "Diario de Caracas", 13 de junio de 1982


15

No se puede menos de relacionar directamente con las lecciones del conflicto en el Atlántico Sur las declaraciones que suenan cada vez con más insistencia últimamente en los países del continente a favor del desarrollo de la cooperación económica intrarregional. Así, el presidente del Banco Central Brasileño, G.Langoni, subrayó en su entrevista que después del conflicto en el Atlántico Sur"deben ampliarse las posibilidades para una integración económica más activa entre el Brasil y la Argentina".En este mismo sentido se manifestó el presidente del Instituto venezolano de Comercio Exterior S.Alegret quien destacó la necesidad "de reforzar la seguridad económica de América Latina".

En lo que atañe al aspecto militar del asunto, si en los estrategas imperialistas el análisis principal se reduce a la valoración de la eficacia de las armas utilizadas aplicables a la "gran guerra", en la América Latina trataron esto desde otro punto de vista, ante todo político, desde el punto de vista de los intereses de la seguridad nacional. Es casi unánime la opinión de que lo acontecido ejercerá seria influecia en la formación de la política en la esfera militar. La dirección de posibles cambios se deduce del enorme riesgo subrayado por el conflicto anglo-argentino, más aún de la grave amenaza que representan para la soberanía y la seguridad de los latinoamericanos, y también en su conjunto de los países en desarrollo, su dependencia de los EE.UU. y de los otro Estados imperialistas en la adquisición de armas. Según la información de la revista Newsweek, el presidente de Perú, Fernando Belaunde Terry, declaró: "La lección que todos nosotros tenemos que sacar de este conflicto consiste en que debemos acabar con la dependencia de los países que producen armas. Nosotros vemos lo que significa no tener potencial bélico". Llama la atención el hecho de que los presidentes de Venezuela y Panamá en una declaración conjunta, hecha en Caracas el 28 de julio de 1982, exhortarón a los gobiernos latinoamericanos a encontrarse para discutir la cuestión "sobre la autodefensa colectiva de la región". En relación con esto se predice el crecimiento del papel del Brasil, así como de la Argentina, como proveedores de armas modernas a los países en desarrollo.

Al mismo tiempo se manifiesta temor sobre la posibilidad del comienzo de una carrera de armamentos en esta parte del mundo, a la que el conflicto anglo-argentino hizo sentir una vez más su vulnerabilidad ante la faz de la máquina de guerra imperialista.



Es importante asimismo destacar tal circunstancia. El conflicto, evidentemente, influirá de manera determinada, al menos en el próximo futuro, también en la situación ideológica en la región. No está excluido que sus consecuencias introducirán algunos correstivos en la escala de valores de una serie de importantes dirigentes de América Latina quienes hasta ahora alimentaban las consabidas ilusiones respec o a los EE.UU., y consideraban otros de aspectos de la vida norteamericana como modelo para sus países. Atestiguan esto entre otras cosas, las siguientes reflexiones de la revista burguesa venezolana Bohemia, que no se caracteriza en modo alguno por sus inclinaciones izquierdistas: "En fin de cuentas las Malvinas nos obligan, a nosotros, latinoamericanos, a esclarecernos qué es la América Latina y qué lugar en el mundo debe ocupar cada uno de los países que la integran. Al mismo tiempo la guerra con Gran Bretaña obliga a definir además algo más importante: Qué sistema de desarrollo socio-político es más conveniente para la América Latina. ¿El de los países capitalistas desarrollados? ¿El de los países socialistas? ¿O cualquier otro adaptado a las realidades de América Latina? Todo esto hay que aclararlo".

De este manera hay que considerar y valorar el conflicto en torno a la cuestión de las islas Falkland (Malvinas) en el aspecto de la agudización de las contradicciones entre las potencias imperialistas, ante todo los EE.UU., y los países latinoamericanos que se esfuerzan en conseguir la consolidación de su independencia, una participación equitativa en la vida internacional, un lugar digno en el ámbito internacional. Este conflicto reveló y subrayó a los ojos de la opinión pública de los países latinoamericanos su situación objetiva y real en el sistema de las modernas relaciones políticas y económicas mundiales. Gracias a ello él (tal conflicto) lleva a una mejor comprensión por ellos (los países latinoamericanos) de la contraposición de sus intereses con los de los Estados imperialistas, cuando se trata de la aspiración a acabar con los restos del colonialismo, y de la lucha contra todas las formas de dependencia e instiga a una defensa más enérgica de sus posiciones por los países de América Latina. En la esfera de sus relaciones mutuas con las potencias imperialistas, em primer término influyen y, evidentemente, influirán ciertas consecuencias del conflicto en el Atlántico Sur.

En efecto, muchos aspectos de la crisis relacionada con las islas Falkland (Malvinas) afectan a los Estados liberados tanto de Asia como de Africa. En primer término existen todos los fundamentos para considerar el conflicto militar en el Atlántico Sur como el intento del imperialismo de dar una lección de fuerza, y asustar no sólo a los Estados del hemisferio occidental, sino también a los países en desarrollo en su conjunto, a rebajar la



fogosidad de la lucha por el fortalecimiento de la independencia y por equitativas relaciones políticas y económicas. Justamente así planteó la cuestión en el mensaje a los jefes de los países participantes del movimiento de no alineación su presidente Fidel Castro quien declaró que el imperialismo intenta convertir la guerra por él desencadenada en el Atlántcio Sur en una lección "para todos aquellos países del tercer mundo, que, cualquiera sea su régimen político y social, defienden su soberanía e integridad territorial".

La crisis falklandiana (malvinea) hizo aún más evidente la esencia y los fines de la política del imperialismo respecto a los países en desarrollo, mostró con toda agudeza que está dirigida a su expansión político-militar y económica en estos países. Al mismo tiempo toda la conducta de los EE.UU., sus acciones y diplomacia durante la crisis demostraron que todo esto es una parte del rumbo que aplica la actual administración norteamericana hacia la exacerbación de la tinantez, hacia la escalada del uso de la fuerza en los asuntos internacionales.

Indudablemente, el mismo conflicto anglo-argentino, y en especial el método al que recurrieron las potencias imperialistas para su "solución", son el reflejo local del endurecimiento general del rumbo político del imperialismo en las relaciones internacionales, de la línea de la administración de Reagan hacia la agudización del enfrentamiento con el movimiento de liberación nacional.

La crisis del Atlántico Sur trajo nuevos testimonios de la peligrosa evolución de la posición de los EE.UU. y la OTAN sobre una serie de problemas cardinales internacionales. Esto se desprende, entre otras cosas, de la declaración, hecha por primera vez en toda la historia de este bloque agresivo, de los jefes de Estado y gobiernos de la OTAN reunidos en Bonn durante el conflicto, acerca de posibilidad de ampliar la zona de acción del bloque más allá de los marcos de Europa Occidental. No se puede menos de tener en cuenta su carácter sintomático, incluso si se trata en esencia de una especie de legalización documental de la cooperación ya establecida de los EE.UU. y otros países de la OTAN en la realización de acciones que tienen como fin impedir la completa descolonización, hacer frente a la democracia y al progreso con el empleo, en caso de "necesidad", de las fuerzas armadas.

La posición ocupada por los países en desarrollo en el curso del conflicto en el Atlántico Sur mostró que para ellos no ha quedado inadvertida la orientación general de la acción imperialista contra la Argentina. El Buró de Coordinación de los países no alineados, que se reunió en La Habana, condenó



las operaciones militares de Inglaterra, confirmó su apoyo a las demandas de la Argentina acerca del restablecimiento de su soberanía sobre las islas. Ya después de su conquista por Inglaterra, los representantes de más de 90 Estados no alineados en el documento aprobado por ellos cendenaron las sanciones económicas antiargentinas.

Está claro que el conflicto militar en el Atlántico Sur de nuevo e insistentamente plantea ante los países en desarrollo la cuestión sobre las ulteriores vías de desarrollo de las relaciones internacionales, sobre la activación de su papel en la defensa de sus intereses contra los atentados imperialistas, sobre el rechazo al culto del garrote que implanta el imperialismo en el ámbito internacional y está dirigido ante todo contra estos países, sobre el aumento de su aportación a la lucha contra el peligro de guerra, contra la carrera armamentista.

El conflicto anglo-argentino dio una importante lección también desde el punto de vista de la comprensión de las peculiaridades de las relaciones económicas internacionales. Demostró en forma clara y aguda las contradicciones existentes entre los grupos de países que forman parte del sistema de la economía mundial capitalista. El conflicto mostró que las grandes potencias imperialistas están dispuestas a emplear en plena medida el arma económica y su superioridad económica incluso contra los países en desarrollo que marchan por el camino capitalista, en el caso de defensa resuelta por estos de sus intereses nacionales, de su soberanía. Contribuyó a la ulterior disipación de las ilusiones que todavía se mantienen en los países en desarrollo respecto a la política de los Estados imperialistas y sus verdaderos fines.

3.

Se puede decir con toda determinación que el conflicto anglo-argentino y las circunstancias relacionadas con él asestaron un golpe serio a los mitos anticomunistas y antisoviéticos, a la calumnia sobre la "amenaza soviética", que se difunden por todos los medios en el hemisferio occidental por los Estados Unidos y la reacción local y se utilizaron por éstos en los intentos de aislar a Cuba, de realizar acciones subversivas contra Nicaragua e impedir el desarrollo de las relaciones con los Estados socialistas. Y esto, indudablemente. acarreará determinadas consecuencias.

Las fuerzas patrióticas nacionalistas del continente, los círculos progresistas valoraron altamente la posición resuelta

e inequívoca de condena del rumbo agresivo de Inglaterra y sus aliados ocupada por la Unión Soviética, Cuba y otros países de la comunidad socialista desde los primeros días. Sobre el trasfondo de las acciones de las principales potencias del mundo capitalista se revelaron de manera especialmente precisa el carácter de principio y la consecuencia de la línea de la comunidad socialista que combate en defensa de los legítimos derechos de los pueblos en su lucha por la erradicación de los restos del colonialismo, contra la política imperialista de las "cañoneras" y del"gran garrote".

Tuvieron gran resonancia la intervención de L.I.Brezhnev en la recepción en el Kremlin del 4 de mayo de 1982 en honor de la delegación estatal de la República de Nicaragua, y sus palabras: "Los pueblos deben ser dueños en su casa, ya sea en América Central, ya sea en el Atlántico Sur.

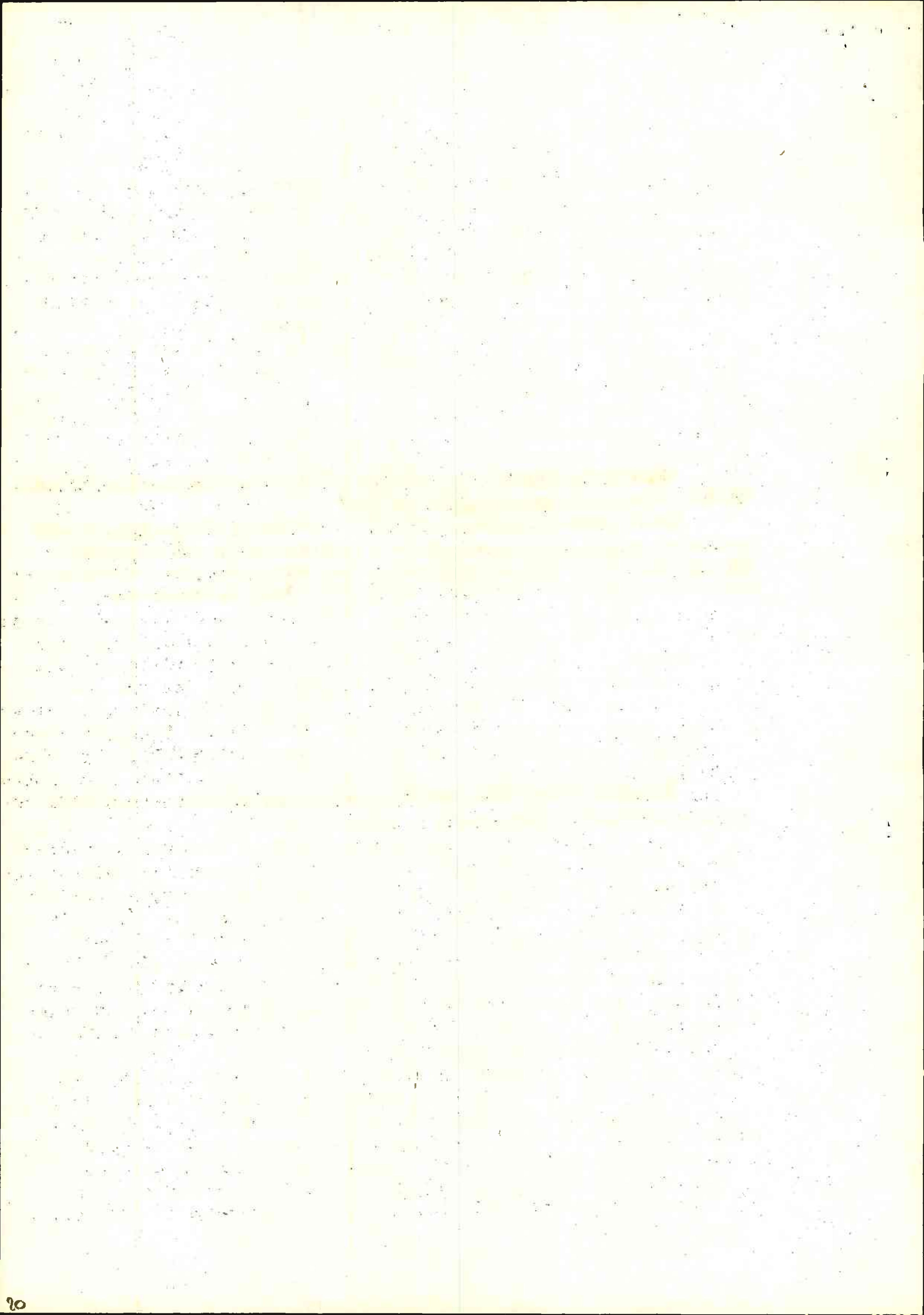
Y si en el hemisferio occidental surgen complicaciones peligrosas y situaciones conflictivas es precisamente por que hay fuerzas que intentan mantener o restablecer las posiciones de dominación, imponer a los pueblos el yugo extranjero"[8].

Estas palabras fueron recibidas como crítica a la política agresiva de Washington y de sus aliados, como la expresión de solidaridad con la lucha de los países latinoamericanos por su independencia y soberanía, por el derecho a resolver por cuenta propia su destino, además en un momento muy agudo para estos países. De hecho esto fue el apoyo directo de la patriótica América Latina que se oponía a la acción colectiva antilatinoamericana de las potencias imperialistas.

La línea activa de los Estados socialistas en apoyo del proceso de descolonización y de la solución del problema de las islas Falkland (Malvinas) mediante negociaciones halló un eco favorable en los países del continente, contribuyó al crecimiento de las simpatías por parte de las masas populares hacia el socialismo real, llevó al aumento del estado de ánimo no sólo entre la opinión pública, sino también de los gobiernos en favor de la ampliación de las relaciones políticas económica con la URSS y otros países socialistas. Además el conflicto mismo y los acontecimientos en torno a él mostraron por su parte toda la importancia e incluso la necesidad de esto. Como resultado fue reforzada la tendencia que se manifestó ya con bastante precisión en los últimos años al desarrollo de la cooperación con la Unión Soviética, con los países de la comunidad socialista, cooperación mutuamente ventajosa y equitativa que contribuye a la consolidación de la soberanía de los países de América Latina y a su progreso económico.

---

8 "Pravda", 5 de mayo de 1982





En relación con el conflicto en el Atlántico Sur fue asestado también un golpe serio a la estrategia de aislamiento de Cuba que en el transcurso de muchos años intenta realizar el imperialismo de los EE.UU. La posición anticolonialista de Cuba, alto grado de solidaridad con los países latinoamericanos manifestado por ella no sólo reforzó la simpatía hacia ella de los círculos progresistas y avanzados de la opinión pública del hemisferio occidental, sino que obligó también a muchos importantes políticos latinoamericanos de otra orientación a mirar a ella de un modo nuevo, les impulsó a alzar la voz por el desarrollo de las relaciones multilaterales con Cuba. La intensificación de tales tendencias en una u otra medida antiimperialistas por su carácter, como también en su conjunto las consecuencias del conglicto anglo-argentino, abren posibilidades para la mejora de las relaciones de Cuba con los Estados de la región. En este aspecto es demostrativa la activación de los contactos entre Cuba y los países del continente. En junio visitaron La Habana el Ministro de Relaciones Exteriores de la Argentina, el Ministro de Educación de Venezuela, el Viceministro de Comercio Exterior de Perú quienes se manifestaron claramente a favor del desarrollo de los vínculos comerciales, económicos y políticos con Cuba. Se acordó la visita a Cuba de una delegación gubernamental de Trinidad y Tobago.

Constatando los cambios acontecidos, la revista venezolana Resumen escribió el 13 de junio: "En efecto, hace dos meses ninguno de los miembros del gobierno argentino hubiera pensado hablar con Fidel Castro y tanto más ir a Cuba. Ahora, en cambio por voluntad de las circunstancias C.Mendez agradece cálidamente a Castro por la ayuda prestada".

Lo manifestado atañe también en una u otra medida a Nicaragua. No hace mucho aún hubiera parecido increíble la decisión tomada por el gobierno argentino de prestar una ayuda gratuita a Nicaragua, de enviar 6250 toneladas de maiz después de la calamidad que sufrió esta. Es notable también la presencia en la celebración del tercer aniversario de la vistoria de la Revolución Sandinista en julio de 1982 del presidente de Venezuela E.Campins quien declaró el propósito de continuar la colaboración con Nicaragua sin condición alguna e hizo varias manifestaciones públicas antiamericanas.

El diario inglés The Observer, sopesando este aspecto de las consecuencias del conflicto en el Atlántico Sur, escribe que "Cuba y Nicaragua lograron de nuevo volver firmente a la familia de los pueblos de América Latina". El diario constata que "sufrió también la crúzada de los Estados Unidos contra la difusión de la influencia marxista en América Central. En el futuro los intereses de los EE.UU. de ejercer influenca sobre



el curso de las guerras de guerrillas, indudablemente, tendrán que tener en cuenta el hecho de que ellos son en realidad, acciones unilaterales".

Dicho de otro modo, como resultado de la crisis anglo-argentina ha resultado más clara para América Latina la verdadera esencia imperialista de la intervención de los EE.UU. en la América Central. Es significativo también el hecho de que la Argentina retiró de El Salvador a 200 oficiales suyos que se encontraban en calidad de instructores en el ejército y en las fuerzas de seguridad.

Con la posición de solidaridad con el pueblo argentino y de condena activa de Inglaterra, EE.UU. y otras potencias imperialistas actuó también la mayoría aplastante de los partidos comunistas y obreros del mundo. Los comunistas de la Argentina y de Inglaterra durante los días del conflicto, en el encuentro celebrado entre ellos, condenaron las acciones militares del gobierno de M. Thatcher, reafirmaron el derecho de los pueblos a luchar contra los restos del colonialismo.

Y una lección más del conflicto anglo-argentino. Los acontecimientos ligados a éste, han confirmado de nuevo cuán importantes son las bases democráticas de un régimen y el amplio apoyo popular de éste para rechazar la presión imperialista y tanto más la agresión. Este apoyo redobla los esfuerzos del país en la defensa de sus derechos soberanos, dan a sus posiciones una mayor solidez. Sirve de factor disuasivo contra las intenciones de los círculos imperialistas.

4.

Por supuesto, los cambios en las relaciones mutuas de los países de América Latina con los Estados imperialistas, en primer término con los EE.UU., en general con el mundo exterior, no son un proceso sencillo; éste no puede menos de chocar con los serios obstáculos de carácter objetivo y subjetivo. Y hablando del estado de ánimo que ha surgido en los paises de América Latina a consecuencia del conflicto en el Atlántico Sur, sobre sus posibles consecuencias, no se puede menos de formular la pregunta, ¿ hasta qué punto será duradero este estado de ánimo, cuáles de las consecuencias del conflicto serán transitorias, y cuáles adquirirán un carácter prolongado? Cas de su peso que muchas de las declaraciones aducidas, al igual que otras similares, tienen una gran idea oculta emocional, han sido suscitadas por el sentimiento de indignación al que en ciertos aspectos se opondrán las condiciones realmente existentes, en especial cuando se trata de los aspectos económicos del problema.

Ante todo, a pesar de la agudización acontecida de las contradicciones políticas entre la mayoría de los países de América Latina y los EE.UU., se debe tener en cuenta la escala de su dependencia del " vecino" del Norte que se formó en virtud de circunstancias objetivas y a consecuencia de la política norteamericana de dominación. Los Estados Unidos siguen siendo el principal socio comercial

y económico de estos países, el mercado tradicional de venta de su materia prima agrícola e industrial y del petróleo. En 1981 la exportación latinoamericana a los EE.UU. ascendió a 33,5 miles de millones de dólares. Además, los Estados Unidos son para estos países el acreedor e inversor principal, el suministrador de la moderna tecnología, máquinas, equipos y otras mercancías de destino de producción, así como víveres. El influjo económico de los EE.UU. en la América Latina se apoya en las grandes inversiones del capital privado. En 1980 a la América Latina le correspondía el 73% de las inversiones privadas directas norteamericanas en los países de desarrollo, incluso el 82% de las inversiones de capital en la industria elaboradora y el 70%, en la minera.

La atracción de América Latina para los EE.UU. se explica no sólo por el hecho de que es un mercado importante y que crece rápidamente para la venta de producción industrial, una esfera favorable de inversión de capital y de obtención de muchos tipos de materias primas estratégicas. En los planes del imperialismo norteamericano se le ha asignado al continente un papel especial: es considerado como esfera de importantes intereses políticos y militares de los EE.UU. y como "retaguardia meridional". La estrategia de los EE.UU. está dirigida al fortalecimiento de las relaciones capitalistas en la región, a la transformación de países como el Brasil, México, Venezuela y la Argentina en "base de apoyo" del capitalismo en la América Latina, capaz de ejercer influencia también sobre los otros países en desarrollo.

A su vez los círculos gobernantes de una serie de países latinoamericanos desde hace ya mucho tiempo se basan en los EE.UU. como garantes del mantenimiento y consolidación del capitalismo en las condiciones del creciente movimiento revolucionario y de liberación en el continente. Para ellos era habitualmente característica la aspiración a resolver los problemas de sus relaciones comerciales y económicas con los EE.UU. sobre una base bilateral, lo que naturalmente, disminuye la capacidad de los países de América Latina para las acciones colectivas.

No se puede ignorar tampoco el hecho de que a consecuencia de esta dependencia de los EE.UU., así como de la determinada diferencia en los intereses nacionales y de la competencia entre los mismos países latinoamericanos en el curso del conflicto en el Atlántico Sur no se consiguió lograr una completa unanimidad entre estos países en relación a las acciones resueltas en apoyo de la Argentina. Algunos de ellos, guiándose por sus propios intereses económicos y políticos, ocuparon

una posición moderada y no entraron en conflicto con los Estados capitalistas.

Es indudable que los imperialistas tratarán por todos los medios de utilizar activamente esta situación,em muchos aspectos dependientes, de los países de América Latina, así como su variedad y diferencias de intereses, para impedir el crecimiento ulterior de los sentimientos antiimperialistas, atenuar las dificultades que surgieron como resultado del conflicto; tanto más hay que esperar pasos activos en esta dirección cuanto que la crisis anglo-argentina aumentó las divergencias en el campo imperialista respecto al rumbo a seguir en relación a América Latina y a los países en desarrollo en su conjunto.Las consecuencias de la línea de "dar una lección" a la Argentina y a los otros países en desarrollo, provoca inquietud en mucho dirigentes de Occidente que piensan de manera realista en el destino de todo el sistema de relaciones con estos países, y los conocidos temores ante la posible contraación por parte de los países en desarrollo.

Ya hoy se ve que los EE.UU. y otros Estados imperialistas esforzándose en borrar de la memoria de la opinión pública latinoamericana la posición ocupada por ellos en el curso del cónflicto en el Atlántico Sur, hacen hincapié en el "olvido". Traicionando lo oculto, el diario inglés The Observer dice:"La crisis falklandiana ya muy pronto desaparecerá totalmente de la memoria de los latinoamericanos".

Hay que decir que apenas a comienzos del conflicto la administración de R.Reagan y las corporaciones norteamericanas emprendieron pasos en el fin de "ennoblecer" la posición de los EE.UU. y debilitar el descontento por ella en la América Latina. El presidente R.Reagan y el entonces secretario de Estado A.Haig, en los mensajes a los dirigentes de América Latina, se esforzaron en justificar la posición de Washington en el conflicto, subrayando que "los EE.UU. son sensibles a los sentimientos anticoloniales de los países latinoamericanos" y que "el apoyo a Inglaterra se presta" debido a la violación del principio "de resolver las disputas internacionales por la vía pacífica".[9]

Dentro de la misma Argentina las compañías norteamericanas hicieron gestos demostrativos de apoyo a sus acciones, asignando medios y materiales para las necesidades del ejército argentino. La Cámara d Comercio Americana en Buenos Aires que representa a 500 compañías muy importantes de los EE.UU., envió el 12 de mayo al presidente R.Reagan un telegrama en el que condenó las pretensiones de Inglaterra a un territorio "a cuyos habitantes trataba de tal manera que en los EE.UU. se consideraría como

9 "Time", Mayo 17, 1982, p.22

una violación de los derechos del hombre."[10]

Ahora los americanos están dispuestos a hacer esfuerzos considerables con el fin de reducir la incandescencia del estado de ánimo antiamericano. La declaración del Secretario de Estado de los EE.UU., G.Schultz, durante las audiciones en la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado el 13 y 14 de julio atestigua que en Washington consideran con inquietud la situación creada y tienen la intención de emprender las medidas correspondientes. G.Schultz dijo que los EE.UU. deben restablecer las relaciones con los países de América Latina, "cercanas a la ruptura" después del apoyo por Washington a Inglaterra durante el conflicto anglo-argentino. Meditando sobre las tareas primordiales planteadas ante el nuevo Secretario de Estado, el conocido especialista americano en los problemos latinoamericanos J.de Onís escribe: "Las contrariedades para la política exterior americana siguen bulliendo hoy también en otras regiones del mundo, pero, posiblemente, ninguna de ellas es más sustancial para Washington que el problema con la vecina América Latina. Junto con todos los restantes problemas G.Schultz heredó de Alexander Haig una madeja de problemas irresueltos que pueden provocar una crisis en las relaciones interamericanas."[11]

Empezó a dar pasos activos para curar las "heridas" inferidas a las relaciones entre los países de América Latina y Europa Occidental la Internacional Socialista, cuyos partidos miembros están en el poder o forman parte de los gobiernos en los países de la Comunidad Económica Europea. Evidentemente con este fin el 21 y 22 de julio ella realizó en Caracas una sesión de la "Comisión para las Malvinas".

No se puede excluir tampoco el hecho de que una parte de los círculos gobernantes de los países latinoamericanos y de otros Estados en desarrollo se vea inclinada a ocupar posiciones conciliadoras, a buscar en tal camino ventajas en la obtención de ayuda, de créditos etc. de las potencias capitalistas.

Y sin embargo sería un serio error subestimar la escala y el potencial político de la indignación por el rumbo de los EE.UU. de las masas populares, de las fuerzas patrióticas y nacionalistas de la América Latina. Esta indignación provocó un movimiento bastante amplio de solidaridad con la Argentina y se convirtió en un factor esencial de la vida

---

10 "International Herald Tribune", junio 2, 1982
11 "Newsweek", julio 26, 1982, p.21

25



socio-política de la región. Entre otras cosas, 22 Estados latinoamericanos se dirigieron al Secretario General de la ONU con el ruego de incluir en el orden del día de la actual XXXXVII sesión de la Asamblea General la cuestión de las islas Malvinas. En la carta firmada por los Ministros de Relaciones Exteriores de estos países se señala que la situación que se mantiene en el Atlántico Sur debido al status colonial de las islas Malvinas, y el conflicto entre la Argentina e Inglaterra, son un peligro para toda la región.

Por lo tanto, se puede prever que en oposición a la tendencia conciliadora cobrará un desarrollo mayor la otra tendencia, al aumento de los sentimientos antiimperialistas y nacionalistas, a una afirmación más activa por los países latinoamericanos de su independencia, a una comprensión más profunda de la opinión pública de estos países de la contradicción aguda y permanente entre sus anhelos y la política del imperialismo. También tiene una importancia de principio el hecho de que esta tendencia tenga firmes raíces en las realidades del mundo contemporáneo, en la magna dirección de su desarrollo hacia la liberación nacional y social, en la distribución y correlación de las fuerzas de clases en el ámbito internacional; ella es reforzada por la política leninista de los Estados socialistas que luchan consecuentemente en apoyo de la libertad y la independencia de los pueblos.

Acontecimientos tales como la crisis falklandiana (malvinera) sirven a la instrucción política y a la virilidad de los pueblos. En este sentido la huella de las batallas que no hace mucho arreciaban en el Atlántico Sur es indeleble, por mucho que se esfuercen en conseguir lo contrario las fuerzas imperialistas y sus aliados en América Latina.

32 3/1-23



Conference on the Lessons of the South Atlantic War

Sponsored by Defense & Foreign Affairs Publications
Washington • London

Programme

Held at the Royal Aeronautical Society, London
September 2 and 3, 1983

Conference on the Lessons of the South Atlantic War



Program: Day One, September 2, 1982

[illegible] *Registration*

[illegible] *Opening Remarks*
By Conference Chairman Gregory R. Copley, editor-in-chief and publisher, *Defense & Foreign Affairs* Publications. Conference Moderator for the first day's sessions

[illegible] *The Strategic Perspective of the War* — 3 a 10
Dr Stefan T. Possony.

[illegible] *Lessons of the Falklands Campaign*
Air Vice Marshal S.W.B. Menaul, CB, CBE, DFC, AFC, RAF (ret.) — 11 a 20

[illegible] *Air Operations: the Use of Air Power* — 21 a 28
John Fozard, British Aerospace.

[illegible] *Refreshment Break*

[illegible] *Air Operations: the Use of Air Power*
Panel Discussion with:
Air Chief Marshal Sir Denis Smallwood, GCB, KCB, DSO, DFC, RAF (ret.)
John T. Stitzel, Fairchild Republic Company, USA;
John Fozard

[illegible] *Lunch Break*

[illegible] *Air Defence: The Use of Missiles*
Major General Ken Perkins, CB, MBE, DFC; — 36 a 51
General Sir Frank King, GCB, MBE

[illegible] *The Impact of the War on NATO*
Major Sir Patrick Wall, MC, VRD, RM (ret.), MP

[illegible] *Refreshment Break*

[illegible] *Command and Logistics From the UK Base* — 52 a 60
Neville Trotter, MP

[illegible] *End of the Day's Sessions*

Program: Day Two, September 3, 1982

[illegible] *Opening Remarks*
By David Harvey, Editor and Vice-President, *Defense & Foreign Affairs* Publications, and Moderator of the second day's sessions

09:10 ✓ *Naval Operations: Ship Protection and Damage Limitation*
Panel Discussion with:
Vice Admiral Frederick Turner, USN (ret.);
Dr Ralph Gilby, E. I. DuPont de Nemours & Co., Inc — 61 a 68

09:50 ✓ *Naval Operations: A New Approach to Fleet and Base Protection* — 69 a
Ron Cain, Seaknite Partnership

10:30 ✓ *Helicopter Operations: How They Performed*
Major General J. M. Strawson, CB, OBE. — 70
Panelist: Brig. Gen. Sam Cockerham, USA (ret.).

11:15 *Refreshment Break*

11:40 – *Anti-Shipping Missiles: a Matured Threat* — 89
Major General Ken Perkins.
Panelist: Air Chief Marshal Sir Denis Smallwood, GCB, KCB, DSO, DFC, RAF (ret.)

12:31 *Luncheon Break*

Afternoon Sessions Moderator, Charles Ablard, Esq., former General Counsel to the US Army

14:00 – ✓ *Naval Operations: The Outlook for the Southern Cone* — 81 a
Professor Carlos Lopez.

14:40 – *The Use of Armour in the Falklands*
Brigadier Harry Hopkinson, Alvis Ltd.

[illegible] *Refreshment Break*

[illegible] – *The Impact of the War on British Defence Sales*
Lt. Col. Robert Jarman, director, DST Ltd.

[illegible] – *Lessons Learned on Information Management*
Sir Patrick Wall, MP.
Panelist: Dr Stefan T. Possony

17:15 ✓ *Conference Concluding Remarks* — 92
Gregory R. Copley, Conference Chairman

Programme Subject to Change Without Notice

For background information on the Speakers, please consult the Speaker Biography booklet in your Attendee Kit.

Attendees taking part in the Special Reception at the Royal Air Force Club at 6.30 pm on September 2 should remember to bring their Invitation with them. Those Conference Attendees not yet registered for the Reception, but desirous of attending, should see the Conference Reception here at the Royal Aeronautical Society facilities, preferably by the afternoon refreshment break at the latest.

28



LECCIONES DEL CONFLICTO DE LAS MALVINAS. [illegible] 2/3-9-82.

PERSPECTIVAS ESTRATEGICAS DE LA GUERRA

El Dr. Stephan POSSONY sintetiza lo que luego va a explicar y el primer punto es que GALTIERI tuvo participación total en la planificación y en los momentos decisivos de la guerra. También es creencia del expositor que un cúmulo de desaciertos, ineficiencia y especialmente desconocimiento por mala interpretación con respecto a la reacción del opositor, fue el motivo principal del fracaso de la operación.

La segunda conclusión es que Argentina recibió sólo limitada colaboración por parte de Perú y Venezuela y, desde el punto de vista del disertante, esto es solamente una sub-estrategia dentro de todo el conflicto.

El tercer punto del expositor es que la Argentina transfirió su primera prioridad que era el tratamiento del conflicto constante con Chile, a una prioridad circunstancial, momentánea, que era el conflicto por las Malvinas. Sin embargo, el conflicto inicial prevaleció, interactuó y fue siempre tenido en consideración por parte de las FF.AA. argentinas durante el conflicto con Inglaterra.

El expositor pasa ahora a explicar someramente el conflicto existente entre Argentina y Chile. Comienza diciendo que el fondo del mismo son los reclamos no conciliados entre ambas naciones sobre lo que es territorio antártico. Pasa a mostrar slides donde se ve la zona del cono sur de América Latina y parte del casquete polar antártico en donde se ven las cuñas de territorio pretendido o reclamado por Argentina y Chile, haciendo notar a la concurrencia que dichos territorios se superponen en gran medida.

También indica que el Tratado sobre la Antártida debe ser renegociado en 1999, lo cual es una fecha prácticamente inmediata.

Los reclamos argentinos más firmes comenzaron en 1974, donde la Argentina reclamó que parte de la Antártida es parte también del territorio argentino. Chile en ese momento correspondió con una declaración de igual tenor. Se explica también que hay otras naciones que reclaman territorios

sobre la Antártida, por ejemplo, Inglaterra [illegible] también reclama terri-torios sobre la Antártida, pero [illegible] no ha declarado lo que reclama como parte de su territorio. Por otro lado, la parte reclamada por Inglaterra también se superpone considerablemente [illegible] áreas reclamadas por Argentina y Chile.

Para graficar esta superposición de reclamos sobre un mismo pedazo del continente antártico, el disertante explica que a la península antártica, los argentinos la denominan Tierra de San Martín, los chilenos la denominan Tierra de O'Higgins, mientras que los ingleses la denominan Tierra de Graham.

Con ayuda de mapas el disertante va explicando la ubicación geográfica del continente antártico, indicando la proximidad con diversos lugares y las Islas Malvinas.

Indica que en la península descripta existen por lo menos 34 estaciones sin que él comprenda exactamente cual es el término aplicable a una "estación". Sin embargo, según escritos de Naciones Unidas, una estación es donde se realizan tareas de investigación; él se pregunta que tipo investigaciones se realizarán allí. De todos modos las estaciones detectadas tienen las siguientes nacionalidades; 6 estaciones de Argentina, 3 estaciones de Chile, 1 estación de EE.UU. y 6 estaciones de Inglaterra. Hace un comentario adicional de que probablemente EE.UU. en vez de una tenga dos.

Muestra la proximidad de las Islas Malvinas y hace hincapié en la importancia estratégica del Pasaje de Drake; indica que /para/ cualquier intento de desarrollo en la Antártide, es fundamental contar con bases cercanas. Obviamente los dos países que van a tener esa posibilidad son Argentina y Chile por la proximidad de su masa continental, pero fuera de esa alternativa, la única que queda es el dominio de las Islas Malvinas, ya que desde allí se puede ejercer un control efectivo sobre el Pasaje Drake.

Explica que el continente antártico se encuentra cubierto por hielo y desde varias disciplinas se hace indispensable continuar los estudios

FOJA 5

de la época glacial. En el mundo [illegible] solo lugar en donde [illegible]
de realizar ese tipo de estudios y [illegible] en la Antártida. La reali-
dad es que hay un conjunto de naciones [illegible] prestado un interés
creciente a la Antártida en los últimos [illegible] 40 años. Ya no es el con
tinente aislado, perdido, ni remoto de otras épocas en la historia de
la humanidad; existen hoy en día un [illegible] de cuestiones de tipo c
tífico que pueden ser desarrolladas solamente en la Antártida y por o
tro lado, la Antártida se sabe es un reservorio de substancias y bien
económicos y que, en la mayoría de los casos, falta aún la tecnología
que permita su extracción a precio razonables.
Dentro de estos intereses económicos también está la explotación del
krill por sus posibilidades económicas como alimento sustitutivo en e
futuro. Además existe una riqueza ictícola muy importante que a veces
se ha predicho que es siete veces superior a la del Mar del Norte.
Si bien los intereses económicos son comunes a todas las naciones del
mundo, hay que tener en cuenta que /en/ el conflicto de las Malvinas, Arge
tina ha hecho jugar un rol importante a todas las cuestiones relacio
das con la soberanía.
Es cierto que el tema soberanía puede llegar a tener una cierta tras-
cendencia el día de mañana, en cuanto deba hacerse la negociación fin
con respecto al casquete polar antártico. Por otro lado es claro que
Argentina tenía interés específico ya no sobre las Islas Malvinas, sin
también sobre las Georgias del Sur, dado que de esta manera ampliaba
sustancialmente su pretensión y supuesta soberanía sobre una mayor su-
perficie del casquete polar antártico.
Vuelve a hacer hincapié sobre las posibilidades económicas no solament
de la Antártida, sino de los mares que la rodean. Explica a la concu-
rrencia que la harina de pescado se ha convertido hoy en un elemento
cuasi estratégico.
Hay una gran existencia de minerales en la Antártida, no se sabe muy
bien todavía cuantos, ni cuales, pero su existencia está confirmada. [illegible]
rumores con respecto a Uranio. Por supuesto todo el mundo se da cuent



que con la tecnología actual ... simplemente como una posibilidad para el futuro.

Concretamente, la clave para el desarrollo ... bienes económicos, es la tecnología. Tecnología no solamente para la explotación, sino para el mantenimiento de las bases de hielo, para la creación de puertos y para la instalación de aeropuertos.

La Antártida puede estar llena de petróleo y gas de petróleo. Sin embargo la presencia de petróleo nos enfrenta con el mismo problema que señalamos antes, ya que su extracción no será fácil.

Finalmente es evidente que sí existe o debe existir gran cantidad de petróleo, inclusive con ciertas zonas de mayor ventaja como es la plataforma submarina que rodea a la península Antártica.

Son varias las naciones que no ponen en duda la existencia de petróleo, inclusive ha habido estimaciones realizadas por la empresa oficial argentina YPF (Yacimientos Petrolíferos Fiscales); lo que definitivamente no se pone en duda es la existencia de bastante petróleo en la plataforma continental argentina o sea cercano a las costas argentinas. Por supuesto este país no ha podido desarrollar todavía su tecnología como aquella que se ha podido desarrollar en el Mar del Norte. Estas estimaciones de YPF indican que en la plataforma continental argentina puede haber reservas de petróleo nueve veces superiores a aquellas del Mar del Norte. Por supuesto, esta estimación argentina no ha sido confirmada internacionalmente, pero es un dato a tener en cuenta.

Sin embargo, todas estas reservas serán explotadas el día que la tecnología avance, pero no serán explotadas si no se clarifica la propiedad del área.

Esto quiere decir que nadie invertirá en la zona, sin que se clarifique la soberanía del territorio o sea qué pedazo del mismo le corresponda a quién.

Mencionó además que la Argentina todavía no ha mostrado la capacidad necesaria para poder hacer explotaciones en el mar, aún sobre plataformas continentales, por lo tanto mucho menos en situaciones de mar abierto a gran profundidad. Sin embargo pide que el auditorio lo tenga presente

como estrategia del futuro; que esta tipo de tecnología puede ser finalmente aprendida, y por lo tanto demanda al auditorio recuerde a la Argentina como potencialmente al mismo nivel en cuanto riqueza petrolera que México y Venezuela en el continente latinoamericano.

A continuación el disertante pasa a referirse a lo que él llama la era del espacio, la era de los satélites.

Explica que existen una mayoría de satélites que tienen órbitas ecuatoriales, pero sin embargo hay una serie de satélites que tienen órbitas polares y que por lo tanto todos ellos pasan sobre la Antártida.

Este conjunto de satélites que define como muy interesante, necesitan vigilancia y comunicación desde tierra. Si bien en este momento él cree que no existen estas facilidades de vigilancia y comunicación con satélites desde la Antártida, piensa que es algo que inexorablemente va a ocurrir, ya sea que le venga bien o mal a naciones como Argentina y Chile.

El disertante vaticina que si bien esas infraestructuras para vigilancia y comunicación de satélites de órbita polar existen en el hemisferio norte, no existe una infraestructura de este tipo en el hemisferio sur. Vaticina que esa infraestructura va a surgir próximamente por parte de aquellas naciones que tienen los satélites en órbita. En este caso puede ser que la Argentina y Chile decidan defender la supuesta soberanía sobre sus territorios reclamados o puedan entrar en algún tipo de alianza con las naciones que necesiten colocar su infraestructura en los territorios reclamados por ellos. De todos modos, estén o no estén de acuerdo las naciones linderas con el casquete polar antártico es indispensable, desde el punto de vista tecnológico-militar, el acceder el día de mañana a la creación de esas infraestructuras para localización, vigilancia y comunicación de satélites orbitales polares.

Como resumen, expresó que ante los sistemas de bombas orbitales, sobre todo aquellas de órbita polar, resulta indispensable para las superpotencias, contar con territorio de forma tal de poder actuar sobre esos sistemas.



A continuación el disertante se pregunta cual es la estrategia naval argentina o cual es la estrategia con respecto al uso de los mares (reconoce que en esto tiene que existir una influencia concreta de la Marina de Guerra Argentina). Desde el punto de vista del disertante existen cuatro posibilidades para contestar a esta pregunta.

La posibilidad número: el canal de Panamá se encuentra hoy en día practicamente saturado; además de eso existen dos elementos que hacen pensar sobre su posible inexistencia en un momento dado; el primero de ellos es que se menciona que existen serios problemas de mantenimiento desde que el canal ha sido dado a manos panameñas. El segundo elemento es cualquier tipo de conflicto local o actividad terrorista que podría dejar fuera de condiciones en solamente 24 horas el canal de Panamá. De forma tal que existe una gran masa de barcos que estarían impedidos de pasar del Atlántico al Pacífico y viceversa.

Si miramos al cono sur de sudamérica, encontramos que existen solamente tres formas de pasar del Atlántico al Pacífico, esto es a través del Estrecho de Magallanes, a través del Canal de Beagle o a través del Pasaje de Drake lindero con el Cabo de Hornos. Por otra parte, el disertante hace hincapié que lo que antes era un lejano pasaje entre océanos y no necesariamente importante, se convierte hoy en día en algo de absoluta prioridad. Estas mismas consideraciones en cuanto a la nueva e inminente prioridad del Pasaje de Drake tiene que estar dentro de la estrategia naval argentina así como de la chilena. Esta es una presunción que hace el disertante.

Posibilidad número dos: el disertante recuerda que los submarinos de Alemania durante la Segunda Guerra Mundial trataron de tomar las islas del Atlántico Sur como base.

Explica que hoy en día con el gran desarrollo de los submarinos, en el sentido que pueden navegar mayor distancia y que su sistema de misiles, se buscan lugares lejanos y seguros desde donde puedan lanzar misiles; en lo posible sin ser detectados.

Por lo tanto, las aguas del Atlántico Sur, pero especialmente los mares que rodean al casquete polar antártico, se convierten en el punto



ideal que reune los requisitos indicados previamente.

Posibilidad número tres: la Antártida es un lugar ideal, quizás el único, para colocar las grandes antenas necesarias para comunicarse con submarinos sumergidos. Se sabe que los rusos ya han construido antenas de trece millas de largo para este propósito. La Antártida se constituye entonces en uno de los lugares ideales para la construcción de este tipo de antenas, ya que quedan pocos lugares en el mundo donde sea práctico y seguro colocar antenas de tal longitud.

También se refirió a que la Antártida, según recientes relevamientos batimétricos, está rodeada de por lo menos cuatro planicies abisales. En última instancia estas son planicies detectadas o valles sumergidos de 3.000 a 6.000 metros de profundidad, donde las condiciones del agua son ideales en el sentido que mantienen una temperatura estable, un grado de salinidad estable y poco movimiento de agua. Hay relativamente pocas planicies de este tipo en el mundo y sobre todo de la importancia de las descubiertas en la Antártida. De tal forma esas planicies se convierten en un lugar ideal para la colocación de hidrófonos, de gran magnitud que podrían detectar submarinos en las grandes superficies de los diferentes mares u océanos que convergen en el casquete polar antártico.

Se indica que Estados Unidos ya ha comenzado con este programa y que su etapa inicial es un proyecto denominado SOSUS, el cual reside en la aplicación de hidrófonos colocados en el fondo del mar.

Las planicies abisales indicadas anteriormente, aparentemente son muy raras de encontrar en el casquete polar ártico, mientras que en el antártico se dan por lo menos cuatro, que inclusive han sido detectadas en mapas recientes de la National Geographic, de las cuales una de ellas se orienta hacia el Pacífico, otra hacia el Indico, otra hacia el Atlántico y otra sobre el Mar de Wedel también mirando hacia el Atlántico.

La alocución del ~~señor~~ ROSSONI termina resaltando nuevamente la impor



tancia estratégica global e inmediata que tiene el continente antártico, por las razones expuestas en su conferencia.

Termina preguntándose si los estrategas de la Argentina han realmente tenido en cuenta todo esto, los cuatro puntos específicos que ha mencionado dentro del contexto de toda su alocución.

Dice que él no tiene la respuesta, no sabe si lo han considerado, pero que de todos modos no solamente los argentinos sino muchas otras naciones tendrán que tener en cuenta este inmediato problema estratégico, que si bien en primera instancia está constituido por el Pasaje de Drake, se amplía a todos los demás conceptos expresados.



LECCIONES DEL CONFLICTO DE ... 2/..-9-...

LECCIONES SOBRE ...

Conferenci a cargo del Vic... ,( ) . . . .

Aclara que los pu tos de vista que ... , corresponden exclusivamente a la parte inglesa. ... criterio la victoria sobre las islas Malvinas fue completa y total ... oder desaloja a un invaso. Por otro lado fue un ejemplo para todo el ... ndo. Esta victoria se logró con un total apoyo político interno de toda las fuerzas de opinión de Gran Bretaña.

No hubo en ningún momento intervención por parte de terceras naciones. ... existen dudas con respecto a esta victoria que significó movilizar más de 8.000 millas una Fuerza de Tarea, si bien se realizó no contra una potencia mundial sino contra un país que no había tenido guerras en el presente siglo. Por otro lado las fuerzas inglesas se opusieron a unas fuerzas armadas inefectivas, mal preparadas, mal entrenadas y sin espíritu de lucha.

Los únicos daños infligidos por las fuerzas armadas argentinas y su aviación se debieron a que Inglaterra estaba mal equipada para defenderse.

En última instancia fue solamente una guerra de mar y aire.

La derrota argentina fue incondicional y ... ortunad mente se logró evitar la participación de Naciones Unidas, las cuales en este caso no pudieron forzar la intervención internacional.

Vuelve a reiterar que no se combatió a una potencia mundial, ni siquiera a una potencia de segundo orden mundial, que la moral y entrenamiento de las tropas era baja y que tiene que mencionar solamente una excepción la cual es la Fuerza Aérea Argentina y la Aviación Naval Argentina.

A pesar de estas características, el conflicto merece ser analizado y a Inglaterra le corresponde analizar en detalle sus acciones con miras a corregir aquellos errores que se puedan haber detectado.

Ese análisis corresponde, sobre todo a la ... de que las fuerzas argentinas infligieron daños sobre las fuerzas inglesas mucho más allá de sus capacidades teóricas y prácticas.

(1) Todo conflicto, cualquiera sea el resultado merece ser analizado)

(2)

(Aparentemente consideró daños sobre GB por parte de A la proporción x 2)

[illegible]

Si bien reconoce la presencia del [illegible] en la zona de [illegible] a fin de disuadir cualquier nuevo intento por parte de la Argentina, al mismo tiempo hace hincapié en que la [illegible] de las Islas [illegible] acrecentada con armas modernas y [illegible] ellas [illegible] su capacidad durante el conflicto.

Menciona que luego del hundimiento del General Belgrano, no se detectó ningún tipo de operación por parte de buques de la Marina de Guerra Argentina. Por otro lado Inglaterra sabía de la existencia de Exocets y aviones Super Etendard por parte de Argentina, "después de todo, nosotros también tenemos Exocets", y también habían previsto la posible participación por parte de Argentina de unos 140 a 150 aviones de guerra incluyendo 40 a 45 Pucará.

Las FF.AA. de Gran Bretaña preguntaron a los fabricantes franceses cuál era la real disponibilidad de aviones Super Etendard y Exocets que en ese momento contaba la Argentina; la respuesta francesa fue que tenía 5 aviones Super Etendard y aproximadamente 6 exocets y que además había capacidad suficiente en técnicos argentinos como para completar las fases de armado de los mismos.

En materia de aviones, además de los Pucará indicados, se sabía que había Mirage, Dagger, Camberra, Skyhawk, etc.

Asimismo indica que los 6 Super Etendard que se disponía eran parte de una partida de 14 que habían sido contratados originalmente, pero nuevamente insiste que no había más de media docena en territorio argentino operables.

Con la única excepción de los Super Etendard, todo el material aéreo de la Argentina era antiguo, alguno de más de veinte años, la mayoría o casi la totalidad sin capacidad para navegar con mal tiempo y la mayoría de ellos, salvo nuevamente los Super Etendard, sin capacidad para operar de noche.

Desde su punto de vista el ataque realizado con bombas de la 2da. Guerra Mundial y con ataques anticuados a baja altura, se lograron sin embargo el hundimiento de 6 barcos ingleses, 10 seriamente dañados y otros ligeramente dañados.



El equipo que poseía la Argentina [illegible], sobre todo [illegible] área de Puerto Stanley, era [illegible] y moderno, pero sin embargo se lo operó deficientemente por falta de entrenamiento.
Cabe mencionar que el hecho [illegible] bombas con sistemas de activación defectuosos , provocaron que muchas no explotasen; solamente como ejemplo tengamos en cuenta que el Plymouth fue tocado por 4 bombas las cuales fueron desactivadas y por lo tanto esa Fragata fue totalmente salvada y está en operaciones hoy en día con total normalidad.
(Debemos aclarar que en charla de pasillo, el Miembro del Parlamento, Sir Patrick Wall indicó que de haber explotado todas las bombas que no lo hicieron durante el conflicto sobre navíos ingleses, de seis a ocho navíos ingleses más hubiesen sido hundidos).
Por otro lado el disertante comenta que [illegible] la elección de las bombas fue inapropiada por parte de las fuerzas armadas argentinas. El uso de bombas de 1.000 libras es totalmente inapropiado y se hubiesen producido muchas bajas entre el equipo inglés si las bombas hubiesen sido de 500 y de 250 libras. También hace el comentario con respecto al mal calibrado de las espoletas, lo cual de haber sido hecho más eficientemente, hubiese aumentado considerablemente los daños en la flota inglese.
Hace una descripción de todos los misiles y armas antiaéreas existentes en la flota, pero hace especial hincapié que en la forma que habían sido distribuidos no podían protegerse de ciertos ataques o ciertos hundimientos como ocurrió en el caso del Sheffield.
Se pasa a describir lo que el disertante considera las cifras oficiales de aviones abatidos por armamento inglés, de la siguiente manera: Rapier 13 bajas - Sea Wolf, 5 bajas - Sea cats, [illegible] bajas - Blow pipe, 8 bajas - Harriers, 37 bajas - Sea darts, 8 bajas; lo que constituye un total de 77 bajas, divididas en 37 bajas en combates aire-aire y 40 bajas en disparos superficie-aire.
Pasa luego a hacer referencia de las virtudes de los Harriers y de su [illegible] operación bajo toda condición, [illegible] en un teatro tan complejo como es el Atlántico Sur.



Indica que aparentemente se [illegible], que si la [illegible] Puerto Stanley hubiese tenido 6.000 pie[illegible] 1.000, la [illegible]ción pudiese haber sido evit[illegible]da. El [illegible] esto no es así, la invasión no hubiese sido [illegible] por otro la[illegible], si la pista hubiese contado con 6.000 [illegible]ies [illegible] 4.000, hubiese [illegible]ervido para alargar enormemente el radio de acción [illegible] aviación ar[illegible] y especialmente de los Super Etendard. En [illegible], Inglaterra, [illegible] pensó en dejar más que una pequeña [illegible]erza de [illegible]ección y que por lo tanto si hubiese existido una invasión argentina [illegible] sorpresa, como realmente sucedió, la invasión no hubiese podido ser [illegible] vitada.

Por otro lado, de haber contado la Argentina con una pista de mayor longitud se hubiese convertido en una [illegible] alt[illegible]mente peligrosa dado que eso daría una enorme ca[illegible]cidad de cobertura aérea a las [illegible]erzas aéreas argentinas. Indic[illegible] que si hubiese existido esa pista de [illegible].000 pies, la fuerza aérea hubiese estado en condiciones de interceptar la fuerza inglesa a 400 millas de distancia de las Malvinas.

A criterio del disertante las lecciones del conflicto austral son las siguientes:

1. Que si existe cualquier territorio bajo control a distancias relativamente largas, debe tenerse previsto defensas de form[illegible] t[illegible]l de poder mantenerlo.
2. Inglaterra ha demostrado que tiene una [illegible]erza de Despliegue Rápido que puede auxiliar en cualquier momento a la de los Estados Unidos.
3. Que el uso de una fuerza en áreas aje[illegible] los objetivos principales, puede convertirse en una necesidad [illegible], teniendo en cuenta el interés y renovada prioridad estraté[illegible] constituyen [illegible] aguas del Atlántico Sur.
4. La necesidad de Inglaterra de [illegible] mejorar en lo [illegible] refiere a alarma antiaérea temprana. Atrib[illegible] [illegible] de los grand[illegible] [illegible]ectos, quizás el mayor, al no tener un [illegible] alarma antiaérea temprana. Las técnicas de [illegible] vuelo a baj[illegible] demostraron las debilidades existentes en [illegible] de alar[illegible] antiárea.

Menciona que el [illegible], en viaje [illegible] momentos [illegible] las is-



las Malvinas, fue equipado con [illegible] (con Polares),

... esa necesidad de llamar [illegible]

5. Hay cuestionamientos con [illegible] para ser efectivo ante ataques de vuelo [illegible], se [illegible] menciona que no ha habido [illegible] fundamentado con respecto a la efectividad del Sea Dart.

Especula sugiriendo que [illegible] los argentinos también tienen Sea Dart vendidos por los ingleses y que quizás conocían su poca capacidad para defender ataques de baja altura y que quizás ésta fue una de las razones por las cuales tomaron preferentemente este tipo de táctica de ataque.

6. Hace hincapié en lo indispensable que resulta de aquí en más el helicóptero; habla del gran rol polifuncional que cumplió el helicóptero, menciona incidentalmente que ya la Marina de Inglaterra ha dispuesto la compra de 60 Sea King más.

7. Con respecto a la batalla en tierra, son muy pocos los comentarios que pueden hacerse. Recuerda que fue solamente una batalla de tres semanas y a juicio del disertante son muy pocas las lecciones que se pueden tomar que sean aplicables al teatro de operaciones de la NATO.

A continuación se refiere a las pérdidas sufridas por parte de las fuerzas inglesas y hace nuevamente mención que las pérdidas fueron desproporcionadas en relación al tipo de material que se tuvo que enfrentar.

Primeramente hace hincapié en que ningún Harrier fue perdido en una batalla aire-aire. El oponente contaba con Mirage que en cierta forma son un enemigo importante para un Harrier, pero que por razones que él no conoce, los Mirage argentinos no pudieron provocar bajas en combate aire-aire con los Harrier.

Por lo que sí está profundamente preocupado es que las bajas de Harrier producidas fueron todas en las mismas circunstancias o sea en vuelo de Harrier a baja altura atacando Goose Green o Puerto Stanley; los Harriers abatidos tenían por lo tanto todos el mismo diseño de ataque, vuelo a baja altura para bombardeo con bombas cluster o bombas de [illegible] y luego salida. Los Harriers abatidos lo fueron cuando realizaban este ti



po de maniobra.

Desea reconocer especialmente ... que ... en toda circunstancia al límite de ..., ... de sus bases de tierra y luego ha tener ... superficies de mar.

Menciona que los GR5 y los GR7, a su criterio, deberían tener armamento más sofisticado y que este tipo de ... es indispensable en el teatro de operaciones de la FAS.

El disertante a continuación expone su punto de vista con respecto al ataque sobre aeropuertos e indica claramente que no ve ninguna necesidad en el día de mañana, de usar aviones tripulados para este tipo de ataque ya que se ha comprobado su inefectividad.

A su criterio este tipo de ataques sobre aeropuertos debe ser dejado en manos de misiles balísticos o de los misiles de crucero, los cuales deberían tener de aquí en más a su cargo la destrucción de ese tipo de objetivos.

El disertante hace hincapié en las cosas que le gustaría que sucediesen próximamente y esto se refiere al desarrollo de bombas y misiles para los equipos actualmente en uso, que no necesiten acercarse el avión a los blancos en todo momento. De forma tal que el principio general es lograr que las bombas transportadas y los misiles puedan ser disparados a una distancia prudencial del blanco y ellos mismos, en todos los casos, busquen su blanco.

No demuestra conformidad con respecto a las cluster bombs.

Hace hincapié en otro factor que no vió en el conflicto del Atlántico Sur y que cree es fundamental; esto se refiere a lo que hoy en día se llama defensa por supresión o sea tácticas de supresión adelantada de aviones y misiles del enemigo, especialmente lo que es la búsqueda en cualquier lugar de los misiles y radares así como de los aviones en tierra. Hace una referencia del buen uso que han hecho de estas tácticas de supresión los israelíes, dijo que mencionó que por ejemplo en un ataque previo a la ciudad de Beirut, los israelíes pudieron abatir prácti

42



camente la totalidad de los ... de ... tierra, ... más de ... 90 aviones en tierra.

El disertante hace hincapié en que los ... en el conflicto del Atlántico Sur, son ... de los aviones que uno va a encontrar en el teatro de ... de la ...; recuerda a la concurrencia que aparte del ... aéreo actual de la Unión Soviética, se han agregado cuatro aviones ... altamente efectivos al rol o plantel existente en los países aliados de la Unión Soviética. Hace hincapié en el buen desenvolvimiento de los Rapier y aspira a que todas las bases y pistas inglesas sean defendidas en forma masiva por este sistema de misiles.

Menciona que se debe revisar el concepto de las armas buscando la posibilidad de contar con bombas inteligentes, no solamente el sistema de armamento de los nuevos aviones bajo diseño, sino también aprovechar más inteligentemente las plataformas actualmente en uso o sea los aviones, de forma tal de equiparlos mejor.

Como ejemplo de este armamento a que el aspira, menciona el lanzamiento de un misil que una vez sobre el blanco pueda desprender una nube de sub-armas que a su vez sean inteligentes como para dirigirse cada una de ellas a diferentes objetivos como pueden ser por ejemplo, tanques. Definitivamente establece que la época de las cluster bombs y las bombas de hierro está totalmente superada y hay que tender hacia esta nueva forma de armamentos.

A su criterio, en el armamento de la NATO existen deficiencias con respecto a misiles anti-radares de alta velocidad y es también una de las cosas a que aspira se cuenten dentro del armamento de la NATO, de forma tal de reforzar las tácticas de supresión defensiva.

Menciona que otra falencia fundamental que hubo en el conflicto de las Malvinas, es la carencia de contramedidas electrónicas efectivas, tanto en los aviones como en los barcos. Define que en el caso de Inglaterra hubo una deficiencia en ese aspecto, mientras que en el caso de Argentina no usó ningún tipo de contramedidas electrónicas.



...Mencionó que con respecto ... [illegible] ... que se [illegible] con e[illegible] cantividad fueron los Chaff, [illegible] que no hu[illegible] biera disponible elemento más [illegible].

...su criterio la falta de [illegible] determinó que no pudiese ser empleados misiles y [illegible] elemento [illegible], a su criterio, muy superiores [illegible] contramedidas electrónicas y misiles que busquen emisiones de radar.

Además desea desvirtuar el mito del avión monoplaza de propulsión a hélice que sirva para ataque de tanques, ese tipo de avión no existió, no existe ni debe existir el día de mañana. El posible desarrollo de un avión de este tipo es totalmente absurdo y no efectivo ante el tipo de defensa y poder aéreo y terrestre que tienen las fuerzas rusas en el teatro de la NATO. Este tipo de tarea debe ser encomendada al tipo de armamento indicado más arriba sobre la base de sub-armamentos y de bombas inteligentes y de sub-misiles. Ridiculiza nuevamente la idea de este tipo de aviones anti-tanque y sugiere a la concurrencia que se imagine lo que puede ser una invasión de 6.000 tanques rusos en el teatro de la NATO.

Es por ello que un avión de tipo PUCARA no tiene ninguna utilidad en el teatro de la NATO.

Cree altamente recomendable el equipamiento a toda la tropa de infantería con misiles baratos y no sofisticados, ya sea del tipo buscadores de calor o ya sea del tipo anti-tanque. Este armamento de tipo portátil o sea posible de llevar en mano, tiene que ser provisto en forma masiva a toda la tropa de infantería.

Hace hincapié en que el diseño de los nuevos aviones debe centrarse en reducir a un mínimo la reflexión del radar.

Desea hacer un comentario final y es que a pesar de la victoria total que se obtuvo en el teatro de operaciones de las Malvinas, a pesar de las enormes pérdidas infligidas al enemigo, a pesar de todo esto, los ingleses sufrieron bajas y que estas bajas, a su criterio, fueron de cierta magnitud por la mala distribución de las armas inglesas, más que por el hecho de que fuesen inapropiadas o inadecuadas.

41



Finaliza comentando que la [illegible] atlántico ser [illegible] la guerra del ayer, mientras que la [illegible] es la guerra del mañana, más apropiada a lo [illegible] en el caso de un conflicto en la NATO.

OPERACI... [illegible]

Conferencia a cargo de John F... [illegible], miembro de la firma [illegible] in-glesa British Aerospace.

Hace mención que la operación del Atlántico Sur se denominó operación FORTRESS y que a continuación va a dar detalles con respecto a las operaciones aéreas desarrolladas.

Los Harrier y los Sea Harrier son los únicos aviones que fueron empleados en la operación de referencia.

La información que se transmite es la oficial con que se cuenta al día de la fecha, la cual podrá variar levemente una vez que concluyan todas las investigaciones oficiales. La única pista disponible en tierra fue la existente en la isla de Ascención. Los aviones involucrados fueron inicialmente tres escuadrillas de Sea Harrier a la cual luego se le agregó una escuadrilla más, por lo que en total operaron solamente cuatro escuadrillas. La cuarta escuadrilla queda todavía retenida en el teatro de operaciones, estando embarcada su mayoría a bordo del Ilustrius.

Las bases originales de los Sea Harrier están distribuidas no solamente en Inglaterra sino hasta regiones remotas de la NATO como por ejemplo Noruega. Además en los últimos años se ha mantenido una escuadrilla de Sea Harrier operando en centro América, desde Belice . Las naves fueron embarcadas originalmente a bordo del Invincible, portaaviones que está en operaciones desde 1980 con la Royal Navy; normalmente la dotación de paz para el Invincible son 5 Sea Harrier y 10 helicópteros Sea King.

El segundo portaaviones utilizado es el Hermes que entró en operaciones para la Royal Navy en 1960 y que fue reequipado en 1981; este portaaviones es más amplio que el anterior y tiene mayor capacidad. La dotación o equipamiento en tiempo de paz es 5 Sea Harrier y 10 helicópteros Sea King. Por supuesto en esta operación el equipamiento bordo fue reforzado y en el mes de abril por ejemplo, en el portaaviones Hermes, salieron en total 12 Sea Harrier y 15 helicópteros Sea King.



El otro aporte importante aéreo en esta operación es el de los aviones Nimrod, los cuales realizaron unas 150 salidas desde la isla Ascención, algunos equipados con misiles [illegible] y con misiles HARPOON. La función de estos Nimrod fue importante si bien discreta, ya que se ocuparon de la cobertura en el desplazamiento de la Fuerza de Tareas desde la isla de Ascención hasta su aproximación final sobre las Malvinas; asimismo fueron encargados de tareas de patrullaje y de tareas de foto relevamiento. En total los Nimrod exigieron unas 1.500 operaciones de reabastecimiento aéreo.

Los otros aviones usados en los operativos aéreos fueron los Vulcan. Si bien algunos de estos aviones tienen capacidad de reabastecer en vuelo, este tipo de equipamiento no fue usado durante el conflicto del Atlántico Sur. Tal es así que cada salida de aviones Vulcan significó 15 salidas de aviones tanque.

Durante la conferencia se mostraron diversas diapositivas con respecto al equipo involucrado, armamentos, etc. En varios de ellos se ve el avance de la Fuerza en zonas de tormenta, mostrando barcos con su proa prácticamente sumergida bajo el agua.

Se hizo hincapié sobre la disponibilidad de estos aviones en todo momento, desde el punto de vista de la sencillez y excelencia de su mantenimiento; por ejemplo en un momento dado en el Hermes llegó a habe un total de 14 aviones, de los cuales se pudo mantener siempre 12 en condiciones de combate. Durante toda la campaña no hubo necesidad de cambiar ningún motor. Sin embargo, sí hubo muchísimas reparaciones y esencialmente se hizo hincapié en el enorme fuego graneado de armas menores, provenientes de la Argentina, que estos aviones tuvieron qu soportar, asimismo también bastante fuego de artillería antiaérea, sobre todo en los alrededores de Puerto Stanley, no hubo bajas importantes, pero sí tuvo que hacerse enorme cantidad de reparaciones menore en fuselajes y algunas partes un poco más delicadas de los aviones.

Se muestran algunas diapositivas donde se ven reparaciones de "chapa y pintura" sobre extensas zonas del fuselaje, las cuales aparentaban haber sido reparadas y masilladas con algún tipo de enduido espe

FOJA 22

cial y no pintadas, con lo cual los aviones quedaban listos para operar, pero con una especie de manchas irregulares en su fuselaje producto de las reparaciones.

Inclusive se observan agujeros producidos por balas de 20 mm. las que pudieron ser subsanadas en todos los casos durante la noche.

Haciendo nuevamente hincapié sobre la cantidad de impactos de armas menores que recibieron los aviones, se menciona el caso de un Sea Harrier que finalmente quedó sin combustible por agujeros en sus tanques y que definitivamente ese avión cayó.

Las tareas de mantenimiento fueron llevadas a cabo por una dotación total de 140 personas, reforzadas por 30 personas de mayor rango como Ingenieros y Técnicos especializados, trabajando todas ellas en dos turnos, realizándose la mayoría de las operaciones de mantenimiento durante la noche.

Vuelve a mencionar la gran cantidad de fuego de armas menores que se efectuó, especialmente desde Puerto Stanley; además hay que tener en cuenta que había misiles como el Roland, el Tiger Cat y Sam. Por otro lado es obvio que una gran cantidad de tropas de infantería, quizás miles de ellos, es lógico que ante el paso de aviones, intenten su tiro aunque sea de armas menores, sobre los mismos, creando una nube de munición que provocó gran parte de las reparaciones necesarias; sin embargo, las mismas pudieron efectuarse en todos los casos en una sola noche, con una sola excepción de un avión que por este tipo de fuego estuvo seriamente comprometido en sus timones, lo que demandó una reparación de casi 48 horas.

El disertante explicó en detalle la cantidad de aviones y tipo de aviones que fueron utilizados en este conflicto, según el gráfico que se ve a continuación:

GRAFICO "A"

AVIONES UTILIZADOS POR INGLATERRA

SISTEMA	SEA HARRIER	HARRIER G.R.3.
EMBARCADOS EN INGLATERRA		
- "HERMES"	12	--
- "INVENCIBLE"	8	--

///...



SISTEMA:	SEA HARRIER	HARRIER G.R.3.
ENVIADOS EN VUELO DESDE ASCENSION		
- A "ATLANTIC CONVEYOR" (52° 8')	8	6
- A "CONTENDER BEZANT" (52°)	--	4
ENVIADOS EN VUELO DIRECTO UK/ASCENSION - ZONA AUSTRAL (CON REABASTECIMIENTO EN VUELO)	--	4
- SUMA PARCIAL:	28	14
- SUMA TOTAL:	42	

Con posterioridad se mostraron varias diapositivas esencialmente de los portaaviones, operaciones en los mismos, aterrizajes y despegues y una vista del Atlantic Conveyor en donde solamente a proa existía una plataforma para aterrizaje y despegue de los Harries. El Atlantic Conveyor no era un barco de depósito de Sea Harrier, sino que el destino del mismo era el almacenaje de los cuatro helicópteros Chinook de los cuales se hablará en el capítulo correspondiente a helicópteros.

En consecuencia el Atlantic Conveyor se usó como pista de recepción de los Sea Harrier y que algunos utilizaron volando desde la pista de Ascensión y como pista intermedia para operaciones de reaprovisionamiento.

El portaaviones Hermes fue la base de los Harrier GR3 que si bien pertenecían al Ejército, quedaron todos bajo dominio y dirección de la Royal Navy. Los pilotos del Ejército, si bien estaban entrenados en aterrizaje y decolaje en pistas cortas, no todos tenían experiencia para el aterrizaje y decolaje sobre barcos; por lo tanto en primera instancia no fueron destinados en las misiones ini-

FOJA 24

ciales sobre las Malvinas, [illegible] teriores y especialmente cuando [illegible] pista de reaprovisionamiento que se instaló en San Carlos.

En San Carlos, una vez producido [illegible] se [illegible] struir una pista de metal [illegible] vamente para reaprovisionamiento de los aviones; [illegible] es muy [illegible] mente, desde el punto de vista del [illegible], [illegible] los aviones [illegible] de la Flota, aterrizaban en San Carlos para [illegible] reaprovisionamiento y podían operar desde allí con un mayor radio de acción, hasta tres misiones sucesivas antes de regresar definitivamente, vía reaprovisionamiento en San Carlos, nuevamente a su destino final en la Flota.

Menciona que en la etapa inicial del conflicto, dado que la Flota se encontraba bastante alejada en dirección NE. y E. de las Islas Malvinas, los aviones se encontraban en las mismas inferioridades de condiciones en que se encontraban los argentinos, en el sentido que llegaban sobre la zona de operaciones con enormes limitaciones de combustible.

Hace referencia el disertante que el desempeño de los pilotos argentinos de ambas fuerzas fue muy profesional, muy eficiente, y que fueron muy valientes.

La Fuerza completa de Harriers y Sea Harriers volaron en total 1650 salidas en la zona de exclusión durante el conflicto.

Las horas normales de vuelo por mes para este tipo de aviones es de aproximadamente 55 las que fueron en su mayoría dobladas (más de 110) durante las operaciones.

Los aviones realizaban como promedio 6 salidas por día y los pilotos realizaban de 3 a 4 salidas por día, algunas de las cuales llegaron a durar hasta 10 horas.

A continuación se indica en el gráfico [illegible] los roles y misiones asignados a los Harriers y Sea Harriers que están en relación directa con su tipo de especialidad.

50

[illegible]

[illegible]

(1.650 sali[illegible] dur[illegible] [illegible]flicto)

SEA HARRIER:

INTERCEPTACION PAC - INTERCEPTOR [illegible] CUBIERTA

RECONOCIMIENTO: NAVAL Y TERRES[illegible]

ATAQUE - BOMBARDEO

ATAQUE TERRESTRE

SUPRESION DE RADARES

G.R.3. (HARRIER):

RECONOCIMIENTO

ATAQUE

ATAQUE TERRESTRE

SUPRESION DE RADARES

FOJA 26

A continuación se mostró un gráfico [illegible] con [illegible] ocasionadas sobre aviones argentinos:

G R A F I C [illegible]

[illegible] A [illegible] TINOS

(Según este [illegible])

DERRIBADOS POR SEA HARRIER - HARRIER:		DERRIBADOS POR MISILES [illegible]:		OTROS MEDIOS:	
- "MIRAGE"	19	SEA DART	8	CAÑON DE 4,5"	1
- "A4"	5	SEA WOLF	5	ARMAS MENORES	6
- "PUCARA"	2	SEA CAT	6	PARCIAL	7
- "CAMBERRA"	1	RAPIER	13		
- "C 130"	1	BLOWPIPE	8		
- HELICOPTEROS	3	PARCIAL	40		
PARCIAL	31				

T O T A L: 78

Observaciones:

Nótese que si comparamos el presente gráfico con los datos indicado por el disertante Vice Mariscal del Aire MENAUL en su conferencia [illegible] ciones de la Campaña de las Falklands, existen algunas diferencias, a saber:

- El disertante anterior da un total de bajas de aviones argentinos de 77, mientras que el disertante actual da un total de bajas de 78 (el total de bajas es más o menos similar).

Sin embargo el primer disertante da un total de bajas aire-aire, supuestamente atribuibles a los Harriers y Sea Harriers, de 37 aviones, mientras que el disertante actual da solamente 31 aviones e incluso helicópteros como un total de bajas de los Harriers y Sea Harriers.

- / -

- En lo que se refiere a misile[illegible] coinciden totalmente, [illegible] en la identificación de [illegible]
A continuación el disertante se [illegible] ingleses durante el conflicto.

G R A F I C O "[illegible]"

(BA[illegible]AS AVIONES BRITA[illegible])

CIRCUNSTANCIA:	SEA HARRIER:	G.R.3. HARRIER:
COMBATE AIRE - AIRE	[illegible]	3
PERDIDAS POR ACCIDENTES	4	--
- SUMAS PARCIALES:	5	3

1.650 SALIDAS OPERATIVAS
RELACION PERDIDA/ SALIDA: 0,55%

A continuación el disertante resumió lo que a su criterio son las conclusiones de su exposición, las cuales se presentan en el gráfico E.

G R A F I C O "E"

CONCLUSIONES:

- FLEXIBILIDAD OPERATIVA

  Lanzamiento y recuperación seguros
  - Sin caer al viento
  - En malas condiciones meteorológicas
  - En alta mar.

- REFUERZO CON BUQUES PORTA-CONTENEDORES
- BASES ADELANTADAS
  - En tierra y en buque plataforma
- ALTA AGILIDAD EN EL COMBATE
- SIMPLICIDAD DE INGENIERIA



El expositor, ante una pregunta, [illegible] inaceptable [illegible] capacidad demostrada y probada por los [illegible] en lo que se refiere a despegue y aterrizaje sin necesidad [illegible] porta aviones se ponga al viento. Indicó [illegible] significó [illegible] ventaja dado que el navío podía continuar [illegible] navegación hacia su objetivo durante las operaciones de despegue y aterrizaje.

FOJA 29

ANEXO A LA CONFERENCIA "OPERACIONES A... EL ... DEL ... AEREO"

Panel de discusión.

Con posterioridad a la conferencia precitada se realizó un panel de discusión con intervención de los disertantes, así como personal militar retirado de los Estados Unidos con amplia experiencia en algunos Teatros de Operaciones, como por ejemplo Vietnam.

Las preguntas habían sido obtenidas por el señor COPLEY de parte de los asistentes.

Pregunta: Cuál fué en última instancia el índice de destrucción de los misiles lanzados por Gran Bretaña ?

Respuesta: No tenemos una versión exacta, pero se podría indicar que las tropas inglesas dispararon 27 misiles de los cuales por lo menos 24 tuvieron éxito.

Pregunta: Porqué hubo relativamente pocas pérdidas de aviones ingleses A qué factores las atribuyen?

Respuesta: En líneas generales se indicó que las pocas bajas de los aviones ingleses puede ser atribuída a lo siguiente:

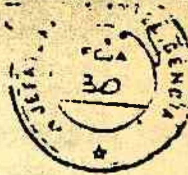
1. La Fuerza Aérea Argentina trabajaba al máximo de su capacidad desde el punto de vista del combustible.
2. El hecho de entrar en la zona de operaciones después de haber navegado muchísimas horas sobre el mar produce un tipo de fatiga reconocida por todos los pilotos internacionalmente.

No hubo más explicación que esta y nuevamente se elogió el accionar de los pilotos argentinos, tanto de la Fuerza Aérea como de la Aviación Naval.

Pregunta: El hecho de que los aviones argentinos tenían que salir del Continente y no de las islas, era importante?

Respuesta: Sí, tremendamente importante. Si bien no creemos que hubiera alterado sustancialmente la cantidad de bajas inglesas, hay que resaltar que si los argentinos hubiesen operado desde la isla, hubiesen ampliado su radio de acción y entonces sí, probablemente no hubiesen

...



dido los combates aéreos.

No solamente el hecho de no haber [illegible] la isla [illegible] plataforma, sino que además aparentemente [illegible] barcos de su Armada.

Pregunta: Fué efectivo el uso de los [illegible] para ataques sobre la pista?

Respuesta: Fué realmente muy inefectivo. En general todos los bombardeos intentados con aviones sobre pistas son realmente inefectivos. Ya durante esta conferencia se ha explicado cuales son las tendencias actuales sobre bombardeos sobre pistas.

De todos modos los Vulcan fueron usados esencialmente como demostración de una decisión política. Con esto se quería demostrar que en cualquier momento si fuese necesario, se podía bombardear el territorio continental.

Se insiste en que quien pensó que podía destruir la pista con este tipo de bombardeo, estaba totalmente equivocado.

Aún en el caso que se confirmase que se usaron casi 200 bombas sobre este objetivo, la realidad demuestra que es totalmente equivocada la táctica utilizada. Para poder llegar a infligir daños graves sobre la pista quizás hubiese sido necesario como 50 aviones Vulcan y no la cantidad utilizada.

Pregunta: Cuál fué el papel de los Nimrod, ya que aparentemente no fueron dedicados para Alarma Aérea Temprana?

Respuesta: Los Nimrod aparentemente hicieron un excelente papel, pero su tarea no era específicamente esa. Hicieron un excelente trabajo en lo que se refiere a reconocimiento de largo alcance. Por otro lado hay que tener en cuenta que los Nimrod no tenían capacidad para reabastecimiento en el aire. Hubo que hacer las adaptaciones necesarias y es muy importante destacar que todo el diseño, construcción, implementación y prueba del sistema de reabastecimiento en aire de los Nimrod, se hizo en 14 días desde que se tomó la decisión. Esto habla muy bien del factor moral y también la ayuda recibida por parte de la in-

...///3



dustria privada inglesa, que [illegible] trabajó en este [illegible] como si fuera una crisis de suma gravedad. [illegible] tener una idea [illegible] la complejidad de la tarea se indica que una [illegible] las piezas que hubo que diseñar para lograr el reabastecimiento aéreo, llevó más de [illegible] planos. Jamás se hubiese logrado este [illegible] la performance conjunta entre la gente de la industria privada y los militares de Inglaterra en un tiempo de paz.

Pregunta: Cuál fué el papel de la fuerza naval argentina?

Respuesta: Después del hundimiento del "General Belgrano", por razones que me son desconocidas, quizás la decisión que fué tomada por los almirantes argentinos era que el mejor lugar la flota argentina era el puerto. No se notó mayor actividad de la Marina de Guerra. Quizás de aquí en más se determine una nueva relación de influencia interfuerzas en la Argentina, ya que el Ejército perdió la guerra y la Marina mantiene intacta su flota. (aquí hay varias risas y comentarios entre el total de la audiencia).

Pregunta: Y volviendo a los Nimrod?

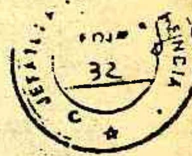
Respuesta: Los Nimrod realmente cumplieron un muy buen papel. Hay que tener en cuenta que las salidas fueron difíciles y todas de largo alcance. Hay un vuelo de un Nimrod que demoró unas 28 horas. Lo que hay que destacar es que de aquí en más todos los aviones tienen que tener capacidad para reabastecimiento aéreo.

Comentario de pasillo: El General Belgrano no fué hundido por un torpedo de tipo Tiger Fish sino por un torpedo más antiguo, de tecnología menos avanzada. <u>Nota de la JEIN</u>: luego se supo que era un torpedo de corrida recta MK 8.

Pregunta: Cuál fué el rol de la marina mercante inglesa?

Respuesta: El rol de la marina mercante inglesa fué absolutamente decisivo en este conflicto. Si bien no existía un planeamiento previo para trabajar en este Teatro de Operaciones específico, en Inglaterra <u>existían no solamente</u> los planes militares sino muy especialmente la capacidad legal para poder realizar las apropiaciones, incautaciones

5,7



y alquileres necesarios para poder [illegible] un [illegible] importante.

Pregunta: Qué papel jugó la [illegible] en función de sus limitaciones?

Respuesta: En función de las limitaciones jugó un excelente papel y realmente se notó que tenía una excelente vocación, si bien en algunos casos con poca preparación. Una de las lecciones que tenemos que tener en cuenta de este conflicto es que dada la enorme variedad de armas que existen hoy en día a través del mercado internacional de las mismas, se pueden encontrar las mismas en uso prácticamente en cualquier nación. Por lo tanto hay que estar atentos a la potencialidad de que la proliferación de armas que existe hoy en día en el mundo occidental sea algo que las super-potencias tengan que tener en cuenta en teatros de acciones específicas.

Pregunta: Entonces se entiende que el grado de apoyo de la industria inglesa fué excelente?

Respuesta: Efectivamente, el grado de apoyo y rapidez demostrado durante el conflicto puede clasificarse de excelente. Si bien anteriormente hablamos de modificaciones que tuvieron que ser llevadas a cabo sobre los Nimrod, hay que indicar que inclusive tuvieron que hacerse modificaciones sobre los Vulcan y sobre los Harrier. Se estima que el total de modificaciones solicitadas en un período muy corto de tiempo no más de tres meses, a la industria inglesa fué de aproximadamente 4.000. Se vuelve a mencionar el caso del sistema de reaprovisionamiento en aire de los Nimrod que se efectuó en 14 días y que en tiempos normales hubiese llevado 3 años hasta cumplir con las pruebas finales.

Esto habla también de que existe una masa [illegible] joven, técnica de la industria privada que si bien no participó en otros conflictos armados de Gran Bretaña, se encuentra y lo ha probado totalmente capacitada para responder en una crisis de este tipo.

Pregunta: Si la industria militar argentina hubiese tenido capacidad



de reacción en este conflicto, las cos... hubiesen variado sustancial mente?

Respuesta: No tenemos información como para poder contestar a esa pregunta ya que hay a la distancia muchas cosas que no se entienden. Por ejemplo se sabe que la Fuerza Aérea Argentina tiene intereses concretos en la industria militar, sin embargo no se comprende como no tenía capacidad para construir localmente tanques suplementarios descartables de combustible, los que resultaron ser críticos para esta operación.

Otro panelista agrega: Además hay que tener en cuenta que especialmente la Fuerza Aérea Argentina sufrió restricciones presupuestarias durante los últimos años anteriores al conflicto que estamos comentando.

Pregunta: Entonces hay que descartar el uso de los Nimrod para alarma antiaérea temprana?

Respuesta: La versión Nimrod para alarma antiaérea temprana no está operativa todavía. Lo estará en el futuro. Se sabía que ese no era el papel que iban a cumplir los Nimrod. Cumplieron otros papeles con excelencia.

Pregunta: Se utilizó la aviación inglesa para coordinar las comunicaciones?

Respuesta: Inglaterra no tiene por el momento la capacidad que pueda tener otras naciones en este sentido como Estados Unidos y durante el conflicto las comunicaciones fueron coordinadas esencialmente desde los buques.

Pregunta: La situación hubiese cambiado sustancialmente si la Marina Argentina hubiese operado más de cerca con su portaaviones?

Respuesta: Vuelvo a repetir que la decisión de la flota argentina debe haber sido extremadamente agónica para sus almirantes. De hecho, prácticamente la flota no participó de esta operación. Por otro lado hay que tener en cuenta que el factor fundamental quizá fué la presencia de submarinos atómicos ingleses que demostraron con los hecho

su capacidad para implementar un [illegible] naval.

Otro panelista agrega sobre el [illegible] que inclusive [illegible] el impacto psicológico del uso d[illegible] las [illegible] atómicos [illegible] [illegible]rtante.

Pregunta: La invasión Argentina sobre [illegible] alvinas fué [illegible] una sorpresa?

Respuesta: Sí, fué algo totalmente im[illegible]revisto. Quizás con el tiempo encontraremos señales que ambos bandos hab[illegible]n transmitido pero que ninguno de los dos supo interpretar. Yo recuerdo por ejemplo que quizás una de las causas del derrocamiento de VIOLA por parte de GALTIERI pudo haber sido de que VIOLA no apoyaba o no quería una invasión Argentina sobre las Malvinas y que por eso fué derrocado. Esto sólo se sabrá con el tiempo.

Se produce el siguiente comentario: Aparentemente una de las [illegible]ecciones a tomar en cuenta deriva del hundimiento del "Sheffield". Por razones que deberán investigarse el buque en ese momento estaba ocupad en comunicaciones satelitarias y por esta razón su sistema principal de radar estaba momentaneamente desconectado, por lo tanto el ataque aéreo sobre el Sheffield fué una total sorpresa y no fué advertido por ningún sistema de alarma Aérea.

Se produce otro comentario: Aparentemente los blancos para la aviación argentina no siempre estaban claramente delimitados y asimismo el hecho de que estuviesen en silencio de radio hasta llegar justo sobre el blanco indicaba una falencia en lo que se refiere a comunicaciones o información con sus bases.

Pregunta: Cuál fué el rol de las de[illegible]s anti-aéreas argentinas?

Respuesta: El rol fué bastante malo en función del equipamiento que tenían; por un lado se ha mencionado que tenían los sistemas Roland de defensa anti-aérea, sin embargo no hay que olvidar que ese no deja de ser un viejo diseño franco-alemán (aquí se produce un pequeño altercado y diferentes opiniones ya que existía entre l[illegible] concurrentes un representante de la [illegible])

De todos modos está claro que no e[illegible]n más de dos [illegible] Ro -



Roland en tierra y que probablemente una [illegible] a funcionar nunca. Ambas adolecían de falta de repuestos y [illegible] el problema es falta de adiestramiento por parte de los argentinos. Yo me pregunto cuantos Roland habrán sido disparados durante el entrenamiento de la misma dotación que los operaba en ese momento en tierra.

Alguien del público indica: No puedo llegar a comprender como habiendo utilizado los argentinos armas tan sofisticadas como los Exocet, no pudieron utilizar armas menos sofisticadas como los Roland.

Alguien del panel contesta: yo no sé que le ve Ud. de sofisticado al Exocet, en última instancia todo se produce bastante automáticamente, lo único notable donde todavía se sospecha una posible intervención francesa, es que los argentinos hayan podido armarlos y ponerlos a punto sin la asistencia de los proveedores.

Se produce el siguiente comentario: Lo que es evidente es que existe una diferencia sustancial de entrenamiento y de efectividad de por un lado la Fuerza Aérea Argentina y la Aviación Naval y por el otro lado la Flota argentina y el Ejército argentino.

Aquí termina el panel de discusión.

A nivel de pasillos se escuchan los siguientes datos: Que el total de helicópteros usados por la Fuerza de Tareas fué de aproximadamente 100.- Que el total de aviones utilizados estaría alrededor de los 60, (esto significa unos 20 más de los declarados en una de las exposiciones del presente informe).

Que el Atlantic Conveyor transportaba los únicos 4 helicópteros Chinook y que al ser hundido se perdieron 3 de esos 4.

DEFENSA AEREA: EL USO DE MISILES
(MAYOR GENERAL [illegible])

La Conferencia DEFENSA AEREA: [illegible], no pudo ser grabada por haber sido interferido el [illegible] que se utilizaba, con algún tipo de señal electrónica.

Se entiende que esto fue algún [illegible] involuntario de alguno de los presentes que inadvertidamente [illegible] algún sistema de este tipo.

Para resumir esta conferencia diremos que fue netamente comercial a cargo del Mayor General Ken [illegible] y del General Sir Frank KING.

La conferencia dedicó todo su tiempo a la descripción de los misiles en uso por parte de Gran Bretaña, con bastantes diapositivas, pero no del Teatro de Operaciones, sino de diapositivas de archivo.

En líneas generales se habló no solamente de los misiles, sino también se hizo mucho hincapié en la parte helicópteros, en el sentido que en el futuro todos los helicópteros, aún aquellos asignados a tareas de rescate o tareas de transporte, deberían ser equipados con misiles de bajo costo.

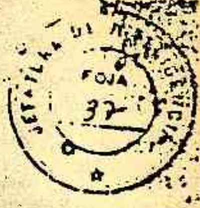
Esto se saca como lección ya que en el conflicto de las Malvinas fueron muchos los pilotos que indicaron que si hubiesen tenido algún tipo de misil a bordo podían haber intentado un tiro exitoso contra aviones enemigos , en el lugar donde ellos estaban operando.

Asimismo se indicó que con respecto al Teatro de Operaciones de la NATO, es notable hoy en día la falta de helicópteros que puedan a su vez atacar o participar en combates aéreos con helicópteros armados y blindados.

Se menciona que todavía es necesario avanzar en el campo de los misiles para desarrollar algo específico que sirva como arma helicóptero contra helicóptero.

Durante la conferencia el disertante insistió sobremanera con respecto a las posibilidades de los misiles y sus afirmaciones de que con ellos los cañones pierden actualidad, provocaron un altercado con los delegados participantes que representaban a la industria de

62



los cañones.

Al hacerse cargo de la conferencia el segundo disertante General Frenk KING los comentarios que se pueden rescatar son los siguientes:

Hace un comentario en el sentido de que en este conflicto ambos bandos utilizaron abundante cantidad de misiles y de diferentes tipos.

En el caso de los ingleses ya durante la conferencia se ha hablado de los misiles utilizados, pero en el caso de los argentinos da cuenta de los siguientes misiles en poder de este bando: Sea Dart- Sea Cat- Tiger Cat - Blowpipe - Roland y por supuesto los Exocet.

Para dispersar en cierta forma los nubarrones que se habían creado entre misiles y cañones el desea agregar que efectivamente en una ofensiva superficie a superficie, a su entender, los cañones cumplen un rol magnífico.

Ambas fuerzas probaron la enorme utilidad de los cohetes superficie - aire que se pueden portar manualmente. Concretamente los Blowpipe fueron un arma particularmente peligrosa para ambas partes en el conflicto. Esta arma es particularmente interesante y digamos que recibió su confirmación final durante este conflicto. Puede llevar una cabeza activa de un kilo y medio y tiene un alcance de tres y medio a cuatro kms. El hecho que sea un misil que no busque calor es particularmente apreciado y su sistema de disparo y operación en general es fácilmente accesible a tropas con muy poco entrenamiento en el mismo.

Además menciona que desde el punto de vista de un soldado de infantería el uso del Blowpipe es un motivo psicológico positivo, ya que se siente confiado de que va a ser mucho más efectivo que cualquier otro disparo con armas cortas. Desde el punto de vista de lo pilotos atacantes sentirán la presión psicológica de saber que el campo de acción donde van a tener que efectuar sus misiones, va a eatar poblado de estos pequeños misiles con alta capacidad de fuego y alta probabilidad de dar en el blanco.

- / -

Otra de las ventajas de que el Blowpipe no sea un buscador de calor es que se puede incrementar la defensa de puntos importantes en tierra cuando los aviones comienzan el ataque o bien cuando entran a la zona de ataque y no cuando [illegible] la zona quizás ya habiendo cumplido con su objetivo de bombardeo, [illegible] insisten en que el Blowpipe puede ser utilizado con bastante versatilidad mucho más que aquellos cohetes similares que son sólo buscadores de calor. El Blowpipe se constituye en un arma relativamente barata, que puede ser eficazmente utilizada para formar defensas antiaéreas de alta flexibilidad.

Incluso en el caso de aviones atacantes que puedan superar las defensas de una formación y luego dirigirse a blancos específicos, estos, aún siendo barcos mercantes, pueden ser efectivamente defendidos.

El uso intensivo del Blowpipe puede llevar próximamente al diseño de pequeños containers listos para ser utilizados en cualquier tipo de situación, incluso barcos mercantes. Estos containers podría tener de 6 a 8 Blowpipe y ser utilizados en forma rutinaria.

Cuenta una pequeña anécdota del efecto psicológico positivo que inclusive se ha comprobado con el Blowpipe. Aparentemente le refirió un oficial inglés que estuvo en la ocupación de Darwin y Goose Green, que si bien tuvieron la enorme satisfacción de poder conquistar esas posiciones ocasionando 250 muertos a la Argentina, 130 heridos y 14.000 prisioneros con solamente 17 bajas del lado inglés, la mayor satisfacción en esos días fue poder eliminar un avión a hélice del enemigo con un solo tiro de Blowpipe.

Otra de las grandes importancias del sistema de Blowpipe es que no solamente es útil para interceptar aviones, sino que lo más importante es donde se interceptan y cuando se interceptan o sea que el sistema da total flexibilidad en cuanto a lugar y tiempo. Dado que un operador de misil de este tipo en una superficie plana o sobre la superficie del mar [illegible] solamente 15 segundos aproximadamente para poder reaccionar y apuntar su arma sobre por ejemplo aviones

que avanzan a baja altura, quizás el sistema debería ser complementado por algún tipo de alarma [illegible] sencilla, de bajo costo que amplíe esos pocos segundos de [illegible] de reacción para el operador de forma tal que el sistema [illegible] dirección viene el ataque.

Es de resaltar que una de las [illegible] existe y existirá con respecto al auge de la industria [illegible], en su relación con los aviones.

Durante la segunda guerra mundial Inglaterra construyó [illegible].000 SPITFIRE (además de otros aviones); [illegible] en la actualidad no está en condiciones de producir [illegible] cantidad de aviones; una de las razones es que hoy en día los aviones cuestan aproximadamente 300 veces más que lo que costaron los SPITFIRE originalmente. Es por ello que ante la reducida cantidad de aviones de que se puede disponer, inclusive en un conflicto largo con total apoyo de la industria privada propia, es obvio fundamentar un aumento en la cantidad de misiles en uso. De aquí en más se tendrá que volver a apreciar que cada avión es simplemente una plataforma voladora y que tiene que ser aprovechado al máximo en materia de misiles.

Esto trato de decirlo sin interferir en la discusión presentada con respecto a los cañones y los misiles, pero el punto que acabo de exponer creo que es fundamental. Por otro lado los misiles deberán ser diseñados para ser más inteligentes, porque así como mencionabamos antes que el operador de misil tiene solamente 15 segundos para poder detectar o y apuntar, por otro lado también es cierto que el piloto tiene sólo 15 segundos para poder hacer la aproximación final al blanco. En consecuencia [illegible] misiles deberán en lo posible depender cada vez menos de [illegible] habilidades del piloto.

En una situación ideal, esos misiles por ejemplo cuando se ataque una fuerza naval, deberían estar [illegible] como para ser lanzados por el avión desde muchas millas antes del objetivo final; el misil avanzar por sus [illegible] hacia la formación y comenzar a hacer maniobras evasivas por sí [illegible] e ir [illegible] inclusive

los primeros blancos que detecte, [illegible] forma tal que si estos supuestos blancos fuesen chaff o cualquier otro tipo de contramedida electrónica, pudiese tener [illegible] para por ejemplo, entrar en la zona, girar [illegible] izquierda, [illegible] dos blancos, girar a la derecha, [illegible] un blanco y finalmente impactar sobre el segundo. Así como [illegible] dijo que los aviones no deberían ser utilizados en lo sucesivo para atacar aeropuertos, quizá en el futuro se logre que los aviones conceptualmente sean plataformas aéreas de las cuales enviar misiles y por lo tanto no tengan necesidad de entrar en la zona del blanco.

Panel de discusión con respecto a [illegible] AÉREAS Y USO DE MISILES.

El panel estaba integrado por los disertantes y personal retirado inglés y americano.

Pregunta: Según fuentes argentinas se menciona que hubo una mayor eficiencia por parte de los aviones Harrier en la segunda mitad del conflicto.

Respuesta: ¿Usted se refiere a la apreciación de pilotos argentinos

Pregunta: Efectivamente, esta versión viene de pilotos argentinos.

Respuesta: No encontramos ninguna razón concreta con respecto a esa apreciación y por venir de quien viene la respetamos. A nuestro entender lo que quizás suceda es que para la segunda mitad del conflicto los mejores pilotos argentinos habían sido abatidos y quizás los que subsistían se encontraban sustancialmente más fatigados.

Pregunta: El sistema superinteligente [illegible] posible del día de mañana parecería que será difícil de llevar a cabo, dado que lo que Ud. propone llevaría la resistencia de materiales a grados límites.

Respuesta: Yo entiendo que con la tecnología que actualmente se dispone podemos llegar a eso, [illegible] materiales, lo que falta desarrollar es quizás la parte electrónica. [illegible] usted en cuenta que los misiles actualmente en [illegible] en el momento que cambian su curso o hacen un giro [illegible], prácticamente [illegible] Mach.

Pregunta: (La formula un francés de la fábrica Roland) Desearía que durante esta conferencia no se siga confundiendo información con desinformación. Hasta donde nosotros podemos estar enterados hubo algunas deficiencias con los Rapier; concretamente en el hundimiento del Sir Gallahad podría saber si los Rapier hubiesen entrado en funcionamiento en el tiempo adecuado. Por otro lado debo informarles que con la información que disponemos al momento entendemos fueron disparados por las fuerzas argentinas 8 misiles Roland, de los cuales 2 de ellos no llegaron a ningún blanco, uno de ellos hizo impacto en una bomba arrojada por un Vulcan y 5 de ellos hicieron impacto en aviones Harrier aparentemente con pérdida total de los mismos. Traigo estos temas a colación no como una propaganda, sino simplemente para evitar que la victoria confunda los hechos. (Esta exposición fue seguida de aplausos).

Respuesta: El señor COPLEY hace referencia a que si bien nota durante la conferencia alguna tendencia a hacer propaganda comercial, quiere volver a recordar que a pesar de los esfuerzos comprometidos por él personalmente no se pudo traer versiones del lado argentino, o las que se han traido son realmente muy pocas; es por ello que vuelve a reconocer que el aporte de la industria privada es importante para saber que ha sucedido, si bien reconoce que se deben podar los excesos de propaganda.

Pregunta: ¿Cuántos Rapier fueron lanzados durante el conflicto?

Respuesta: Lamentablemente no tenemos en estos momentos esa cifra. Sería realmente muy interesante poder contestarlo. Sin embargo pensamos que en una situación normal o sea sin los imprevistos lógicos de la acción, entendemos que el Rapier tiene un porcentaje de letalidad de aproximadamente el 65%, lo que pensamos es bastante apropiado.

Pregunta: ¿Los Rapier no tuvieron ningún inconveniente?

Respuesta: Bueno, en una guerra siempre hay inconvenientes, por ejemplo le puedo mencionar que en la zona del Estrecho San Carlos y en la zona de San Carlos especialmente, hubo inconvenientes en el

[illegible]

sistema IFF (Identification Friend/Foe) por las características de la zona, por el ataque a baja altura, por la cantidad de barcos en el área, descubrieron luego en un día de operaciones, que era más efectivo desconectar el sistema IFF de los lanzamisiles Rapier y efectuar la identificación por medios visuales.

Pregunta: No se han hecho muchos comentarios con respecto a operaciones de tierra o en tierra. ¿Qué pasó con las tropas SAS?

Respuesta: No puedo referirle obviamente cuales fueron los objetivos y los logros de las tropas SAS, pero puedo indicarle en líneas generales que fueron altamente efectivas. Aparte de una misión qu los llevó a continente argentino para la destrucción en tierra de los Super Etendard, sobre lo cual no quiero abrir juicio en este momento, debo indicarle que su operación fue muy importante a pesar del Teatro de Operaciones que ofrecía mucha dificultad. Estas tropas son tropas especialmente entrenadas que han hecho inclusive varias misiones de entrenamiento y práctica fuera de Inglaterra, especialmente en la zona de la OTAN y que estaban acostumbradas a trabajar en forma de equipo y así lo hicieron a pesar de la enorme dificultad que significa la operación en las Malvinas por las condiciones del suelo y por las condiciones climáticas y al hecho de que prácticamente todas las operaciones se hicieron de noche. Le puedo indicar que las tropas especiales se comportaron ta maravillosamente como los paracaidistas, por supuesto yo soy paracaidista (risas y comentarios generales).

Pregunta: ¿Hasta que punto se puede generalizar lo que se ha dicho en el sentido que los misiles son más efectivos que los cañones?

Respuesta: No digo que se pueda generalizar, lo que digo es que lección del conflicto de las Malvinas es que los misiles fueron realmente más efectivos que los cañones (aquí vuelve a suceder otra intervención y fuerte cambio de opiniones entre los representantes comerciales de los misiles y de los cañones).

Se escuchaban diversos comentarios como por ejemplo: hay que ten en cuenta que para mover un sistema de cañón moderno, es necesar

un camión de grandes capacidades para el radar, otro de gran capacidad para la munición, otro de gran capacidad para el generador y finalmente transportar el cañón. Además todo esto con aproximadamente 28 operadores, mientras que para operar un lanzador de misiles se requiere mucho menos elementos y no más de cuatro a seis operadores.

Otro comentario escuchado: Los cañones tienden a modernizarse y ser mucho más compacto y portátil el equipamiento periférico.

Otro comentario: El cañón tiene grandes ventajas para el entrenamiento porque es bastante factible que los operadores sean entrenados con numerosos disparos, mientras que por otro lado debido al alto costo de los misiles, es poco probable que los operadore de misiles sean entrenados con numerosos lanzamientos.

La disputa con respecto a cañones y misiles aparentemente podría seguir durante varios días, pero las opiniones de equilibrio fueron expresadas un poco con las siguientes conclusiones:

1. Los cañones no son necesariamente menos efectivos que los misiles.
2. Lo que está sucediendo hoy en día es que se nota o se toma conciencia de la efectividad y practicidad de los misiles.
3. Los cañones resultan altamente útiles en uso superficie-superficie.
4. Una combinación de cañones y misiles resulta ser quizás el sistema defensivo más importante; por un lado aparentemente un buen sistema de misiles da una posibilidad de 80% de cobertu[illegible] y esto se podría ampliar sustancialmente y de hecho se amplía con la combinación de defensas de misiles y cañones, no solamente en tierra sino también en barcos.
5. Evidentemente el sistema de combinación de defensa entre misiles y cañones también tiene que tener en cuenta el principio la defensa en profundidad.

Aparentemente las tropas argentinas en tierra no tenían bien

3

ganizado sobre la base de la [illegible] ...

Pregunta: Podría explicarse cómo fueron abatidos los Harriers ingleses?

Respuesta: Bueno, como usted verá hay algunas pequeñas diferencias de opinión con respecto a la cantidad de Harrier abatidos por misiles Roland o por Blowpipe y por fuego de artillería menor, pero si bien no tengo el dato correcto le puedo reafirmar que no hubo bajas de Harrier en combates aire-aire.

Otras expresiones:

- Los misiles Rapier utilizados por los ingleses son esencialmente los tipo A. La nueva versión de los Rapier no se encuentra todavía en servicio y faltará aproximadamente un año para ello.
- La defensa aérea argentina contaba por lo menos con un sistema de radar moderno indispensable para Alarma Antiaérea Temprana.
- Se vuelve a insistir en que los Harriers abatidos no fueron más que 5 durante el combate, supuestamente 4 de ellos por disparos de armas y 1 de ellos por disparo de misil. Si se tiene en cuenta que hubo 500 salidas para ataque terrestre de los Harrier y que solamente 5 fueron perdidos, el 1 % de efectividad es algo muy importante.
- La inteligencia inglesa había marcado que la totalidad de aviones argentinos en operaciones tenía una posible distribución de este tipo: Sky Hawk 53 - Mirage V 35 - Mirage III 17 - Pucará 50 o más - Camberra 6 - Super Etendard 5 - C-130 7- KC-130 2. En cuanto a los misiles, estarían en operaciones: Roland - Tiger Cat - Exocet - Blowpipe - Sea Dart.
- La cuenta de bajas argentinas según el representante de la Aerospace (industria inglesa) es la siguiente: 6 aviones argentinos perdidos durante maniobras de evasión - 14 aviones argentinos derribados por misiles no de fabricación de Aerospace - 54 aviones argentinos derribados por armamento de la Aerospace entre ellos los Harrier, los Rapier y los [illegible]
- La falta de unanimidad en la cuenta de las bajas de los aviones



argentinos es evidente. [illegible] ejemplo: [illegible] los disertantes dijo que tenía [illegible] Tiger Cat argentino había producido la [illegible].

- Los proveedores y defensores [illegible] mucho énfasis también en la efectividad del mismo, pero [illegible] la Marina inglesa no estaría muy convencida todavía. [illegible] proveedores y defensores remarcan que todo tipo de barco, inclusive pequeños y aún mercantes de la Marina inglesa deberían [illegible] equiparse de aquí en más con Blowpipe o contenedores lanzadores de baterías de seis a ocho Blowpipe. Por ejemplo se hizo hincapié en que una situación de este tipo hubiese sido ideal como defensa puntual del Queen Elizabeth II.
- Con respecto a la munición, en muchas oportunidades se indicó que en ciertos momentos disponía de mayor cantidad de munición la tropa argentina que la inglesa. Por ejemplo, los paracaidistas que atacaron Darwin lo hicieron y llegaron a la victoria con absolutamente su última munición.
- Los ingleses están convencidos que los argentinos contaban con información adelantada con respecto al desembarco inglés en Bluff Cove (Bahía Agradable) y no saben como los argentinos pudieron haber obtenido esa información.
- En la misma línea de lo que es el comentario anterior sobre munición se hizo un comentario respecto a que los ingleses se sorprendieron mucho cuando Goose Green cayó, al encontrar que las tropas argentinas tenían una importante cantidad de armas de 30 mm. y su respectiva munición que no habían sido utilizadas en ningún momento.
- Otro comentario con respecto a las bajas de los aviones ingleses divide así; 1 por Blowpipe - 1 por Roland - 3 por armas menores desde tierra.

H

Mayor Sir Patrick ...

... Wall ...

... se está guerra, ...

... públicos ...

... de estas ...

Conflicto.

Según el disertante, la clave del éxito ...

... político y la constancia demostrada por las ...

... inglés.

Menciona que los países de la NATO se comportaron ..., ...

dos puntos de vista diferentes. Por un lado ...

... de armamentos hacia Argentina y por otro lado ...

... y concreta una serie de medidas ...

... su criterio la campaña de las Malvinas ...

... de la NATO. Unica por lo improvisado ..., ...

... a recorrer y única por la ...

... encendió sobre las personas ...

... actuar en la contingencia.

Las lecciones del conflicto sur ...

1. Preparación de la Fuerza de Tareas.

2. Asalto anfibio.

3. Operaciones en tierra.

1. Preparación de la Fuerza: Inicialmente ... 30 ...

... guerra y 70 buques mercantes. Estos buques ...

... en tonelaje, como el Queen Elizabeth II ...

... del mundo, hasta pequeños pesqueros ...

..., inclusive para ...

... movilizar estos buques.

El viernes 2 de abril se tuvo noticias de la ...

el lunes 5 de abril ya ...

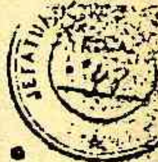
Esto sólo pudo haber sido con[illegible] no sólo a los planes que si bien se habían efectuado, [illegible] realismo pensado en este tipo de teatro de operaciones, [illegible] la legislación que en su momento adoptó Inglaterra, [illegible] forma tal de poder hacer uso de barcos civiles sin necesidad de [illegible] el estado de emergencia del país. Esto es extremadamente importante ya que esta previsión de [illegible] legal la tiene solamente Estados Unidos o Inglaterra, mientras que las demás naciones de la NATO deben tener en cuenta esta enseñanza para adoptar disposiciones locales similares.

(Nota del redactor de este informe: Sin embargo, a través de charlas de pasillos se pudo confirmar que el 2 de abril ya existía una importante cantidad de barcos ingleses que habían sido requisados por parte de la Marina inglesa. Esto significa que no es real que la flota haya salido a navegar en tres días sino que las autoridades navales dispusieron de algún tiempo extra de preparación. Entendemos que ese tiempo extra no fue más de tres días).

El disertante vuelve a hacer hincapié en la importancia de las autoridades de la NATO transmitan a sus respectivos gobiernos la necesidad de pasar la legislación apropiada, de forma tal que en un momento de crisis y sin necesidad de declarar el estado de emergencia nacional, las autoridades puedan incautar, alquilar o tomar control de alguna manera, no solamente de barcos sino también de aviones y en general cualquier propiedad civil.

Otra lección importante para la NATO del conflicto de las Malvinas es como muchos barcos civiles, especialmente los transportadores de containers pueden ser fácilmente adaptados para operaciones bélicas. La carencia en un momento dado de portaaviones puede ser substituido fácilmente con barcos containers especialmente preparados para el transporte y operación de helicópteros. Incluso si se tomasen pequeñas previsiones en el diseño de futuros barcos containers, los mismos podrían ser fácilmente adaptables en forma rápida a un uso substitutivo como portaaviones. Si bien el uso de los barcos como se ha explicado es evidentemente importante en una operación a 8.000 millas de distan-

43



...cia no se puede realizar sin ... La ... de la isla Asconción probó ser ... para este tipo de operaciones.

Así como la base de Ascensión resultó ... que resaltar el concepto y ver en otras ... del mundo ... de este tipo son indispensables.

Quizás su importancia estratégica ... significativa como el aporte de los helicópteros en este conflicto. La tenencia de bases de este tipo es fundamental no solamente en los océanos sino en otras partes del mundo. La posesión de una base como las Malvinas resulta por lo tanto fundamental.

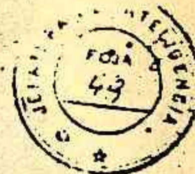
Otros de los puntos a destacar es la altísima utilidad de los submarinos nucleares, aún en una guerra convencional como fue la presente.

- Asalto anfibio: Las características fundamentales del asalto anfibio es que no hubo ningún tipo de oposición. Sin embargo hay que establecer que no se puede intentar el día de mañana ningún tipo de asalto anfibio sin tener un control aéreo total. Si las fuerzas aéreas argentinas hubiesen hundido en vez de las naves de guerra inglesas, los transportes o los barcos de desembarco anfibio, el desembarco en las Malvinas no se hubiese podido llevar a cabo.

La decisión inglesa del desembarco en San Carlos probó ser la apropiada. Por un lado la entrada en el estrecho San Carlos de una importante fuerza naval era posible y fácil de controlar en ambos extremos del estrecho con la mera colocación de uno o dos navíos en cada boca. Por supuesto había enormes riesgos derivados del posible ataque aéreo argentino y de la deficiencia de la Alarma Aérea Temprana.

Sin embargo la decisión probó ser la correcta aún a pesar del elevado daño sufrido.

Confirmando lo que se ha dicho anteriormente el hundimiento del Sheffield a manos de un Exocet, entendemos que este hecho ocurrió en un momento en que el sistema de radar ... del Sheffield estaba desconectado porque el barco se encontraba en comunicaciones satelita-



rias.

Las otras bajas sufridas en la zona de San Carlos por navíos de la Task Force fueron por ataques convencionales de bombas. Sin embargo a pesar del ataque del Exocet, una de las cosas que más llama la atención son las características del incendio desarrollado a bordo de Sheffield, esencialmente la gran cantidad de humo tóxico, la cantida de conductores eléctricos que se quemaron, el derritimiento de las estructuras metálicas de aluminio debido al alto calor es quizás esta parte la que merezca mayor investigación.

Y esta investigación se está llevando a cabo, dado que todo barco de la Marina inglesa que es hundido lleva importantes investigaciones que pueden demandar varios años; con el tiempo estas investigaciones serán públicas.

Desea recalcar que la operación de desembarco anfibio fue absolutame te exitosa, pero como lo dijo antes, no hubo prácticamente ningún ti po de oposición.

Vuelve a remarcar lo esencial que significa contar con un sistema d Alarma Aérea Temprana, con un sistema de defensa en profundidad.

Ante la carencia de alarma temprana se busca ahora que los helicópt ros desarrollen este tipo de capacidad.

No desea entrar en disensión con respecto a misiles y cañones, pero desea recordar la importancia que tienen estos últimos y como aún l cañones de bajo calibre de las fragatas pudieron realizar extensos bombardeos sobre la zona contigua a Puerto Stanley lo cual signific no solamente algunas bajas, sino especialmente un efecto psicológic a su criterio desvastador sobre las tropas de tierra.

Indica que el Sea Wolf no se probó contra misiles y que existe en c ño y saldrá próximamente un nuevo Sea Wolf de tipo más chico prepa do para todo tipo de barco inclusive para ser instalado en barcos r cantes.

Hace hincapié en la importancia de los barcos diseñados específicar te para ataques anfibios y su anhelo de que las fuerzas de la NATO cuenten con mayor cantidad de este tipo de unidades.

Asimismo recuerda que hoy es absolutamente indispensable estandarizar en cierta forma el armamento Occidental sobre todo en materia de misiles, de cierto tipo de aviones y de torpedos. A su criterio, es absolutamente ridículo que exista la cantidad de torpedos diferentes que hay hoy en día entre las marinas de la OTAN.

Vuelve a hacer hincapié con respecto a todos los esfuerzos necesarios para desarrollar la Alarma Aérea Temprana.

Si bien el Sea Wolf es un excelente misil contramisil lamentablemente no pudo ser probado en esta campaña (dice que no existió la oportunidad para ser probado).

De todos modos con la velocidad con que se desarrollan los acontecimientos hoy en día es evidente que ningún Capitán de barco puede estar feliz con el hecho de que su defensa puntual se ha reducido a sólo 14 ó 15 segundos. Por lo tanto aún suponiendo que exista una buena familia de misiles contramisiles, es evidente que ese es el último círculo de defensa en el cual es muy incómodo moverse.

-Operaciones en tierra: Como ustedes saben la operación en tierra fue bastante corta. Realmente comenzó luego del desembarco en San Carlos con un ataque que podría definir como muy contundente y efectivo sobre la zona de Goose Green y Puerto Darwin. La victoria fue rápida, provocando una importante cantidad de bajas al enemigo y obteniendo aproximadamente 1.400 prisioneros.

El comentario más importante que se puede hacer en las operaciones terrestres sin embargo está referido a los helicópteros. La enorme versatilidad demostrada por los helicópteros no se puede decir que fue una sorpresa pero realmente fue una comprobación muy importante en este Teatro de Operaciones. Los helicópteros no solamente fueron utilizados para hacer avanzar la tropa inclusive por detrás de las líneas enemigas sino que sirvió para todo tipo de movimiento de cargas, movimientos de piezas de artillería, misiones de rescate, reconocimiento y evacuación. Realmente los helicópteros jugaron un papel fundamental en este conflicto.

Los helicópteros usados según este disertante fueron los siguientes:

no eran (100)!



30 Sea King - 17 Wessek - 4 Chinook (de esos 4 Chinook realmente 3 se perdieron con el hundimiento del Atlantic Conveyor, como aparentemente 8 Wessek también). Después de las operaciones 3 Chinook más llegaron a las Malvinas.

El disertante hace una mención con respecto a los Tanques livianos Scorpion, que pudieron moverse bastante bien a pesar del terreno terriblemente difícil, inclusive sobre nieve.

Por supuesto en condiciones de nieve estos tanques habían sido ya probados en Noruega y otras áreas de la NATO, pero en este conflicto probaron además moverse en un terreno totalmente inconsistente.

Lo otro que quiere dejar perfectamente en claro es que a las tropas argentinas no les faltó municiones, ni comida, ni armas. Fueron encontrados los depósitos abarrotados de estos tres tipos de elementos y por supuesto los problemas de distribución que pudo haber habido son típicos en cualquier guerra.

Con respecto a la moral, menciona que la de los conscriptos era regular y la de los oficiales argentinos era bastante buena a buena y que lo que realmente fue pésimo es la conducción táctica y estratégica.

El disertante termina la conferencia haciendo una referencia a que este conflicto es realmente la guerra del pasado y no necesariamente la guerra del futuro. Que son pocas las lecciones o el impacto que pueda apreciarse sobre los países de la NATO y que esas lecciones han sido comentadas durante su conferencia. A juicio del disertante, el peligro de una gran confrontación en la NATO se produciría a partir del año 1984 y hasta el 86 con el cambio de los líderes políticos de Rusia, los cuales quizás por imprevisión o quizás por tener sangre un poco más joven puedan intentar algún tipo de conflagración internacional y por lo tanto él entiende que esos son los años donde se debe esperar una crisis importante.

41



COMANDO Y LOGISTICA DE LAS FUERZAS BRITANICAS

Disertante: Neville TROTTER, Miembro del Parlamento.

Lamentablemente el casette correspondiente a esta conferencia fue interferido por lo menos por dos señales diferentes. El participante de la conferencia entiende que esto se debió a una persona de origen árabe que se sentó casualmente y que entendemos pudo haber sido involuntariamente, como sucedió en otro momento de la conferencia haber bloqueado la grabación.

Por lo tanto lo expresado de aquí en más está basado en las notas tomadas por el participante.

El señor TROTTER desea hacer hincapié en dos puntos principales, los cuales son:

1. En la guerra lo inesperado iba a ocurrir.
2. No había planes para movilizar la flota y si estos planes hubiesen sido hechos para esta operación antes del conflicto, la masa de planificadores hubiese dicho que esto no era posible.

A continuación el señor TROTTER describe a los Comandantes que tomaron parte en el conflicto, haciendo mención de sus nombres completos e identificándolos con los grupos que comandaban. No se tomaron notas con respecto a este detalle.

Se indicó que en total la operación involucró unos diez mil soldados y diez mil marinos, en su totalidad tropa profesional, habiéndose incorporado como reservistas solamente unas veinte personas. La mayoría de estas eran carteros, ya que el conflicto y la movilización pertinente de personal significó un aumento importante en las operaciones de correo.

////

Todas las tropas que tomaron parte en las operaciones tuvieron s premio en sus sueldos de un 150 % sobre la retribución normal. Lo que más se resaltó a través de la conferencia es que la Fuerz de Tareas tenía un único comandante, que tenía tal independencia en su accionar que solamente volvió a hablar una vez que regresó de cumplir su objetivo en el Sur; volvió a hablar se refiere a hacerlo con el Ministro de Defensa.

Durante esta conferencia, en el panel de preguntas, los militare retirados americanos participantes en la conferencia hicieron nuevamente hincapié sobre la gran importancia que significa esto y uno de ellos contó una anécdota con ribetes cómicos de lo que significa el hecho de tener una cadena de comando.

Un marino retirado que en su momento era Comandante de la Sexta Flota en el Mediterráneo menciona que en una operación de toda l flota donde tenían que retirar unos civiles americanos de un hot ubicado en cierto país de la zona del Mediterráneo, él se encontr ba al Comando total de la Flota en su puente, con un teléfono en una oreja que a su vez le servía de puente con una estación de ra dio en la playa, que a su vez hacía de puente con una estación de radio dentro del micro que estaba evacuando a ese personal civil, mientras que en la otra oreja tenía un teléfono con una estación de comunicaciones que a su vez hacía de puente con el Pentágono y que prácticamente toda su operación fué tratar de conciliar lo qu escuchaba por la oreja derecha con lo que escuchaba por la oreja izquierda.

Demostraba este Comandante como en esa operación él simplemente s redujo a la tarea de una vulgar telefonista.

Los ingleses mencionan que no siempre tuvieron la suerte de poder operar con una línea de comando tan corta y tan monolítica, pero

////

FOJA 54

que sin embargo en este caso [illegible] se dió y el Comandante a cargo de la flota era [illegible] responsable por las operaciones de la misma, consultando [illegible] operaciones a INGLATERRA, exclusivamente aquellas que tenían algún tipo de connotación política.

En lo que respecta a la logística, el conferencista dió la idea de que se utilizó prácticamente todo lo que existía disponible y preparado en un alistamiento normal en los diferentes depósitos de las tropas inglesas. El hecho de tener normalmente varias campañas anuales en países de la OTAN diferentes a INGLATERRA, los ha facultado durante muchos años a hacer desplazamientos masivos de tropa y la logística pertinente, por lo cual ya ese tipo de ejercicio estaba totalmente desarrollado. Simplemente hubo que tomar de los depósitos aquellos elementos marcados para actividades en el ARTICO y en función de eso derivarlo todo a la Flota que en este caso iba a operar en el ANTARTICO.

Se resalta nuevamente la dificultad de apoyo y aprovisionamiento a una Flota que se desplazó hasta más de 8.000 millas e indicando que prácticamente todo operó bien, desde la parte combustibles hasta la parte de agua potable y sin olvidar inclusive los buques de apoyo tipo taller.

Dentro del sistema inglés de movilización marítima se tiene perfectamente en cuenta la marina mercante, propia o contratada, inclusive de otras nacionalidades.

El factor fundamental en lo que se refiere a la posibilidad de accionar inmediatamente, es que existía un marco legal adecuado para este tipo de operaciones.

Explicó cómo ciertos barcos requisados tenían difíciles situaciones legales a resolver por posibles indemnizaciones por parte de



pasajeros o carga comprometida con anterioridad y que no pudo cu plimentarse por el hecho de la requisación. Es por eso que a solicitud de los armadores privados, muchos de los barcos fueron requisados y no charteados, lo cual salvaba desde el punto de vista legal a los armadores privados de los posibles juicios por indemnización que seguramente iban a ocurrir el día de mañana.

Si bien en anteriores pasajes de la conferencia se dió la idea de que la Flota fué movilizada a partir del 2 de abril y tres o cuatro días después la misma se encontraba navegando, es indudable través de pequeñas pistas o indicaciones que dió el disertante, dió la idea de que muchos de los barcos mercantes ya se encontraban en proceso de requisición días antes del 2 de abril. Por otro lado los contratos de charteo en los casos que corresponde y los detalles de requisición, aún a la fecha 2 y 3 de septiembre de 1982, no habían sido terminados de escribir, lo cual significa que aún a esa fecha no existía un acuerdo en los montos de alquiler por charteo o de indemnización por requisición que el gobierno inglés debía abonar a los diferentes armadores privados a raíz del conflicto del ATLANTICO SUR.

Esto nos lleva a indicar que la cifra de gasto total que significó las operaciones de la fuerza de tareas, que según el señor TTER fué de 1.800 millones de dólares, es probablemente muy baj y según comentarios de otros participantes de la conferencia, d entenderse que esa cifra llegue fácilmente a los 2.500 millones de dólares considerando el período hasta la finalización de la parte bélica activa.

Esto significa que a esa cifra de 2.500 millones de dólares deb sumársele luego todos los gastos operativos que pueda significa seguir manteniendo una dotación de 3.000 ó 3.500 hombres en las

81



MALVINAS, más el equipo y la flota correspondiente, todo eso aba tecido desde la ISLA ASCENSION en lo que se refiere a transporte aéreo además de los medios marítimos normales.

A esa cifra desconocida que se indica en el párrafo anterior tam bién deben agregársele todas aquellas inversiones que los ingle- ses se vean obligados a realizar en las ISLAS MALVINAS durante e ta nueva etapa del conflicto con ARGENTINA.

El señor TROTTER explica que no se seleccionó la tropa que iba a ocuparse del conflicto en el ATLANTICO SUR, sino que simplemente se recurrió al mecanismo de alerta que normalmente se tiene. La demostración de esto es que un Regimiento que tuvo que ser despl zado a las MALVINAS dos meses antes estaba realizando tareas de guardia en el Palacio Real inglés. Esto significa que la tropa e viada es aquella que según los planes orgánicos normales en INGL TERRA, le correspondía estar en estado de alerta. Esto se tuvo q hacer así porque el plan general es ese, pero que por otro lado por la sorpresa total, no se hubiese podido hacer de otra manera ya que el resto de la tropa que no se encuentra en estado de ale ta, tiene un tiempo de movilización más largo del que tuvo que t nerse en cuenta para la operación en el ATLANTICO SUR. Si bien n les causa sorpresa, pero si les causa una gran satisfacción ver como los jóvenes oficiales que realmente no habían tenido partic pación en una acción bélica importante, actuaron con la misma en tereza y profesionalidad que aquella con que lo hicieron sus ant pasados en la Segunda Guerra Mundial.

Como ejemplo indica que uno de los comandantes de uno de los bat llones de paracaidistas falleció en combate en las MALVINAS; en consecuencia se determinó el reemplazante en INGLATERRA, quién s lió ese mismo día en un vuelo a la isla ASCENSION, con posterior

dad voló hasta las ISLAS MALVINAS en un HERCULES durante a-
proximadamente 18 horas; se tiró en paracaídas de noche sobre
el agua munido de un sistema para ser ubicado electrónicamen-
te, fue rápidamente ubicado y sacado del agua por la flota in-
glesa que a su vez en forma inmediata lo derivó por helicópte-
ro hasta SAN CARLOS, allí fue tomado por un vehículo SCORPIO
y llevado hasta GOOSE GREEN presentándose a su tropa e indi-
cando que era el relevo del Comandante fallecido.

Parece ser que este rápido reemplazo, a pesar de la enorme
distancia, ha producido el efecto de elevar la moral de la
tropa inglesa y que el único comentario adverso fue de los
ROYAL MARINE quienes en tono jocoso dijeron: que gracia, con
paracaídas lo puede hacer cualquiera, nosotros lo hubiéramos
hecho sin él.

En lo que se refiere a la logística y extraído de charlas de
pasillos se puede llegar a la conclusión que la mayoría de
las tropas inglesas en el momento de la caída de PUERTO DAR-
WIN y GOOSE GREEN se encontraban prácticamente sin ningún t-
de munición y por lo menos hacía 24 horas que se encontraba-
sin agua potable.

Asimismo hubo comentarios que en el momento de la caída de
PUERTO STANLEY las tropas inglesas ya se encontraban con se-
rios problemas de abastecimiento de agua potable.

En líneas generales el disertante trató de dejar en claro
el abastecimiento en calidad en cuanto a pertrechos y ropa
los argentinos no era tan bajo como algunas publicaciones
[illegible] indicaron. Que como en toda guerra existe una
paridad en los frentes en cuanto a las posibilidades de ap-
visionamiento, pero que se encontró luego de la caída de P-

TO STANLEY en los depósitos argentinos, calidad y cantidad de elementos suficientes para ese tipo de campaña.

Sin embargo hay ciertos comentarios que deslizó que a juicio de los ingleses hay una disparidad en cuanto al equipamiento argentino. Dice que por un lado se encontró ropa argentina bastante apropiada para el tipo de operación, pero que por otro lado se encontró ropa totalmente anticuada y perteneciente a varios decenios atrás en cuanto a vestimenta.

Como ejemplo indica que le sorprende ver como la ropa de combate de las tripulaciones de los navíos argentinos es totalmente anticuada y no tiene en cuenta para nada la posibilidad de incendio a bordo; incluso menciona que entiende que los oficiales y tropa de la Marina Argentina tienen todavía vestimenta con fibra sintética lo cual no solamente facilita su combustión sino que provoca una capa de carbón sobre la piel incrementando la quemadura.

Existía superioridad inglesa en cuanto a vestimenta apropiada para no ser detectada fácilmente por visores nocturnos. En general el disertante trato de resaltar que la tropa inglesa estaba alistada con los medios que normalmente disponen ellos y que no se vió nada especial y que no corresponda específicamente a los planes normales que tienen para este tipo de posibilidades bélicas. El disertante vuelve a recalcar acerca de la sorpresa que significó este conflicto (el participante hace notar: el grado de hincapié que hacía el señor TROTTER sobre la sorpresa de este conflicto, no dejaba de estar basado sobre el hecho de que él había visitado la ARGENTINA y CHILE y en el caso de la ARGENTINA con bastante profundiadad en las tres Fuerzas Armadas no hace más de un año y medio o dos años atrás y que por lo tanto si esto fué una sorpresa, él también se tenía que mostrar como sorprendido, ya que

FOJA 60

más probable es alrededor de 100. Por lo tanto no existe certeza en ese momento de cantidad de aviones utilizados.

Consultado con respecto a la cantidad de submarinos de energía nuclear utilizados en este conflicto, respondió con una evasiva indicando que desde la ISLA ASCENSION hacia el SUR en diferentes momentos de la contienda hubo entre uno y cuatro submarinos atómicos, amén de una cantidad que él no disponía de submarinos convencionales esencialmente para protección del avance de la flota desde ASCENSION hacia el SUR.

Durante esta conferencia y el panel que le sucedió se volvió sobre el tema de los Nimrod en el sentido de averiguar cuál había sido realmente la utilidad de los mismos.

(Nota del participante: el tema Nimrod está claramente indicado en un número de la Revista "L'Express" de Francia, de fines de septiembre o primera semana de octubre de 1982; aparentemente la nueva versión aún no puesta en operación del Nimrod como sistema de alarma antiaérea temprana sería la propuesta inglesa para la OTAN para poder suplir la falencia de AWACS del tipo que tiene ESTADOS UNIDOS, por lo tanto ya en la conferencia de septiembre había muchas preguntas con respecto al desarrollo de los Nimrod, dado que con posterioridad se vería que el interés fundamental e ver si estos aviones podrían o nó reemplazar en parte la funció de los AWACS desarrollados por ESTADOS UNIDOS).-



OPERACIONES NAVALES: PREVENCION Y LIMITACION DE LAS AVERIAS EN BUQUES DE GUERRA.-

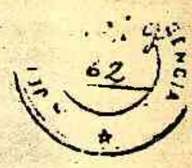
Disertantes: Vicealmirante retirado de la Marina de ESTADOS UNIDOS Frederik TURNER y el Dr. Ralph GILEY de la Compañía DUPONT de ESTADOS UNIDOS.-

Comienza la disertación el Vicealmirante TURNER indicando su aprecio y respeto por la Marina inglesa que ha demostrado con esta operación su preparación y profesionalidad. Indica que si bien se dijo que las lecciones de este tipo de conflicto las aprende solamente el perdedo no está de acuerdo ya que existen una gran gama de lecciones en este conflicto aplicables no solamente a marinas de guerra grandes, sino también medianas y chicas. Indica que a su criterio la marina de guerra de cualquier país es el instrumento de su política internacional y que eso día a día muestra su vigencia.-

Comenzando con el tema del conflicto específicamente, indica que a su criterio la reacción inicial por el hundimiento del Sheffield fue excesivamente histérica, inclusive hasta llegar a afirmar que los barcos no sirven más.-

Hoy en día con un poco más de tranquilidad se ve que los barcos siguen siendo de suma utilidad y que realmente uno de las cosas más importantes para una fuerza naval de superficie es su cobertura aérea ya sea por aviones o por misiles.-

Resalta el valor de los Grupos Aéreos de Ataque compuestos según la mentalidad de los Estados Unidos de América, en el sentido que en este conflicto se demostró que la composición de la Marina de Estados Unidos es la correcta. Esta composición con plataformas de mucha mayor capacidad y extensión permiten el empleo de una mayor cantidad de aviones; de forma tal que el objetivo principal es el de poder destruir los aviones atacantes aún antes de que se aproximen a distancia de tiro de la flota.-



Hace hincapié en lo correcto del diseño y la composición de la Marina de Estados Unidos en lo referente a portaaviones nucleares de gran envergadura, con suficiente cantidad de aviones como para no sólo garantizar una Alarma Aérea Temprana sino también un poder efectivo de interceptación del enemigo en todo momento.-

Hay otro punto sobre el cual desea hacer hincapié en esta conferencia y es con respecto a la guerra electrónica. A su juicio en esta conferencia se ha hablado poco de la guerra electrónica y él quiere profundizar un poco más sobre el tema.-

Estamos en la era de los misiles guiados y esto significa que los misiles son guiados y que por lo tanto pueden ser engañados. Existe una gran variedad de sistemas comprendidos dentro de la guerra electrónica para esa tarea, ya sea por el uso de señuelos o engaño electrónico.-

Esto es elemental hoy en día, ya que no importa el tamaño de la marina en cuestión, cualquiera de ellas puede disponer de misiles guiado o ser atacada por misiles guiados. Por lo tanto, hace hincapié en el término "softkill" que vendría a ser la supresión de misiles mediante interferencia electrónica. Todas las expresiones referidas a misiles y su posibilidad de anulación electrónica, también se aplican a torpedos. Haciendo mención a la cantidad de misiles que existen hoy en día en el mundo indica que por ejemplo, solamente del misil francés EXOCET hay más de 26 países que lo poseen en dos versiones diferentes, llegando a existir un arsenal en esos 26 países de aproximadamente 2.000 unidades. Esto sin contar todos los otros misiles que también existen en disposición de una cantidad de países aun medianos y menores.-

Hoy en día un misil que se acerque a un buque es esencialmente detectado casi a nivel del horizonte, que se encuentra generalmente a di millas del buque. Esa trayectoria puede ser cubierta por el misil entre 40 y 60 segundos, por lo tanto queda solamente ese brevísimo lapso para detectarlo y hacer algo con respecto a esa amenaza. Una



de las cosas más efectivas y quizás más baratas de hacer es lograr que el misil sea seducido por otro blanco quizás más accesible, por supuesto ficticio, de forma tal de poder desviar electrónicamente a ese misil fuera del objetivo inicial.-

Por eso el disertante hace especial hincapié en el mejoramiento de los sistemas de engaño y dentro de ellos el chaff. Cree que una de las grandes lecciones de este conflicto es lo que hay que progresar aún en materia de guerra electrónica de forma tal de ser efectivos, ya que misiles hoy en día los tienen prácticamente todas las fuerzas del mundo.-

Entiende que estos sistemas de guerra electrónica deben ser de reacción sumamente rápida y en la mayoría de los casos debrían ser automáticos ya que este plazo de 60 segundos o menos elimina la posibilidad de una intervención humana.-

Antes de terminar el uso de la palabra el Vicealmirante TURNER desea hacer un comentario con respecto a una anécdota de cuando él era joven. Esta anécdota trata de confirmar la importancia del Comando de cadena corta y de permitir que la persona que está enfrentando la acción tenga su propia independencia para actuar.-

La anécdota se refiere a cuando él llegó para entrenarse hace muchos años atrás en Inglaterra y se le proporcionó un avión para hacer una misión. Las instrucciones que él recibió por parte del Comandante inglés fueron las siguientes: "salga y no deje de volver para la hora del té"; con esto el quiere resaltar como desde hace tiempo los Comandantes ingleses realmente confían en la capacidad individual en lo que se refiere a su toma de decisiones en la acción que enfrentan. A continuación el disertante pasa a ser el Dr. Ralph GILBY, el que indica lo siguiente:

A su criterio los destrozos e incendios causados por misiles en buques de guerra se pueden perfectamente sobrellevar hoy en día con materiales existentes en la tecnología actual de la industria de la aviación. A su criterio la industria naval de todo el mundo se ha

quedado atrás con respecto al uso de esta tecnología y la misma se encuentra disponible en los constructores de aviones y satélites.- Explica por ejemplo que si bien el uso de modernos retardadores de propagación del fuego se encuentra desde hace años en uso masivo en la industria de la aviación y del espacio, los mismos no se encuentran aún desarrollados en la industria naval. Asimismo desea mencionar que no solamente hay que elegir materiales más apropiados, sino que también existen sistemas de extinción de incendios que todavía no han llegado a la industria naval. Por ejemplo, mediante el empleo de gases. Tiene conciencia de lo que significa el peso y el volumen en el diseño de un barco, pero cree y está seguro que con el uso de materiales y sistemas apropiados, no solamente se puede lograr una mejor defensa contra propagación y efectos del fuego sino que también se podría llegar a reducir el peso total, pero es consciente que los costos subirían. Desea al mismo tiempo recordar que se ha perdido el equilibrio en el diseño o sea que existe material electrónico de alto costo, que están mal defendidos por sistemas de bajo costo. Da como ejemplo compartimientos en los buques de muy pocos metros cuadrados cargados con cientos de miles de dólares de material electrónico y diseñados para ser defendidos con sistemas de incendio que costaban solamente decenas de dólares. Por lo tanto recalca que se tiene que ganar nuevamente equilibrio entre lo que se refiere a inversiones en electrónica con respecto a la defensa de esos equipos.-

Los mismos comentarios anteriores se pueden aplicar con respecto a la protección de la tripulación; esta protección debe ser aumentada no solamente con respecto a los riesgos de incendio y emanación de gases nocivos, sino también el diseño de armaduras livianas personales que protejan a la tripulación contra esquirlas.-

El Alte. TURNER interviene y recuerda que lo que se está considerando aquí no es solamente lograr la supervivencia de un navío, sino que pueda seguir cumpliendo con su misión.-

Una persona del público manifi sta (esta persona está ligada con el diseño y construcción de navíos de guerra) que las consideraciones escuchadas no son desconocidas por la industria naval, pero que la industria naval tropieza con quienes deciden por el lado de los compradores en el sentido de que muchas veces no tienen en cuenta la necesidad de protección del navío en relación con los mayores costos involucrados.-

Durante esta conferencia se escucha el siguiente comentario; el proyectil que hizo impacto en el Sheffield comenzó un siniestro muy importante y luego recién explotó (durante los dos días de conferencia hubieron versiones encontradas con respecto a esto). Sin embarg a pesar del fuego y posterior explosión del misil Exocet, el Sheffield flotó durante seis días, lo cual presupone que las defensas a bordo contra este tipo de incendios demostraron ser absolutamente ineficientes. -

Asimismo se mencionó que el primer torpedo que hizo impacto sobre e General Belgrano anuló todo el sistema eléctrico por lo tanto impidió que el buque reaccionase ante el ataque del segundo torpedo y además impidió el empleo de los sistemas de control de averías.-

El especialista americano hace referencia a que él no comprende todavía como la industria naval no ha pensado todavía en desarrollar sistemas de control de averías totalmente independizados y automáticos a bordo de un buque. Dentro de su percepción del problema sugiere que los sistemas de control de averías deberían estar totalmente independizados y ser automáticos al considerarse el diseño naval. Explica que los siniestros que se producen hoy en día a bordo de buques se propagan y son más intensos de lo que sucedía años atrás, de forma tal que los sistemas de control de averías deberían ser hoy en día automáticos y gobernados por pequeñas computadores que tuviesen además su propia energía.-

Durante esta conferencia se hace el siguiente comentario: el Exocet disparado sobre el Atlantic Conveyor no fue apuntado sobre este bla

O.C



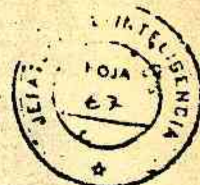
co sino que fue apuntado sobre el blanco que representaba la Fragata Yarmouth el cual pudo emplear chaff con relativa efectividad ya que logró desviar el Exocet, pero lo hizo con tan mala fortuna que el mismo impactó sobre el Atlantic Conveyor.-

Este mismo comentario se recogió en dos momentos diferentes de esta conferencia.-

Se realiza otra pregunta sobre los daños sufridos por los barcos ingleses no por misiles sino por bombas, inclusive aquellos que recibieron daños menores. La contestación es que lamentablemente todavía no se dispone de datos de la Marina inglesa con relación a daños sufridos específicamente sobre barcos. Estas investigaciones en muchos casos pueden durar todavía aproximadamente un año. Sin embargo el disertante GILBY quiere expresar que se habla excesivamente con respecto al uso de aluminio y quiere hacer notar que no siempre es aluminio, sino que son estructuras de acero más livianas de lo que anteriormente se usaba.-

También el tema de aleaciones de metales está mucho más desarrollado en la industria espacial que en la industria naval, por lo tanto también sugiere que la industria naval tiene que buscar su propio equilibrio defensa versus costo teniendo en cuenta las aleaciones hoy en día disponibles en la industria espacial en cuanto a aleaciones de metales específicamente.-

El Alte. TURNER agrega que desde la época de los barcos de madera el mayor peligro en el mar es el fuego y hoy en día el gran peligro sigue siendo el fuego a lo que debe agregarse el humo y los gases tóxicos, generados también por el fuego. La ironía en cierta forma es que un barco está rodeado de agua que es el material que prima facie se debe utilizar para un fuego, pero que sin embargo para poder utilizarla es necesario energía y bombas. Por lo tanto adhiere totalmente a la idea de un diseño fragmentado e independiente de centrales de combate de siniestros, que tengan incorporado su propia fuente de



energía así como su sistema electrónico que permita una actuación automática.-

Se vuelve a hacer una pregunta con respecto a la eficiencia de los portaaviones chicos comparados con los grandes. El Alte. TURNER contesta que él ya ha expresado que a su criterio la efectividad de los portaaviones grandes es sustancialmente mayor, pero sin embargo no quiere abrir esta polémica ya que respeta profundamente el punto de vista de naciones como Francia e Inglaterra con respecto a portaaviones pequeños. A su criterio, lo que hay que enfatizar es el valor de los portaaviones grandes o pequeños que alargan sustancialmente el poder aeronaval, especialmente este conflicto del Atlántico Sur, ha demostrado la efectividad y la planificación que se tiene que hacer de aquí en más para el uso de todo tipo de barcos, inclusive mercantes que pueden ser transformados en plataformas sobre el mar. De esta manera y mediante el empleo de aviones como los Harrier se puede con un poco de inventiva y planificación, llegar a tener en muy poco tiempo una importanta cantidad de plataformas sobre el mar ante una situación crítica.-

El otro punto que ha puesto de manifiesto el conflicto del Atlántico Sur es la posibilidad de lanzar los aviones sin poner proa al viento lo cual implica que el buque continúa su derrota durante el lanzamiento y recuperación de aviones de combate. Indica que para su gusto personal le gustaría ver portaaviones más grandes en la flota inglesa, pero que el conflicto evidentemente puso de manifiesto no ya que los portaaviones deben ser más grandes o más pequeños, sino que los portaaviones son indispensables dentro de la Marina inglesa (esto provocó risas entre el público, ya que la frase fue hecha con un poco de ironía, dada la posibilidad de que Inglaterra hace algunos años atrás enfrentó la posibilidad de eliminar totalmente su flota de portaaviones).-

El Alte. TURNER trae otro elemento a colación y es el tiempo extre-

92

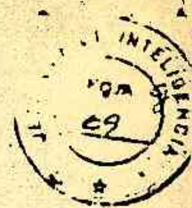


madamente malo y mar gruesa que se encuentra no solamente en el Atlántico Sur, sino también en el Mar del Norte. A su criterio los portaaviones de gran porte proporcionan una plataforma mucho más estable y por lo tanto mayor cantidad de días en operación aún en malas condiciones climáticas. Asimismo un portaaviones de gran porte permite el almacenaje de mayor cantidad de aviones especializados en mayor cantidad de misiones y roles diferentes.-

Otro participante hace el siguiente comentario: deseo reafirmar lo expresado aquí con respecto a la supervivencia de la misión más que la supervivencia del buque en sí; por otro lado quiero traer a colación en lo que se refiere a diseño, que a mi criterio también se ha perdido equilibrio en el diseño, en algunos casos otorgando excesiva comodidad a la tripulación y a la oficialidad en detrimento del espacio y peso para armamento y sistemas de defensa.-

Si tenemos en cuenta la reducida comodidad en que vive la tripulación de submarinos, nos damos cuenta que muchos buques de superficie han sido diseñados como hoteles, en detrimento de espacio, volumen y peso dedicado no solamente a sistemas de armas, sino también de control de averías.-

Otro participante hace el siguiente comentario: Deseo mencionar que se ha hecho, a mi criterio, un excesivo hincapié con respecto a la automatización, el uso de computadores y toda forma de tecnología moderna. No debemos olvidar que el factor decisivo en un buque de guerra sigue siendo su personal, por lo tanto hago hincapié en el entrenamiento y grado de profesionalismo del personal, los cuales se convierten en reales líderes en los momentos de acción, de forma tal que el auge de la tecnología no deje de lado este principio fundamental que se ha demostrado en todo tipo de batalla naval desde el comienzo de las mismas.-



OPERACIONES NAVALES: UNA NUEVA AP[illegible] [illegible]E BASES y FUERZAS NAVALES.

Disertante: Sr. RON CAIN.

Nota del participante: el Sr. CAIN [illegible] de los Estados Unidos de Norteamérica, poseedor [illegible] y de una sociedad comercial dedicada a desarrollar navíos pequeños de alta velocidad con un casco sumamente estilizado que se denomina Sea Knife. Adjuntamos al presente informe transcripción completa, así como material de este empresario americano. Debemos indicar que la inserción de este conferencista dentro de este tema, fué un poco forzada, dado que su alocución comienza diciendo que en el caso de haber existido este tipo de navóos en el conflicto de las Malvinas, los resultados hubiesen sido quizás sustancialmente diferentes.

El señor RON CAIN tiene solamente desarrollado un prototipo de este tipo de embarcación del cual se vieron fotos. Este prototipo es una lancha de carrera de alta mar. Las fotos que mostró de allí en más, son solamente diseños artísticos de la posible aplicación de este tipo de navío de alta velocidad para uso bélico, mediante la colocación de misiles o el uso de los Sea Knife como colocadores de minas o como barreminas o como navíos de patrullaje rápido.

El mismo conferencista explica que si bien las marinas de diferentes países todavía no se han "enamorado" de este tipo de navío, él aspira que lo hagan en un período bastante corto de tiempo y que las experimentaciones y pruebas se encuentran muy avanzadas. Son lanchas o navíos rápidos de alta velocidad hasta aproximadamente 80 nudos y que pueden realizar maniobras bastante [illegible] como por ejemplo girar a 180º a 70 nuedos en no más de 3 esloras.

La concurrencia demostró poca inquietud con respecto a este conferencista y solamente demostraron interés los representantes de países con Fuerzas Armadas de menor desarrollo.



OPERACIONES DE HELICOPTEROS: COMO SE COMPORTARON

Disertante: Mayor General J. M. S[illegible] (Retirado - Representante de la Compañía Inglesa Westland).

Panelista: Brigadier General (Retirado) SAM COCKERHAM de EE. UU (De la Aviación - A cargo del material aéreo en VIETNAM, que comprendía más de 3.500 helicópteros y apro 600 aviones).

Desde el punto de vista de planificación, el disertante desea mencionar que una de las cosas más importantes de este conflict fue la rapidez y grado de reacción que tuvo la industria privad para poder apoyar la campaña inglesa. Ya se han dado varios ejemplos a través de la conferencia con respecto a este punto y él sea recordar que por ejemplo, los helicópteros con sistemas de alarma aérea temprana que hoy en día lleva el nombre de ILUSTRI luego del conflicto en la zona sur, fueron desarrollados estos temas en forma inmediata, pudiéndolo hacer luego de dos meses de iniciado el conflicto y que si bien habían existido planes en su momento para llevarlo a cabo, no existían los fondos necesarios. El conflicto de las MALVINAS liberó una importante cantidad de fondos para poder desarrollar proyectos como este así como otros ma A su criterio, en la historia de los helicópteros se ha llegado un punto que describe hoy en día como el alto grado de confianza que los mismos tienen en la actualidad. Entiende que estamos en plena era de desarrollo de los helicópteros, los cuales actualmente se podrían llamar ya prácticamente de tercera generación. La guerra de VIETNAM nos proporcionó la experiencia necesaria co para darnos cuenta de la importancia creciente de este tipo de equipamiento. Pero la guerra de las MALVINAS nos ha dado ahora un alto grado de confianza sobre ellos, aún sobre condiciones extremadamente difíciles que no habían tenido que afrontar en combate a

teriormente. Las máquinas utilizadas en esta ocasión por la Marina inglesa fueron transportadas a más de 8.000 millas y participaron en todo tipo de operaciones, según se demanda hoy en día por las técnicas modernas de la guerra. Participaron exitosamente en misiones de comandos, en misiones de transporte de tropas, en misiones de transporte de materiales, en misiones de salvataje, en misiones de guía de artillería, en misiones de reconocimiento, en misiones de transporte de heridos e inclusive en algunas misiones de combate.

Quedó demostrada entonces su total flexibilidad en todo tipo de condiciones habiendo demostrado un grado creciente en confiabilidad.

El helicóptero cumplió todas estas funciones en las MALVINAS en forma extraordinaria y además demostró ser una herramienta indispensable para el comando de las operaciones. Uno de los valores que también se pudo detectar en esta campaña fué la efectividad de los helicópteros en la detección antisubmarina y en el ataque a fuerzas de superficie; en este sentido la cobertura antisubmarina fué cumplido mediante larguísimas horas de vuelo por parte de los helicópteros. Posteriormente también se detectó la gran capacidad de apoyo a las operaciones anfibias por parte de los helicópteros. Quedó a su cargo prácticamente todo el transporte tanto de equipos como de hombres entre los buques y la costa y el posterior apoyo al avance en tierra de las tropas inglesas. Los helicópteros facilitaron el desplazamiento de la artillería a través de diferentes posiciones y también fueron los helicópteros los que permitieron el movimiento de tropas de infantería por sorpresa por sobre las líneas enemigas. En todo momento significaron también un apoyo psicológico al conflicto dado que se tenía certeza de su confiabil



operación en el rescate de pilotos eyectados como así también la evacuación de heridos u otro personal herido o afectado en el conflicto.

A continuación se muestra un video tape de aproximadamente diez minutos de duración, en donde se ve todo tipo de operación de los helicópteros, el mismo fue tomado por la prensa inglesa así como también por cameramans aportados por la fábrica Westland. Las tomas son nítidas e incorporan sonido directo. Se ve en primera instancia los helicópteros depositados sobre superficies de portaaviones y de algunos barcos mercantes; en otras tomas se ven los barcos navegando con mar gruesa y poquísima visibilidad, en otras tomas se ve el desembarco en SAN CARLOS con proliferación de helicópteros, en una de ellas puede verse a 15 ó 20 helicópteros operando desde los barcos a la costa. En una de las tomas se vé inclusive a un avión argentino mientras los helicópteros tratan de bajar o esconderse entre los relieves de la superficie, pero en todo momento continuando con sus operaciones. Se ven helicópteros transportando cargas bastante pesadas suspendidas en redes. Se ve helicópteros transportando cargas paletizadas, se ve helicópteros transportando vehículos de ruedas. Hay tomas de un barco incendiado y como los helicópteros penetran en la masa de humo apoyándose sobre el barco y rescatando sobrevivientes; se ve otro helicóptero que mediante el empleo de la corriente de aire de sus aspas aleja tres o cuatro balsas salvavidas de la zona del incendio y para lo cual tuvo que penetrar en una masa de humo bastante importante.

Este video casette se pasó por lo menos tres o cuatro oportunidades diferentes durante la conferencia ya que inclusive en una secuencia nocturna se ve una gran explosión que la explosión de la



Fragata "Ardent". El helicóptero logró el momentum necesario a través de toda la operación y muy especialmente en el desembarco en SAN CARLOS. En el primer día del desembarco hubo en operaciones aproximadamente 70 helicópteros que realizaron de 500 a 600 viajes entre los barcos y la costa llevando todo tipo de equipo y personal.

La gran versatilidad de los helicópteros se unió también a la decisión de sus pilotos, los cuales realizaron todo tipo de maniobras arriesgadas no solamente en el rápido rescate de pilotos eyectados, sino también en el rescate de los heridos en el barco "Sir Galahad", así como también el desembarco sobre navíos propios incendiados en el medio de explosiones de depósitos de municiones. Las fuerzas de sanidad también agradecen la presencia de los helicópteros ya que lograron rescatar a la mayoría de las víctimas en no más de media hora desde el momento de rescate hasta el momento de llegada a los buques sanitarios.

A criterio del disertante el uso del helicóptero en forma masiva por parte de los ingleses es uno de los elementos más concretos que se tuvo para socavar la moral de las tropas enemigas. Admite que durante las operaciones algunos helicópteros fueron llevados al límite de su capacidad lo que ocasionó algún accidente. El único helicóptero "Chinook" que quedó en condiciones de operar después del hundimiento del "Atlantic Conveyor" llegó a transportar en un solo vuelo 81 personas.

Menciona además que de haber tenido la totalidad de los cuatro "Chinook" enviados hubiese sido innecesario el desembarco en BAHIA AGRADABLE y se hubiese evitado el desastre que significó la pérdida del "Sir Galahad". De haber existido la capacidad planeada originalmente de helicópteros de gran porte, se hubiese utilizado los



mismos con mucha mayor protección y seguridad para las tropas de asalto.

Durante el conflicto se usó una gran variedad de helicópteros de la Westland como ser la siguiente: Sea King en modelos MK2 MK3 MK4 y MK5, Wesex en modelos MK3 y MK5 y Lynx en modelo MK2. Adem se utilizaron helicópteros Wasp, Scout y Gazzelle. No se dieron cifras oficiales de cantidad de helicópteros llevados, durante la conferencia, pero en charlas de pasillos se confirmó que habían sido aproximadamente 100 y en todo caso no inferior a 70.

A criterio del disertante, la recuperación de las MALVINAS por parte de los ingleses estuvo caracterizada por dos puntos que solamente pueden cumplir los helicópteros y estos son rapidez e improvisación. Además la campaña de las MALVINAS deja en claro qué vulnerable pueda ser una flota ante ataques submarinos, por lo tanto lo importante que ha sido la cobertura, la detección de actividades antisubmarinas por parte de los helicópteros. Por otro lado también como lección de las MALVINAS nos damos cuenta qué vulnerable puede ser una flota ante un ataque aéreo; en ese sentido él participa de la idea de incrementar la capacidad de alarma antiaérea temprana por parte de la flota, lo cual a su criterio puede ser realizada mediante el empleo de helicópteros.

Otra lección que ha quedado demostrado es qué fácil que es adaptar barcos no de guerra para operaciones con helicópteros. La campaña de las MALVINAS ha consagrado al helicóptero que en su versión naval ó sea helicópteros navales, tuvieron diez mil salidas con aproximadamente 21.000 horas de vuelo. La confiabilidad de los helicópteros y su capacidad para mantenimiento quedó demostrada en que volaron como promedio 165 horas mencuales, contra lo que normalmente son 30 horas de vuelo.



El disertante cierra su alocución haciendo hincapié en los siguientes puntos generales:

- La indispensable preparación profesional de las FF.AA., condiciona su éxito.
- El apoyo político general es indispensable para cualquier tipo de operación militar
- El personal y el equipo debe estar capacitado para solucionar todo tipo de contingencias y estar mentalmente preparado para lo imprevisto.

Acá termina la conferencia y se entró en un panel de preguntas con respecto al uso del helicóptero.

Pasa a hablar el panelista SAM COCKERHAM indicando que el único conocimiento que él tiene de la campaña de las MALVINAS es lo que se ha podido leer en los periódicos, pero recuerda que desde hace ya bastantes años, en el esquema estratégico de todo comandante - el helicóptero cumple un papel preponderante. Este uso del helicóptero como una estrategia más lo observó en forma directa desde el año 1962 hasta 1972 en la campaña de VIETNAM donde se volaron más de 10 millones de horas con helicópteros.

El uso de los helicópteros durante la campaña fué masivo y sin restricciones, dado que se llegaron a perder durante ese período aproximadamente 4.600 helicópteros americanos; menciona esta cifra para demostrar simplemente el increible uso que se le dió a los helicópteros y no quiere que el auditorio piense que los helicópteros son frágiles. Los helicópteros ya no son frágiles, cada día son más fuertes y más robustos y por lo tanto más confiables. Desea convencer a la audiencia del gran avance de los heli ~~xxxxxxx~~ en muy poco período de tiempo desde los primeros que volaron en ALEMANIA en 1933 al desarrollo que se realizó de ellos

100

durante la Segunda Guerra Mundial, el advenimiento de las tur nas en los años 55, a lo que fué posteriormente su uso masivo el VIETNAM.

Comprende que la cifra de horas mensuales de vuelo en la campa de las MALVINAS fué realmente importante, ya que ellos durante campaña del VIETNAM solamente en el caso de los "Chinock" lleg ron a volar aproximadamente 180 horas mensuales.

Hoy en día el helicóptero le dá herramienta indispensable al c mandante en tierra para moverse en todo tipo de terreno, a ras del suelo o solamente por encima de los árboles y ya sea con t no pantanoso, nieve, arena, etc. y prácticamente en todo tipo clima y aún con una restricción visual total.

Ultimamente inclusive se ha desarrollado con bastante capacidad el vuelo nocturno si bien todavía el mismo debe ser mejorado ya que los pilotos no tienen durante el vuelo nocturno la visión t dimensional que gozan con la luz del día; sin embargo piensa qu esto es simplemente una mejora de tipo electrónico para que los pilotos durante un vuelo nocturno no tengan una visión plana, s no que también posean capacidad de visión periférica, lo cual o- torga la sensación tridimensional para estas operaciones riesgo- sas.

Un participante realiza la siguiente pregunta:

- He escuchado en esta conferencia que la disponibilidad de heli cópteros llegó al 100 %, siendo yo un hombre de infantería, m sorprende ya que muchas veces en momentos cruciales no se cuen ta con el apoyo de helicópteros.

Respuesta: Efectivamente, yo coincido en parte con Vd.; sin embe go, uno de los comandantes de la flota me indicó que la disponit lidad de helicópteros fué de un 100 %. Yo creo que desde su punt



de vista es lógico pensar que no todos los comandantes en tierr hayan tenido la cantidad de helicópteros que ellos hubiesen des do y en el momento oportuno. Piense Vd. que todavía las investi ciones no han concluído y no le puedo aportar cifras con respec a disponibilidad técnica, pero sí le puedo indicar que es muy p bable que por la necesidad de este tipo de máquinas generalment los comandantes en tierra tienen mayor necesidad de las mismas las que lógicamente podrían suministrárseles. Lo que sí quiero calcar es el bajo grado de necesidad de mantenimiento durante l campaña de los helicópteros.

Fíjese Vd. que la mayor parte de los repuestos de la totalidad la flota de helicópteros se fueron a pique conjuntamente con el hundimiento del "Atlantic Conveyor" y sin embargo la gran masa helicópteros e inclusive el único "Chinook" disponible continuó volando horas y horas sin problemas serios de mantenimiento.

La situación creada obligó a modificar totalmente los planes de service regulares para mantenimiento de helicópteros e inclusiv se realizaron operaciones de canibalismo o sea quitar los repue tos de unos helicópteros para poder colocarlos en otros.

Se producen varios diálogos con participantes de los cuales se den extraer lo siguiente:

- Existen todavía varias mejoras tecnológicas que se pueden rea zar sobre los helicópteros, las cuales son muy sencillas y s hubiese existido una mayor comunicación entre la industria p vada y los pilotos que se vieron enfrentados con situaciones crisis, se hubiese podido rápidamente llegar a una solución aún a bajo costo.

  Un ejemplo de esto es que aparentemente luego de muchos viaje desde los barcos hasta la costa desembarcando material, se p ducía algún problema de fatiga entre los pilotos a los cuales

les achacó que algunas cargas no fueron posadas sobre la superficie, sino que por accidente cayeron desde unos 30 pies de altura provocando la rotura de la carga.

Un representante de la industria [illegible] manifestó que eso podría solucionarse a bajísimo costo colocando un minisistema de radar o sonar de forma tal que el desenganche de la carga se hiciese en forma automática una vez que la misma tocase la superficie o a una distancia regulada de antemano y que por ejemplo dicho tipo de modificación es de mucho menor costo que el costo hoy en día que el caso de un piloto de helicóptero con todo su sistema de comunicaciones.

- Que los helicópteros hoy en día a diferencia de aquellos usados en la época de VIETNAM pueden por ejemplo resistir un impacto que produzca pérdida de lubricante en los rotores y continuar volando durante 20 minutos o media hora, cosa que no sucedía en la época de VIETNAM donde un impacto de estas características significaba el derribo inmediato de la máquina.
- Que alguno de los accidentes menores ocurridos podrían haber sido solucionados con mejor entrenamiento de los pilotos.
- Que en un desembarco anfibio masivo, si los helicópteros se encuentran afectados a tareas de logística, se presupone que tiene que haber una cobertura aérea real.
- Que muchos pilotos de helicópteros en ese tipo de situaciones o sea trabajando en el desembarco de equipos y personal desde barcos a tierra, solicitan que sus helicópteros sean armados con misiles aire-aire, ya que los pilotos se encontraban con que en más de una oportunidad estaban en óptimas condiciones para hacer su disparo sobre aviones enemigos; incluso de los misiles más simples y por lo tanto menos sofisticados como pueden ser los



buscadores de calor.

- En general todos coinciden que el helicóptero tiene que ser pensado como una realidad hoy en día y que es lógico que cualquiera sea su rol deberá estar equipado con alguna forma de misil ya que en un momento dado puede ser de suma utilidad.

Alguien pregunta si se sabe cual era el uso de helicópteros por parte de las tropas argentinas.

La contestación de uno de los participantes es que se tiene entendido que las tropas argentinas usaron en el desembarco inicial de las MALVINAS no más de 10 helicópteros; que incluso los argentinos disponían de "Chinook".

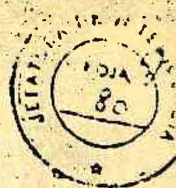
Se hizo un comentario de que las fuerzas inglesas fueron efectiv en la supresión temprana de helicópteros argentinos.

Alguien preguntó cuál era la cantidad de bajas de helicópteros ingleses, dado que los argentinos hablaban de una cantidad de 12 helicópteros ingleses abatidos.

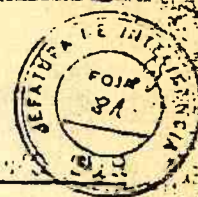
No hubo una contestación precisa, indicándose que no se conocían en ese momento la cantidad de bajas de helicópteros, pero que po lo menos se tenía constancia de accidentes por parte de 3 helicó teros "Sea King". Uno de esos accidentes fué al tratar de despega de un barco de apoyo con 18 comandos, precipitándose al mar con la pérdida total de los comandos y la tripulación. Luego existie ron dos accidentes más de helicópteros "Sea King", pero la gente de Westland lo atribuye a excesos de maniobras por parte de los pilotos de estos helicópteros.

Se pregunta si los helicópteros ingleses realizaron operaciones nocturnas y cuál es el grado de desarrollo tecnológico para operaciones nocturnas con helicópteros.-

Respuesta: Sí, efectivamente se efectuaron operaciones nocturnas



con helicópteros, pero hay que tener en claro que todavía el helicóptero no tiene desarrollada la capacidad tecnológica suficiente para operar de noche de la misma manera en que opera de día. Actualmente es posible operar los helicópteros de noche en vuelos de aproximación e inclusive por encima de la copa de los árboles, pero no se pueden realizar las maniobras que se realizan de día. Volvemos a insistir que de noche los visores y pantallas de televisión con que se cuenta dan una visión bidimensional y no tridimensional. Hasta tanto no se mejore la visual periférica o lateral de los pilotos de helicópteros no se estará en condiciones de operar los mismos de noche con la misma facilidad que se puede operar de día.-



OPERACIONES NAVALES: [illegible] SOBRE EL [illegible]

Disertante: Profesor Carlos López

El disertante indica que el título de la conferencia ha sido mal in dicado ya que él no es un especialista en operaciones navales, sino que se va a referir a la problemática estratégica del cono sur.

El disertante Carlos López es profesor de Humanidades e Historia en el Memorial College de San Francisco, California, y es Académico de Historia en Chile.

Durante la conferencia se expusieron diversos mapas del Atlántico Sur y de toda Sudamérica en general.

Se menciona que hay diversas formas de clasificar el cono sur; ya sea a partir de la zona del Caribe hacia el sur, sea del Ecuador ha cia el sur y que en su caso prefiere denominar así del Trópico de Ca pricornio hacia el sur.

Describe los países que se encuentran en esa zona indicando sus nom bres y poblaciones.

El cono sur tiene tres situaciones estratégicas que resaltar. La pri mera es que al sur del mismo se encuentra el pasaje oceánico más im portante que permite el tránsito desde el Océano Pacífico hacia el Atlántico o viceversa. La segunda es la cantidad de conflictos que han desarrollado entre países del cono sur, sea por problemas fron terizos, o bien por apetencias sobre sus respectivas plataformas sub marinas. El tercer punto a considerar es la cercanía de la Antártida sus grandes riquezas económicas y puntos de importancia estratégica. De los dos únicos pasos que existen actualmente entre los océanos Atlántico y Pacífico, uno de ellos es artificial y el otro es natural. El paso artificial es el Canal de Panamá que tiene un gran peligro es tratégico ya que puede ser deteriorado por sabotaje con mucha facili dad, amén de que existe la posibilidad que sea cerrado por razones políticas.

Desde que la administración del mismo está en manos panameñas el man tenimiento del Canal de Panamá es altamente deficiente. Por lo tanto

[illegible]



queda un solo paso natural entre ambos océanos, el que se encuentra al sur del cono sur. Existen tres pasajes para poder circular de un océano al otro: el Estrecho de Magallanes, el Estrecho de Beagle y el Pasaje Drake. Se mencionan las dificultades de paso que presenta tanto el Estrecho de Magallanes como el Estrecho de Beagle, los que se encuentran además en una zona de conflicto por los diferendos existentes entre Argentina y Chile. Por lo tanto el Pasaje de Drake se constituye en la vía más apta, de mejor navegación y en cierta forma con menor tensión en lo que se refiere a conflictos estratégicos zonales.

A continuación el disertante explica todo el conflicto del Beagle desde un punto de vista estrictamente chileno, llevando inclusive al auditorio a momentos de risa al ironizar las posiciones argentinas frente a las diferentes alternativas donde supuestamente el Canal de Beagle pasaría dejando unas islas del lado argentino o del lado chileno. Esta explicación se desarrolla con bastante material de fotos y diapositivas de tipo panorámico y en general la alocución del profesor Carlos López tuvo un gran grado de credibilidad para el tipo de audiencia presente en esa reunión.

Menciona que el pasaje de buques entre los océanos a través de esas vías se ha incrementado mucho en los últimos años. Por ejemplo en 1974 se detectó el pasaje de 245 buques mientras que en 1981 se detectaron más de 1.100. No solamente ha aumentado la cantidad de buques que cruzaron de océano a océano sino también el tonelaje de los mismos. Indica que la zona del Beagle es una zona de conflicto latente. A su criterio la primera lección del conflicto de las Malvinas es que la "Pax americana" ha desaparecido y quizás para siempre.

La segunda lección que todo el mundo debe tener en cuenta a raíz de este conflicto es que los Estados Unidos tienen poco interés sobre ciertas zonas del cono sur. A su criterio el interés principal continental de los Estados Unidos es su vecino inmediato Mexico, la zona del Caribe donde la penetración soviética es ya hoy en día una amenaza concreta en las barbas de los Estados Unidos, y recién, muy di-



tanciada en el tiempo y [illegible], la región [illegible] sur, incluyendo la zona donde se [illegible].

El profesor Carlos LOPEZ [illegible] ticos tanto de la Argentina como de Chile; [illegible] esta situación y por supuesto menciona que [illegible] países se superponen en un extenso territorio. Al describir la situación de la Antártida menciona las diferentes bases de países como Argentina, Chile, Estados Unidos y Rusia; en [illegible] específico de las bases rusas muestra un slide de una de ellas explicando que en la foto no pudieron incluirse los enormes tanques de combustible que tienen los rusos en la Antártida. En esa base específicamente había capacidad para 1,5 millones de galones de combustible de reserva. Estas bases rusas, con enorme cantidad de combustible de reserva, están siendo usadas no solamente para su flota pesquera que suele abastecerse en la Antártida sino esencialmente para todo tipo de buques y especialmente submarinos rusos que normalmente realizan su reabastecimiento en la Antártida.

Explica algunos otros conflictos en la zona del cono sur, diciendo que luego de mucho tiempo las relaciones entre Chile y Perú son óptimas en estos momentos. A continuación explica, desde el punto de vista chileno, el conflicto chileno-boliviano por la pretensión de Bolivia de buscar una salida al mar. El disertante ironiza el punto de vista boliviano aduciendo que muchos de los problemas sociales y económicos de Bolivia derivan de la falta de una salida al mar. El disertante no sabe hasta que punto un país que ha tenido en los últimos decenios casi 100 golpes militares pueda cambiar su actitud simplemente por el hecho de contar con una salida al mar.

En lo que se refiere a posibles conflictos en esta zona, se indica que no se prevé ningún tipo de conflicto marítimo ya que entre otras cosas Bolivia no dispone de una marina, si bien posee un barco mercante, y que a pesar de que cuenta con [illegible] Almirante, no cree que exista un conflicto marítimo (estos comentarios provocan risa en la audiencia).



A continuación describe otro conflicto que a su entender proviene de la escuela geopolítica argentina; anuncia a la audiencia que ha encontrado documentación en donde se demuestra que la Argentina ha inventado una nueva área geopolítica llamada Atlantártida y que la misma estaría constituida por toda la zona este de América Latina, el continente antártico y la zona oeste de Africa y por supuesto toda la masa de océanos que compromete a esa zona. Por supuesto dentro de la Atlantártida se encuentran las islas Malvinas y, a criterio de políticos argentinos, en esta gran masa se va a comprometer el futuro de la Argentina en el siglo XXI.

A juicio del disertante, los conflictos en esta zona se van a desarrollar sin solución de continuidad en el futuro; por un lado la Argentina ha demostrado su interés en la Antártida con la posesión de bases en la misma desde hace muchos años atrás, y recientemente, con el conflicto de las Malvinas. Indica que hay un país que realmente no puede aceptar esta tesitura de la Argentina y ese país es Brasil. Brasil no puede aceptar que Argentina pretenda que la Atlantártida sea su futuro Marenostrum. Por otro lado Brasil propugna la proyección de las costas de los países sudamericanos sobre las costas de la Antártida. De esa manera Brasil, y según el disertante esta es una expresión de un Almirante Brasileño, siendo el poseedor de la mayor extensión de costas atlánticas en América del Sur tiene derechos inalienables y directos sobre la Antártida. Sin embargo reconoce que una de las mejores soluciones para conflictos fronterizos fue encontrado por Argentina y Uruguay en la división del Rio de la Plata, para uso común de áreas de pesca.

Menciona que además existen otros conflictos geopolíticos a desarrollarse entre Argentina y Brasil, ya que los recursos hídricos de la cuenca del Paraná son motivo de preocupación por ambos países y asimismo los dos países ambicionan las reservas minerales de Bolivia.

Ante la decreciente influencia de EE.UU. sobre el cono sur, el equilibrio de poderes entre Brasil y Argentina es de características estratégicas. Cualquier tipo de conflicto armado que se produzca aun

pequeño, entre la Argentina y Brasil, no solamente va a tenerinflu-
encia en la zona colchón, llámese Bolivia, Paraguay y Uruguay, sino que también va a tener repercusiones inmediatas en países como Chile, Perú y Ecuador. Asimismo hay que tener en cuenta que ante el avance de la tecnología nuclear de Brasil y Argentina y especialmente Argentina, un conflicto armado en el futuro puede tener implicancias que despierten la atención univorsal.

En este momento Brasil lidera su carrera bélica con Argentina ya que ésta, luego del conflicto de las Malvinas, se encuentra en peores condiciones que aquel. Sin que esto constituya un vaticinio, el disertante menciona que cualquier pequeño conflicto entre los países líderes de América del Sur, Brasil y Argentina, se puede convertir rápidamente en los años 90 en un conflicto de gran escala en Latinoamérica. Sin embargo hay que mirar hacia el futuro; el futuro se presenta con la confirmación de una menor intervención y preocupación de Estados Unidos por los países del cono sur. Ningún estadista de la zona sur de Latinoamérica comprende cabalmente por que Estados Unidos tomó la decisión conocida con respecto al conflicto de las Malvinas; muchos de ellos todavía creen que existe una preponderancia del mundo anglosajón sobre el mundo latino; algunos inclusive incursionan en la parte histórica, recordando los conflictos entre España e Inglaterra; sin embargo la realidad es que muy pocos creen que Estados Unidos tomó esa decisión simplemente porque pensaba que era la más justa.

Sin embargo, en las últimas semanas ha detectado una actitud un poco más interesada de los Estados Unidos hacia los países del cono sur, en momentos que se celebrara una conferencia en Santiago de Chile a la cual concurrieron especialistas de seguridad de los Estados Unidos que manifestaron que ese país necesitaba algún tipo de relación duradera con alguno de los países o quizás todos los países del cono sur; preconiza, por lo tanto, que puede existir un mayor interés de EE.UU. en acercarse a los países del cono sur de América.

Es innegable que el conflicto del Atlántico Sur ha abierto los ojos

a los EE.UU., así como a Inglaterra ... Inglaterra quizás lo que exista el día ... negociaciones con Chile, ya que Chile pasa ... Mirando el futuro, a largo plazo ... organizaciones estratégicas para el Atlántico ...; la primera ... sería una posible SATO o sea una SOUTH ATLANTIC TREATY ORGANIZATION, una entidad similar a la NATO que tenga en cuenta a todos los países de la costa del Atlántico, ya sea de América del Sur, del Africa, además de la presencia de naciones del mundo occidental como Estados Unidos e Inglaterra. La participación de EE.UU. es fundamental, ya que es la única nación que mantiene flotas en ambos océanos y además el Pasaje Drake es fundamental para el tránsito de ellas entre los dos océanos.

Esta idea de la SATO no es nueva y en ese sentido, el disertante aprecia que ha habido una mayor cantidad de contactos entre la Marina Argentina y la de Sudáfrica. Sin embargo a su criterio y a largo plazo, quizás la única solución posible sea no ya la SATO sino la SOTO que sería la SOUTH OCEANS TREATY ORGANIZATION, una Organización o Tratado que ya no sólo incluiría los países mencionados anteriormente, sino también los países de la costa del Pacífico, de Latinoamérica, así como también a Nueva Zelandia y Australia.

En el futuro, la preocupación ya no será las aguas que rodean el casquete polar ártico, sino también la concertación de tratados sobre el control de los océanos que rodean el casquete polar antártico. Aquí concluye la conferencia del Profesor Carlos LOPEZ y hubo algunas preguntas por parte de miembros del auditorio que a continuación referimos:

- El Miembro del Parlamento Sir Patrick WALL expresó que le parecía muy interesante la posibilidad de tratados que uniesen a los diferentes países, por ejemplo del Atlántico Sur o de los océanos del sur y que en última instancia él creía viable en el futuro que el pueblo argentino pudiera estar de acuerdo en que Inglaterra también se plegase a ese tipo de organizaciones.

- El Profesor LOPEZ contesta que sí, que él también considera que ...



un futuro es la única forma viable, para que el señor WALL no se debe engañar con respecto a los sentimientos del pueblo argentino hacia Inglaterra. Menciona que él fue educado en un colegio de origen inglés en la Argentina y que el proceso de lavado de cerebro al que fue sometida la mayoría del pueblo argentino; desde la época de PERON se intensificó una campaña de este tipo a fin de concientizar a todo el mundo sobre los derechos argentinos en las Malvinas.

- Sir Patrick WALL amplía su pregunta diciendo hasta que punto el hecho de que en un futuro tratado para el Atlántico Sur se incorporase a Sudáfrica, no sería mal visto por países de América Latina, ya que esa incorporación, por ejemplo, podría ser mal vista por países de Europa.

- El Profesor LOPEZ contesta que no, que la incorporación de SUdáfrica a un tratado de este tipo no necesariamente tiene que ser mal vista y le recuerda que Sudáfrica ha mantenido muy buenas relaciones con países latinoamericanos, inclusive cuando hubo por parte del Presidente CARTER una campaña concreta en contra de Latinoamérica, Sudáfrica fue quizás una de las pocas naciones que se acercaron abriendo Embajadas en distintos países. Existe una importante Embajada de Sudáfrica en la Argentina y muy buenos contactos entre sus dos marinas; asimismo, existe una muy buena relación diplomática entre Chile y Sudáfrica.

- Otro miembro de la concurrencia menciona que en ese SOTO a crearse habría que pensar en la incorporación de Arabia Saudita ya que a través de los mares de ese tratado pasa la mayor parte de su producción de petróleo.

- Otro participante realiza la siguiente pregunta: ¿ Cual es su criterio, sobre la factibilidad de que se realice a corto plazo un tratado, ya sea el SATO o el SOTO?

- El Profesor LOPEZ explica que hay una condición sine-quanon que debe ser superada primero y es el conflicto entre Argentina y Chile. Si fuese por la Iglesia Argentina, este conflicto podría terminar el día de mañana, pero sin embargo es probable que el conflicto entre



Argentina y Chile debe esperar [illegible] a que haya Congreso o Cámaras Legislativas y elecciones [illegible] en Argentina, para que tenga valídez algún tipo de acuerdo.

En última instancia estos dos países [illegible] muy parecidos, sus poblaciones son muy similares y lógicamente deberían llegar a un acuerdo total, a un tipo de tratado que les permita la mutua defensa de sus intereses en la zona del Atlántico Sur. Menciona que hace muchos años atrás una alianza entre Argentina y Chile permitió que la Marina chilena embarcase tropas argentinas para continuar la liberación de pueblos como el peruano, liberándolos del dominio español. Por lo tanto la condición inicial necesaria es el acuerdo entre Argentina y Chile, y el aspira a que ambas naciones puedan llegar a un acuerdo total, y a un grado de entendimiento en que se den cuenta que la lucha por sus cuestiones fronterizas es menos importante que luchar para defenderse de posibles acciones externas sobre el mar que los rodea.

113



MISILES CONTRA [illegible]

Conferencista: Mayor General KEN PENKINS.

Hace una breve introducción histórica con respecto a los misiles contra buques (Ship to Ship - SSM). Hoy en día hay aproximadamente 63 marinas de guerra en el mundo que disponen de algún tipo de misil buque-buque. El antecedente histórico en la 2da. guerra mundial eran los aviones Kamikaze, pero como hoy en día hay una carencia mundial de este tipo de armas Kamikazes, se ha recurrido a los misiles (risas por parte del auditorio).

Con el avance de la tecnología estos misiles pueden atacar el buque desde cualquier ángulo, desde la superficie del agua e inclusive venir desde las alturas (Diving Missiles).

Durante la campaña de las Malvinas entraron en operación varios sistemas SSM siendo los más usados los misiles Sea Skiammer (Misiles que van a ras del agua). En líneas generales se puede decir que los misiles Sea Skiammer son más fáciles de desviar que los Diving Missiles que llegan hacia el blanco en un ángulo muy agudo y a altísimas velocidades, prácticamente supersónicas.

El primer misil antibuque disparado en la campaña de las Malvinas fue el Sea Skua, en este caso portado por helicópteros; es un misil que se desprende del helicóptero, baja hasta el nivel del agua y busca su objetivo. El Sea Skua es un misil recientemente introducido en la fuerza naval inglesa y por lo tanto novedoso en su condición operativa. Se dispararon en total 7 misiles, los cuales detectan 7 blancos, con un barco hundido y 6 buques seriamente dañados como consecuencia. El buque hundido por un misil Sea Skua era una pequeña unidad de patrulla.

Los otros misiles antibuques que se usaron en la campaña de las Malvinas fueron los Exocet, que estaban en manos de las fuerzas argentinas y que los ingleses desconocían que los mismos estuviesen operativos en el momento del conflicto. El hundimiento más comentado fue el del Sheffield, que se encontraba sin protección de radar al



ser blanco de un Exocet.

Este disertante menciona que el [illegible] que dió en el Sheffield no detonó; sin embargo, el combustible [illegible] que contenía el misil provocó un incendio de tal magnitud que ocasionó la pérdida final del buque. De los otros Exocet que fueron disparados durante el conflicto, uno de ellos fue preparado por las fuerzas argentinas para ser lanzado desde tierra haciendo impacto sobre el Glamourgan que trató de esquivarlo logrando que el proyectil no pegara de lleno sobre el buque sino sobre su hangar de helicópteros, destruyendo el mismo así como la cubierta para helicópteros.

Otro Exocet que inicialmente había sido dirigido contra la fragata Yarmouth fue desviado con éxito por ésta, pero lamentablemente el misil hundió el Atlantic Conveyor. (Durante esta parte de la exposición se muestran fotos con helicópteros portando y disparando Sea Skua así como una foto donde se ve suelo de las Malvinas, en las calles de Puerto Stanley donde hay un trailer que tiene puesto encima de él dos containers y se hace referencia a que esos son los Exocet uno de los cuales fue disparado desde tierra contra el Glamourgan).

Según este disertante, la Marina Argentina disparó 6 Exocet. Señala que durante la campaña la Marina inglesa no disparó ningún Sea Wolf indica que no se dispararon por falta de oportunidad y que realment fue una pena, ya que la efectividad de los mismos se entiende que e muy importante. Destaca que el Sea Wolf es un arma totalmente automática, ya que hoy en día el avance de misiles a altas velocidades impide una defensa donde intervenga algún dispositivo de tipo manua También destaca la importancia del lanzamiento vertical.

Resalta la importancia de la alarma temprana y menciona nuevamente que una vez que el proyectil se encuentra a distancia del horizonte todo queda en manos de la capacidad de [illegible] puntual del buque objetivo. Menciona que en la campaña de las islas Malvinas fueron muy usados los chaff y con bastante efectividad, no solamente los chaff tirados desde buques, sino también [illegible] desde he[illegible].



El último recurso en la defensa puntual se convierte entonces en los sistemas de misil antimisil. La mayoría de estos han sido desarrollados a partir de sistemas de armamentos diseñados inicialmente para ataques a buques o sea sistemas buque-buque.

El sistema antimisil debe tener algunas características principales como por ejemplo, poder ser dirigido contra un ataque que provenga de cualquier dirección.

El orador destaca la ventaja de los sistemas antimisiles de lanzamiento vertical, los que supuestamente requieren menor instalación, son más baratos y más fáciles de operar. Estos sistemas antimisil deben estar capacitados para dispararse sobre un blanco que puede estar sobre la superficie del agua, a gran altura, o misiles atacantes que difieren mucho entre sí en lo que se refiere a velocidad.

Finalmente, quedan como recurso de la defensa puntual, las baterías de cañones y ametralladoras, pero aún suponiendo que una bala de cañón o de ametralladora pudiera tocar un misil a cientos de metros de distancia del buque, hay una posibilidad de que continúe su curso haciendo impacto.

En lo que se refiere a la falta de un Exocet del tipo aire-superficie en las fuerzas inglesas, el disertante menciona que se encuentra en desarrollo el Sea Eagle, misil para ser colocado aproximadamente dentro de dos años sobre los Sea Harrier. Estos misiles serán del tipo inteligente, teniendo posibilidad de programar la elección de su blanco.

Al concluir esta conferencia, se realizó un panel de preguntas donde nuevamente se produjeron intercambios de opiniones entre los fabricantes de misiles y los fabricantes de cañones.

El punto de vista de los fabricantes de cañones es que los cañones de tiro muy rápido, con su correspondiente sistema de radar, deberían proveer una cortina bastante importante de defensa puntual ante misiles que avanzan hacia su objetivo. Por otro lado las personas que opinan de forma diferente indican que en la medida en que



Los misiles avanzan tecnologicamente, tienen velocidad y tienen inteligencia como para variar su curso en forma automática en la medida que se acercan al blanco, y por ende los sistemas de cañones serían ineficaces para contrarrestarlo.

Se mencionó que falta aún desarrollar la tecnología para misiles antimisiles, sobre todo aquellos que puedan ser de lanzamiento vertical y de fácil colocación sobre cualquier tipo de buque.

El coordinador del panel terminó el mismo indicando que, sin dejarse llevar por la pasión de las discusiones entre cañones y misiles, desea recordar que el mejor sistema es aquel que implementa tres elementos básicos, a saber: un buen sistema de desvío, un buen sistema de misil ant misil y por supuesto un buen sistema de tiro rápido con radar.

"LECCIONES DEL CONFLICTO DEL ATLANTICO SUR".

CONCLUSIONES

Conclusiones leídas por el organizador del Seminario, señor GREGORY COPLEY.

La primera observación que hace es que los organizadores del Seminario pensaron seriamente si este era el momento oportuno para realizar una conferencia de este tipo, ya que no se tiene todavía información, aunque sea extraoficial, desde el punto de vista argentino. Sin embargo, habiendo tenido en cuenta este punto, decidieron que igual era necesario realizar una conferencia en este momento, ya que por lo menos existía bastante caudal de información "fresca", mientras que el tiempo tiende en muchos casos a hacer olvidar ciertos aspectos importantes.

Al entrar a referirse a las conclusiones o lecciones que ha dado el conflicto del Atlántico Sur, el señor COPLEY hace un agradecimiento especial a los produtores de armamentos, ya que mucha de la información ha sido provista a través de ellos. Mencionó que si bien se había preocupado por obtener información desde el lado argentino, la misma todavía no estaba disponible. Sin embargo tienen el conocimiento de que, un tema del cual en el Seminario no se había hablado, existió; ese tema es la activa participación de submarinos argentinos, los cuales inclusive habían estado en condiciones de lanzar varios torpedos. Por otro lado se sabe que la Marina Argentina está haciendo investigaciones que aparentemente indicarían la falla total o parcial del activamiento de esos torpedos. En consecuencia serían muchas las conclusiones que se podrían sacar, si realmente ese dato fuese cierto y si realmente esos torpedos hubiesen llegado y explotado, las circunstancias durante el conflicto podrían haber variado substancialmente.

Por otra parte hay que reconocer que el ingrediente político en este conflicto fue absolutamente importante. El juego político interno de las FF.AA. Argentinas, así como el Gobierno representado en la Junta Militar fue realmente un factor preponderante en el desencadenamiento de este conflicto.

[illegible]



Es evidente que si las FF.AA. Argentinas hubiesen estado mejor armadas con mejor entrenamiento quizás el daño infligido sobre las fuerzas inglesas hubiese sido diez veces mayor. Sin embargo, luego del conflicto no se ve que la circunstancia principal haya cambiado fundamentalmente. Esto es que los ingleses parecen estar menos decididos que nunca a devolver Las Malvinas y por otro lado no parece claro que los argentinos tengan posibilidades en un futuro inmediato de recuperar las islas.

Por otro lado, existen evidencias claras de fuertes presiones políticas económicas por parte de Inglaterra hacia Argentina.

Quedó claro durante estos dos días de conferencia la importancia estratégica de los helicópteros a los cuales se augura un crecimiento importante en cuanto al uso de los mismos y su perfeccionamiento.

Quedó demostrado claramente que no existió superioridad aérea definitoria por parte de ninguno de los dos bandos, sin embargo durante la primera parte del conflicto, era parcialmente evidente una ligera superioridad aérea por parte de los argentinos.

Asimismo no queda claro el uso o eficiencia de los Roland por parte de las fuerzas argentinas, si bien existe información de que el problema mayor en el uso de los mismos fue la falta de entrenamiento y en última instancia, la falta de repuestos.

Otro punto que quedó claramente establecido son las serias deficiencias de una fuerza de conscriptos. Evidentemente, conflictos de este tipo negativamente afectados por el uso de una fuerza de conscriptos, donde lógicamente, tienen pocas chances ante fuerzas profesionales. Evidentemente las fuerzas profesionales han demostrado que pueden marchar con carga completa aproximadamente cincuenta millas y luego poder entrar en combate.

Durante el conflicto se demostró la utilidad de todo tipo de sistemas de engaño de misiles. Estos sistemas deberán ser substancialmente mejorados con el tiempo ya que probaron ser de bastante efectividad y de bajo costo.

Asimismo se ha hecho bastante hincapié durante la conferencia sobre la

capacidad relativa que han demostrado los [illegible] para poder soportar el impacto de misiles, especialmente por lo [illegible] producido a bordo luego del impacto. Son varios los especialistas [illegible] lo las diferentes alternativas que hay para mejorar este [illegible] y [illegible] mejorar especialmente el uso de materiales en la construcción [illegible] buques.

La falta de Alarma Antiaérea Temprana fue [illegible] factor decisivo en las operaciones inglesas; esta falta de alarma temprana era conocida desde que la flota zarpó de Inglaterra. Y la mayoría de las acciones argentinas sobre la flota inglesa pudieron ser posibles por la falencia y grave deficiencia en lo que se refiere a alarma antiaérea temprana. Todo parece indicar que esta falencia era común a ambas partes en conflicto.

Este conflicto también demostró la enorme utilidad de los misiles, en general de todo tipo de misiles; especialmente los panelistas avizoraron un futuro inmediato en donde versiones containerizadas de misiles superficie-aire serán usados masivamente [illegible] bajo costo, inclusive para equipar barcos mercantes.

La proliferación mundial de armamentos producidos por el hemisferio occidental demuestra que se está en presencia de posibilidades de conflictos en donde armamentos similares realmente del mismo proveedor se vean confrontados, en donde prevalecerá el entrenamiento y la posibilidad de reposición de los mismos.

Otra de las conclusiones de esta conferencia es la interesante situación en que se encuentran aquellos países que pueden rápidamente disponer e inclusive tienen los medios legales para disponer de su flota mercante. Está en la estrategia nacional de cada país desarrollar las posibilidades técnicas y legales para poder tener acceso rápido y concreto a su marina mercante.

Asimismo se hace hincapié en la necesidad de desarrollar sistemas para proveer a la mayoría de los aviones de la capacidad de lanzar bombas sobre coordenadas prefijadas electronicamente en vez de dejar esta alternativa en manos de la tripulación de los aviones

[illegible] conflicto también ha demostrado que las viejas bombas de hierro todavía pueden ser efectivas y devastadoras; sin embargo tambien se ha demostrado la dificultad e incapacidad para [illegible] la detonación de las mis-



mas a las diversas circunstancias [illegible] golfo [illegible] sobre blancos de superestructura [illegible] es [illegible] también el ataque sobre blancos, volando a baja altura.

También el conflicto ha demostrado que la cobertura de la información mediante los medios periodísticos se convierte en otra herramienta de importancia decisiva.

Esto lleva a pensar que la cobertura desde el punto de vista periodístico puede ser planeada prácticamente como cualquier otro de los sistemas que intervienen en un conflicto.

También se ha demostrado la importancia de Fuerzas de Despliegue Rápido.

También ha demostrado este conflicto la necesidad de mejorar los sistemas de inteligencia estratégica, ya que por lo menos para una de las dos partes contendientes el acontecimiento fue una sorpresa total.

Para la otra parte contendiente hubo grandes fallas de inteligencia estratégica en el sentido de no poder vaticinar la actitud y determinación por parte del enemigo.

Durante la conferencia quedó evidenciada la absoluta necesidad de poder operar bajo todo tiempo desde el punto de vista climático; esto fue demostrado claramente en su capacidad para trabajar en todo tiempo por parte de las fuerzas inglesas, mientras que por otro lado las fuerzas aéreas argentinas demostraron su incapacidad total para la operación nocturna y restringida en condiciones climáticas adversas.

La incapacidad de reabastecimiento de combustible durante el vuelo ha sido claramente demostrada por ambas partes; con diferencias circunstanciales, ambos contendientes sufrieron duramente de su incapacidad para el reabastecimiento en vuelo.

El reabastecimiento aéreo probó ser un serio problema para los aviones ingleses que debieron cubrir enormes distancias hasta los blancos, no solamente aquellos que provenían de la isla de Ascención, sino aquellos que inclusive incursionaron desde la flota.

Desde el punto de vista argentino la falta de tanques suplementarios descartables probó ser absolutamente crítica.

Desde el punto de vista estratégico, Argentina tampoco pudo superar su

eisldcionismo en el sentido de su inc[illegible] para poder reaprovisionarse correctamente de material y repuestos durante el conflicto. Este último punto trae a colación la importancia estratégica que significa la industria nacional en el esfuerzo de guerra.

Se notó una clara diferencia entre lo que es la capacidad y celeridad de reacción de la industria inglesa de armamentos y equipos en lo que se refiere a este conflicto y en contraposición la debilidad del planeamiento industrial por parte de Argentina, en el sentido de no contar con piezas fundamentales, como por ejemplo los tanques suplementarios desechables de fabricación local.

El conflicto ha reavivado y despertado un interés primordial sobre toda la región del Atlántico Sur y por encima de ello, todos los mares que rodean el casquete polar antártico.

Diversas opiniones geopolíticas que se expresaron durante la conferencia nos han explicado como esta zona asume una prioridad muy importante avanzando en cierta forma en el tiempo.

El conflicto también demostró la importancia de los submarinos nucleares, ya que los mismos estuvieron capacitados como para poder bloquear efectivamente los esfuerzos de la Marina Argentina.

Ambas partes demostraron bastante incapacidad para manejar apropiadamente su prensa. La instrumentación de los medios de información por ambas partes estuvo en muchos casos librada al azar y no existió una planificación previa con respecto a la actuación y uso de las mismas.

El señor COPLEY termina su síntesis expresando que agradece particularmente a todos los delegados presentes en esta conferencia, sobre todo aquellos que tuvieron que viajar largas distancias para poder acompañarnos.

Asimismo indica que las lecciones sobre el conflicto del Atlántico Sur son muchas más de las que él ha expuesto y espera que con la contribución de todos este conflicto sea aclarado aún más.



RELEVAMIENTO E[illegible]

El director de la conferencia, [illegible] Gregory [illegible], [illegible] a continuación un informe fuera de programa explicando que [illegible] afán de los organizadores de poder balancear la presente conferencia con un punto de vista argentino, dá lectura a continuación a un papel que resume la información que se pudo conseguir extraoficialmente de las Fuerzas Argentinas y en especial de la Fuerza Aérea.

Hace hincapié en que esta información si bien es extraoficial, fue cotejada por ellos con versiones de distintas fuentes, de manera tal que lo que se expresará tiene un cierto grado de credibilidad.

Las Fuerzas Argentinas tuvieron la primera oportunidad para evalua las Fuerzas Inglesas, solamente cuando la Fuerza de Tareas se congregó en las cercanías de las islas Malvinas. Hasta ese momento, aparentemente, el empleo del Poder Aéreo de la Argentina, sobre la zona de las Malvinas no había sido estudiado en profundidad.

Esta posibilidad debe ser seriamente tenida en cuenta ya que existen versiones convergentes que indican que la intención estratégica de la Argentina era realizar la ocupación para luego negociar la desocupación de las islas, sin intención de un conflicto abierto. Esta tesitura se la atribuye a la Junta gobernante en la Argentina, la cual por razones todavía no conocidas, aparentemente cambió de idea una vez producida la ocupación argentina de las islas.

El hecho concreto es entonces que la Fuerza Aérea solamente consideró una posibilidad seria de conflicto abierto con Inglaterra una vez que la misma mostró su total determinación militar.

La primera conclusión realizada por la Fuerza Aérea Argentina es que no había ninguna posibilidad de mantener la superioridad aérea una vez que el conflicto tuviese una escalada militar. Aún en el caso de que Argentina pudiese mantener en operaciones 81 de sus 225 aviones.

El 50% de estos 81 aviones estaba compuesto por Mirage III, Mirage



V, Dagger y bombarderos Camberra, a lo que hay que agregar la Aviación Naval compuesta por Skyhawk, Aeromacchi, así como los Super Etendard que mostraron ser altamente eficaces en este conflicto. También disponían de A4C y [illegible], la mayoría de ellos capaces de ser reabastecidos en vuelo y contaban dos aviones tanques, lo cual permitió el ataque sobre las islas desde cualquiera de los puntos cardinales. Todos los Super Etendard tenían capacidad para reabastecimiento en el aire, lo cual se demostró también de altísima utilidad.

Los Mirage III y V tenían una extraordinaria limitación de combustible, los cuales, aún con tanques suplementarios, tenían solamente capacidad para un pasaje sobre las islas. Según fuentes de la Fuerza Aérea Argentina, los Mirage eludieron el combate aéreo en todas las oportunidades debido a la importante limitación de autonomía.

Aún en el caso de verse obligados a enfrentamientos aéreos, los pilotos argentinos se veían precisados a tirar previamente sus tanques de combustible, lo cual les impedía el regreso a tierra. Sin embargo varios pilotos argentinos eligieron este sistema realizando enfrentamientos o ataques y posteriormente, al no poder regresar a tierra, decidir su eyección; se indica que por lo menos dos pilotos realizaron esta riesgosa operación.

Uno de los problemas más acuciantes, quizás el más grave de todos los que enfrentó la Fuerza Aérea Argentina, fue el de no poder comprar durante el conflicto tanques suplementarios descartables.

Aunque parezca sorprendente, la industria aeronaútica, tiene cierto desarrollo, pero sin embargo nunca fue implementada la construcción local de este tipo de tanque.

Este punto tiende a confirmar la idea de que durante el conflicto el reaprovisionamiento de armas y equipos fue altamente dificultoso para la Argentina, especialmente de sus proveedores originales. Es muy factible que países como Perú, Israel o Sudáfrica hubiesen podido suministrar estos tanques, sin embargo la situación no lo



hizo posible.

Fuentes informales de la Fuerza Aérea Argentina también dijeron que la mayoría de las salidas de los Super Etendard fue en vuelo a alta cota (unos 19.000 pies) y en trayectoria recta, debido a los problemas de autonomía; dichos vuelos eran orientados por el único radar existente en las Islas Malvinas. Por otro lado, los aviones argentinos se mantenían en silencio de radio hasta entrar en combate o en zonas de ataque, en contraposición con la fluida comunicación existente entre las propias escuadrillas de Harrier y los barcos de la Fuerza de Tareas.

Se puede concluir a este respecto que la aviación inglesa tuvo mejor control y guiado que la Argentina. La misma fuente indicó que a criterio de ellos los ingleses hubiesen perdido gran parte de su capacidad si no hubiesen contado con el aprovisionamiento de combustible por parte de EE.UU.

La Fuerza Aérea Argentina vió limitadas sus posibilidades también por la existencia de solamente dos aviones tanque y además la necesidad de hacer maniobras de reaprovisionamiento a muy alta altura para poder evadir la acción de los radares ingleses. Asimismo fallas de material o impactos provocados por armas menores causaron una mayor cantidad que el promedio lógico de reabastecimiento en el aire de los aviones argentinos. Incluso se cuenta la anécdota de un avión que debió ser reabastecido constantemente en su vuelo hacia tierra firme dadas las pérdidas por impactos que tenía.

Los pilotos argentinos notaron un fuerte incremento de las defensas antiaéreas inglesas a partir del desembarco en San Carlos, la presencia de cantidades importantes de Blowpipe, así como los Rapier, hacían a juicio de los argentinos, la situación insostenible.

En contactos personales que refiere el señor COPLEY dice que los pilotos argentinos mencionan que las mejores armas desde el punto de vista de ellos, eran los Rapier y los Blowpipe; asimismo, tenían un gran respeto hacia los Harrier, elogiando su capacidad de maniobra en el aire. Por otro lado los Sea Dart de los barcos in-

gleses no eran tan efectivos como ... sin embargo esos pilotos demostraron ... Sea Wolf que podían encontrar en el mar. ... estima que puede haber una equivocación por parte de las fuerzas argentinas o sea que pueden haber atribuido algunas ... mientras que realmente pueden haber sido misiles Sea Dart.

Asimismo indicó la existencia de ... información con respecto a los ataques sobre la pista de Puerto Stanley. Las fuerzas argentinas indican que a pesar de los inmensos y continuados bombardeos no solamente por parte de los Harriers y Sea Harriers, sino también de los Vulcan, la pista nunca sufrió más que daños menores. ... operable durante todo el conflicto y hasta inclusive el último ... tal es así que se menciona que el último vuelo de Hércules salió de la pista el día 14 de junio a las 3 de la tarde. Por otro lado fotos aéreas tomadas por fuerzas inglesas sí indicaba algunos daños sobre la pista.

Se entiende que el comandante argentino a cargo de la pista de aviación logró pintar y simular algunos impactos directos sobre la pista con posterioridad a los raids de los Vulcan, de forma de confundir los relevamientos fotográficos tomados por los ingleses.

Todo parece indicar que durante todo el conflicto la pista no ha recibido ningún impacto directo; esto es atribuible en parte a la pobre puntería o precisión en el bombardeo por parte de los Harriers ingleses y además la falla en explotar de algunas bombas, inclusive luego fueron encontradas en proximidades de la pista por tropas inglesas con posterioridad al 14 de junio.

Si bien existe consenso general sobre la mala ... uso del armamento en tierra por parte de las tropas argentinas, la Fuerza Aérea hace especial hincapié sobre la eficiencia del transporte que pudo mantener durante todo el conflicto. ... sentido que desde el 1 de mayo ... 435 toneladas de carga a las islas y pudo evacuar 264 heridos. Por otra parte los ... inclusive aviones tanque volaron ...

horas. También [illegible] (3) [illegible] unas 300 horas de [illegible]do y viviendo [illegible].

Antes del desembarco en San Carlos [illegible] de los buques era aproximarse a la costa y bombardear intensivamente [illegible]rándose con posterioridad. Durante estos bombardeos navales [illegible]gró un alto grado de desconcierto [illegible] la infantería argentina, así como bajas. Los medios argentinos para repeler este tipo de ataque fueron variados, pero incluso se llegó a desarmar un misil Exocet superficie-superficie de una de las fragatas argentinas, [illegible]varlo en un Hércules a la isla y desde allí en una forma bastante rudimentaria, dispararlo en forma efectiva hacia el Glamorgan [illegible] 12 de junio, ocasionándole daños no substanciales.

Las fuerzas argentinas se muestran muy conformes con los cañones de 35 mm. accionados conjuntamente con radares. Uno de esos equipos fue destruido por un misil buscaradares, que los argentinos [illegible]tribuyen haber sido un misil americano del tipo Shrike y se preguntan porque los ingleses no utilizaron más de esos misiles. Toda esta información no está confirmada.

Al momento de esta conferencia no nos ha llegado información precisa con respecto a las bajas y lo único que pudimos desglosar [illegible] bajas supuestamente atribuibles a la Aeronáutica, las cuales estarían compuestas por 36 oficiales, 40 suboficiales y 5 soldados. [illegible]simismo con respecto a las pérdidas de material aéreo no hay ningún tipo de confirmación, salvo que realmente se hubiesen perdido unos 34 Mirage argentinos. Por otro lado contamos con una información sobre la pérdida del 41% de la aviación argentina. Se ha confirmado que Argentina no perdió en combate ninguno de los Super-Etendard; en un principio las fuerzas inglesas creían que uno de los Super Etendard que atacó el Sheffield probablemente no había llegado a tierra por problemas de combustible; esta versión queda por lo tanto desmentida.

Se menciona por otro lado [illegible] anécdota [illegible] de [illegible] misiones de los Camberra orientadas [illegible] Invincible [illegible] [illegible]armes, [illegible]

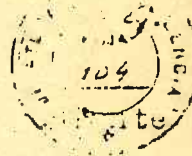


de los Camberra pudo enviar un mensaje radial a tierra informando que había encontrado algo grande y que se preparaba a atacar, sin embargo la comunicación se cortó ya que el Camberra fue impactado por un misil y el piloto falleció. El señor COPLEY atribuye esta anécdota a la posibilidad por la cual Argentina insiste en haber concretado un ataque sobre el Invencible o el Hermes.

Se confirma la incapacidad de la aviación argentina para volar con tiempo malo y es de mencionar que desde mayo 1 hasta el 14 de junio hubo una mayoría de días de malas condiciones atmosféricas. De tiempo muy malo, por lo menos 14 días, tiempo marginal a malo unos 6 días más, con lo cual hace que un importante porcentaje de los días en los que la fuerza aérea argentina se vió impedida de operar. La Aviación Naval realizó un ataque bastante complejo sobre el Atlantic Conveyor ya que hizo una ruta de desvío importante de forma de llegar a la Fuerza de Tareas desde sus espaldas. El interés primordial era que los argentinos pensaban que había una gruesa reserva de Sea Harriers a bordo del Atlantic Conveyor, lo cual se demostró luego que no era cierto. Asimismo los argentinos insisten en un supuesto ataque sobre el Invincible a cargo de un Super Etendard y 4 Skyhawk de apoyo, los cuales supuestamente lograron que el Super Etendard disparara su misil sobre un blanco importante, pero no hubo confirmación del impacto, si bien dos pilotos por lo menos manifiestan que pudieron acercarse y ver como un portaaviones humeaba sustancialmente y además por lo menos uno de ellos pudo arrojar su carga de bombas.

El piloto del Super Etendard manifiesta que hizo el disparo desde tan lejos que es probable que el Exocet hubiese llegado al blanco prácticamente sin combustible.

Los argentinos estiman las bajas inglesas en aproximadamente 12 a 14 aviones ya sea del tipo Harrier o Sea Harrier. La Fuerza Aérea manifiesta que mediante el uso del único radar disponible en tierra se seguían los esquemas de vuelo de los Sea Harrier de forma tal de llegar a intuir cual sería su próxima misión, para estar



entonces preparados para atacar [illegible] el análisis de los vuelos [illegible], las fuerzas aéreas argentinas estuvieron en condiciones de [illegible] los puntos de partida o sea la presencia y ubicación de los portaaviones.

El disertante manifiesta que preguntó en reiteradas oportunidades si las fuerzas aéreas argentinas habían recibido información satelitaria ya sea de Rusia o de Cuba, sobre todo teniendo en cuenta que días antes del conflicto, Rusia había colocado satélites sobre el Teatro de Operaciones; las respuestas recibidas fueron consistentes y terminantes en el sentido de que no se recibió ningún tipo de colaboración y con total certeza que la Fuerza Aérea Argentina no recibió ese tipo de colaboración y entendían que los rusos estaban representando su show dando indicios exteriores como si estuvieran dando ese tipo de información, cuando realmente no lo estaban haciendo.

La Fuerza Aérea manifiesta que planeó 505 salidas de combate durante 45 días de conflicto; de esas 505 realmente salieron 445 veces y de esas, solamente 302 pudieron llegar a su objetivo. En cuanto a misiones totales de todo tipo, inclusive de rescate, intercepción y demás, los argentinos declaran que han planeado un total de 2.780 salidas.

La información argentina con respecto a las bajas de los navíos ingleses coincide bastante con la información inglesa; los argentinos mencionan 6 barcos hundidos, 10 barcos seriamente dañados y aproximadamente otros 7 con daños no confirmados. Se ha comentado mucho que las bombas argentinas no explotaban por desperfectos en sus espoletas o por exceso de permanencia en depósito. La Fuerza Aérea Argentina reconoce que conocían este problema y que sus técnicos solamente pudieron solucionarlo aproximadamente en la época del desembarco de los ingleses en [illegible], lo cual ocurrió casi al final del conflicto.

Cruzando informaciones de diferentes lugares se puede constatar que efectivamente las bombas argentinas llegaron en algunos casos



a impactar sobre navíos, deslizarse, caer sobre el agua e [illegible] ve una de ellas posteriormente, dado que el navío se encontraba cerca de la costa, impactó sobre un contenedor de munición inglesa el cual explotó causando la muerte a dos soldados ingleses.

<u>NOTA</u>: En charlas de pasillo se pudo obtener la siguiente confidencia por parte de Sir Patrick WALL, miembro del Parlamento, quien expresó que en el caso de haber explotado todas las bombas que impactaron sobre navíos sin hacerlo, se hubiesen hundido por lo menos 6 barcos ingleses más, lo cual hubiese significado un cambio importante en la estrategia, aunque, a su criterio, no así en la decisión de recuperar a cualquier costo las Islas Malvinas. Dentro de esos 6 barcos, hubiese estado sin ninguna duda la Plymouth que recibió 4 bombas que fueron desactivadas en su totalidad por personal inglés.

Otro comentario que realizaron los pilotos argentinos es que las naves inglesas cuando eran atacadas por una escuadrilla de aviones argentinos, aparentemente luego de la pasada del primer avión argentino, tenían unos segundos de indefensión, o sea que aparentemente las naves inglesas se encontraban indefensas en su fuego antiaéreo por unos pocos segundos luego de la pasada del primer avión, facilitando enormemente la entrada del segundo avión de la escuadrilla.

Los pilotos argentinos eran conocedores de este detalle y lo aprovecharon.

En las diversas entrevistas mantenidas con pilotos de la Fuerza Aérea dió la sensación que tenían un criterio bastante equilibrado con respecto a lo que sucedió, inclusive teniendo en cuenta y aceptando sus propios errores. Sin embargo no era ese el mismo juicio que esta gente tenía con respecto a las otras fuerzas armadas argentinas. Da la sensación que la Fuerza Aérea mantiene la idea de haberse comportado correctamente dentro de sus errores y limitaciones de material y que esto no sería aplicable a las otras dos fuerzas. Por otro lado, los oficiales de la Fuerza Aérea Argentina tenían la sensación de que Inglaterra había sido ayudada ampliamen

te por Estados Unidos, [illegible] [illegible] ayuda de posibilidades económicas para [illegible] tecnológico [illegible] en los últimos años.

Es evidente que el radar principal que quedó en las Islas Malvinas sigue en uso hoy en día por parte de los ingleses. Consultada a este respecto la gente de la Fuerza Aérea Argentina, mencionó que el radar había sido preparado para que se autodestruyese al intentar ser encendido por la tropa enemiga; sin embargo admiten que quizás los ingleses fueron lo suficientemente inteligentes para tomar precauciones y desarmar y revisar el equipo antes de encenderlo, por lo tanto admiten que es posible que ahora ese radar se encuentre todavía en uso por parte de los ingleses.

INCIDENTE [illegible]

Durante el transcurso de la conferencia se produjo el siguiente incidente promovido por un representante de la Marina de NIGERIA. Este marino, relativamente joven, con excesiva vehemencia y de un inglés no muy perfecto, realiza el siguiente comentario:

- Es indignante haber escuchado durante toda esta conferencia una sobreventa de todos los puntos de vista ingleses, así como una certeza total de que la guerra está ganada. Yo me pregunto hasta que punto la guerra está ganada, si recordamos todos aquellos lugares donde Inglaterra había ganado la guerra, en Sudáfrica con los Boers, en la India, y luego las cosas sucedieron exactamente al revés. Por otro lado se dice que los únicos que aprenden las lecciones en una guerra son los derrotados y no los vencedores.

Este incidente se produjo al intercambiarse preguntas y respuestas de este marino de Nigeria con Sir PATRICK WALL. La contestación del miembro del Parlamento WALL fué muy terminante en el sentido de que falta muchísimo todavía para ni siquiera ponerse a pensar en la posibilidad què Inglaterra pueda conversar seriamente el tema Malvina con los argentinos. El incidente creció ya que el representante de la Marina de Nigeria indicó que eso era una bravuconada por parte de los ingleses. La contestación de WALL subió de tono en el sentido de que no estaba haciendo un bluff, sino simplemente indicando el sentir de la mayoría del gobierno y del pueblo inglés.

El señor COPLEY terció en el incidente para tratar de suavizarlo indicando que desde su punto de vista es innegable que el conflicto de las Malvinas ha demostrado que en lo que se refiere a la Antártida y los Océanos que rodean al casquete polar antártico, serán en el futuro apetecidos por todo tipo de naciones y que esas apetencias se canalizarán por medios diplomáticos o por medios militares.

El marino de NIGERIA hace referencia de que toda la conferencia le parece falsa si no existe el punto de vista argentino presente en la misma.

///...2.



El incidente prosigue cuando alguien menciona que no se podría negociar en el Atlántico Sur hasta tanto no existan gobiernos legítimos. Este término gobierno legítimo fué motivo de risa para prácticamente todas las delegaciones, digamos de países no industrializados. Un representante de ellos menciona "a que le llaman ustedes gobiernos legítimos".

Por supuesto esto trajo una rectificación de la persona que hablaba indicando que "gobiernos legítimos no son necesariamente aquellos que se consagran mediante elecciones, pero que de todos modos si se quiere la definición de legítimo, la misma es muy difícil de realizar".

El significado de este incidente es que muchos de los presentes quizás no se animaron a exponer su punto de vista con la claridad que lo hizo el representante de Nigeria.

Durante la conferencia existía una especie de respeto hacia Inglaterra pero por otro lado un profundo descreimiento y en cierta forma antipatía oculta hacia los ingleses. Esta antipatía no sólo se da en los representantes de naciones menos industrializadas, sino que se da entre los representantes de otros países de la Comunidad Europea.

Comprendemos que esta antipatía de representantes de la Comunidad Europea puede estar basada en problemas de competencia comercial, ya que muchos de ellos eran también representantes de fábricas de armamentos. Sin embargo entendemos que durante la conferencia hubo un estado de ánimo en contra de Inglaterra, ya sea por recelo con respecto a la información que se proporcionó, ya sea por desconfianza con respecto a la total veracidad de lo expresado. Sin embargo realizando entrevistas de pasillos para explotar más esta posibilidad detectamos que el grado de credibilidad con respecto a los datos dados, se puede prácticamente cuantificar en mas-menos 30%, según los casos.

Esto es de que no se creen por ejemplo, datos de bajas inglesas, pero no se piensa que el error o engaño pudo haber sido del cien por ciento sino que del 30% más-menos. O sea que las bajas inglesas pueden haber sido de un 30% más y por otro lado los datos de abatimientos de equipos o tropa argentina pudo haber sido un 30% menos. En función de esto, todos los datos en esta conferencia deberían tenerse en cuenta con un grado de error más-menos 30%.

HB

Malvinas, en la confrontación Este-Oeste

Por Rodolfo H. Terragno

LONDRES. — En medio de la Primera Guerra Mundial ya nadie se acordaba del archiduque Francisco Fernando ni de la "mano negra" que mandó asesinarlo. En política internacional, los acontecimientos se escinden a menudo de sus orígenes; los efectos no guardan proporción con sus causas aparentes. Un partido de ping-pong puede llevar a Estados Unidos a encontrar una "carta china", del mismo modo que un atentado contra un embajador en Londres puede terminar en la invasión del Líbano.

La guerra de las Malvinas ha derivado en la instalación de una virtual base de la OTAN en el Atlántico sur, formando un triángulo con Ascensión, en el mismo océano, y Diego García en el Indico.

Gran Bretaña está convirtiendo a las Malvinas en una fortaleza militar. El propósito declarado es prevenir una nueva ocupación argentina, pero la magnitud de la fortificación sugiere que, en realidad, **se ha puesto en marcha un proyecto mucho más ambicioso.** El costo de haber recuperado el archipiélago y proveer a su adecuada defensa hasta 1985 ha sido estimado oficialmente en 2.520 millones de libras esterlinas. Un comité multipartidario, integrado por once miembros del Parlamento británico, visitó recientemente las islas y concluyó que "el Ministerio de Defensa ha subestimado los costos". Aun "subestimados", **esos costos representan un egreso promedio de dos millones de libras esterlinas por día.**

El tipo de instalaciones que Gran Bretaña está construyendo en las Malvinas constituye, desde luego, **un secreto militar.** Se sabe, sin embargo, que está montando estaciones de radar, sistemas de defensa antiaérea y equipos de telecomunicaciones. La dotación de la base es de 4.000 efectivos. Seis fragatas y un número indeterminado de submarinos se hallan estacionados en el área.

Aun si se acepta la versión oficial británica —según la cual el único móvil de semejante gasto y esfuerzo es la protección de los 1.800 habitantes de las islas— es necesario admitir que, una vez establecida, una base militar puede cumplir **propósitos múltiples.**

Gran Bretaña es el principal aliado de Estados Unidos y un miembro activo de la OTAN, y acaba de autorizar el emplazamiento en **su territorio** de misiles atómicos norteamericanos que estarán a cargo exclusivo de Estados Unidos, **sin control británico.** En el seno de la OTAN, Gran Bretaña ha planteado desde 1975 la necesidad de que Occidente cuente con un sistema **defensivo** en el hemisferio sur y —así como cedió Diego García, en el océano Indico— estaría naturalmente dispuesta a ofrecer **las Malvinas como parte de ese sistema.** De hecho, y sin que medie ofrecimiento formal, en la OTAN se entiende que la fortificación de las Malvinas ha venido a mejorar la posición estratégica de Occidente en el hemisferio sur.

La base de Diego García —que se ha convertido en una pieza de suma importancia en el aparato militar norteamericano— tuvo un inicio mucho más modesto. En 1966, Gran Bretaña decidió arrendar el atolón a Estados Unidos, por un período inicial de 50 años, a cuyo fin **expulsó a los 1.800 isleños** (con la misma determinación con que, en 1982, protegió a una cantidad igual de malvinenses).

Diego García, se anunció en 1970, albergaría "facilidades para la telecomunicación naval". Dos años más tarde se acordó que Estados Unidos construiría, mantendría y operaría **"instalaciones limitadas"**, que comprendían un apostadero, una pista de aterrizaje y tropas. La base comenzó a operar en 1973 y pronto se convertiría, según un documento firmado en 1976, en "un medio de mantener la paz y la estabilidad en el área y de proteger vitales intereses occidentales y rutas comerciales, incluyendo el abastecimiento de petróleo desde el golfo". Actualmente, Diego García sirve de base a submarinos nucleares y la pista está siendo extendida a más de cinco kilómetros con el fin de que aterricen y despeguen de allí bombarderos atómicos B-52.

La posibilidad de que el hemisferio sur se convierta, gradualmente, **en escenario central de la confrontación Este-Oeste** forma parte de un proceso de **descentralización bélica** en el que **tienen interés ambas superpotencias.**



La guerra de las Malvinas ha derivado en la instalación de una virtual base de la OTAN en el Atlántico sur, formando un triángulo con Ascensión en el mismo océano y Diego García en el Indico.

Los estrategas coinciden en que, en las condiciones actuales, ambos bloques **solo pueden medirse en el mar** —en una guerra naval circunscripta— o mediante el intercambio atómico. Una guerra terrestre convencional, que no degenere en confrontación atómica, es **considerada improbable.**

Hasta hace poco, la perspectiva de una guerra nuclear era provista por los misiles balísticos intercontinentales, con los cuales las superpotencias podrían destruirse una a la otra. Ahora, tanto la Unión Soviética como Estados Unidos concentran su nueva estrategia en los misiles de mediano alcance, capaces de permitir una **guerra nuclear limitada** sin comprometer la integridad de sus respectivos territorios. El presidente Reagan ha anunciado un proyecto de largo aliento según el cual Estados Unidos —protegido desde el espacio por un sistema de rayos láser— sería, en pocas décadas más, invulnerable a un ataque atómico: una protección que, sin duda, también desarrollaría para sí la Unión Soviética. Lentamente, **los superpoderes van creando las condiciones para transferir toda posible confrontación a un frente periférico.** Europa está lejos de ser un frente "ideal": no lo es para la Unión Soviética —en parte europea ella misma— y en realidad no lo es para ninguno de ambos superpoderes, en tanto no se trata de un terreno neutral sino de partes de sus respectivos "imperios" No obstante, en la **primera faz** de esa estrategia de descentralización, el riesgo atómico está siendo concentrado en Europa, tanto occidental como oriental: allí están los blancos a los que apuntan los SS20, soviéticos, y a los que apuntarán los Cruceros, norteamericanos.

La idea final es trasladar el escenario de una hipotética confrontación al hemisferio sur: **una idea atrayente para las dos superpotencias y, naturalmente, también para Europa.** En ninguna área del hemisferio norte existen condiciones para una guerra naval limitada comparables a las que ofrecen los océanos Indico, Atlántico sur y Pacífico sur. En ninguna área del hemisferio norte **existen posibilidades** de una "guerra nuclear limitada" similares a las que ofrece el hemisferio sur: una parte del mundo que —desde el punto de vista de los superpoderes— **es marginal.**

La base de las Malvinas sirve a la estrategia de descentralización y, por tanto, la presencia militar de Gran Bretaña en el Atlántico sur **no es solo un dique a la reivindicación argentina de esas islas:** es una avanzada hacia un esquema capaz de llevar la guerra a una región del mundo que, hasta ahora, **había sido mantenida como una reserva de paz.**

Enérgica[s]
la pres[e]

El gobierno de España, tanto con
reaccionado enérgicamente contra la
portaaviones "Invincible", que particip
protesta al Foreign Office. "Gesto inami
de las cañoneras". Según una inter

MADRID, 12 (EFE, AFP, UPI). — U
flota de guerra británica encabezada por el
"Invincible" que navega hacia el enclave
Gibraltar —donde mañana anclarán los
víos— **ha conmocionado a España, cuyo go**
dos políticos y prensa ven un "gesto inam
programada visita al peñón de esa formac
yal Navy.

En efecto, el **"Invincible"** y por lo men
buques que integran la escuadra —el c
"Bristol"— integraron la **fuerza de tareas**
en la guerra del Atlántico sur para proc
Malvinas tomadas en abril del año pasad
argentinas. Además, el acontecimiento s
momentos en que las **gestiones angloesp**
posesión de la colonia de Gibraltar apar
mente postergadas.

El gobierno de España protestó **oficial**
por primera vez el sábado, al citar al emba
co, sir **Richard Parsons**, y nuevamente el
requirió la presencia del diplomático, le h
una nota oficial e informó públicamente
pación y disgusto".

"En las circunstancias actuales" —di
actuando los precedentes que se dan a c
bierno cuidará en cualquier caso de qu
nacionales respecto de las aguas territo
menoscabados, y tomará con ese fin las
máticas y políticas oportunas".

Añade que la acción británica **"no pu**
colocar el tema en una dimensión que el
ñol no desea y de cuyos efectos sobre la o
española y la general es solamente respo
planeado y decidido" la visita de la flota.

♦ Springtrain y OTAN

Hoy, el Foreign Office (Ministerio de
teriores británico) **declinó comentar la p**
ña. La escuadra inglesa está integrada
ble", once buques de guerra —entre frag
destructores—, dos submarinos y tres n
sionamiento.

PROVINCIA DE MIS

ABC

16 SET. 1982

3/1

Elevado programa de inversión anual para sostener la vida de un archipiélago que provocó una guerra

Cada habitante de las Malvinas le costará 6.500 dólares a Gran Bretaña

LONDRES (Alfonso Barra, servicio especial). El informe de lord Shackleton, encargado por Margaret Thatcher para estudiar el desarrollo económico de las Malvinas, recomienda una inversión anual de 3.786 libras (6.500 dólares) por cada habitante. El estudio de Shackleton, realizado con la asistencia de un grupo de especialistas, propone una ayuda básica de entre 30 y 35 millones de libras en los próximos cinco años.

Advierte el documento que la economía malvinense corre el peligro inminente de sufrir un colapso en los próximos cinco años si el contribuyente británico no ayuda al desarrollo de la economía insular. Entre las propuestas están el establecimiento de una entidad encargada de planificar el desarrollo, imponer una zona de 200 millas de derechos exclusivos de pesca en torno al archipiélago, construir carreteras y la modernización de la industria del tejido de la lana.

Esencial para la vida económica del archipiélago es la construcción de un nuevo aeropuerto con una pista de aterrizaje más larga que la actual. Propone el documento inversiones para la procreación del salmón y el reparto de las fincas grandes que pertenecen a compañías, en la actualidad ausentes de las islas.

Con el fin de crear una industria pesquera, los malvinenses no se dedicaron a esas actividades, Shackleton propone la inversión de otros cuarenta millones de libras, tanto en las Malvinas como en sus dependencias.

«La economía de las islas está en un momento crítico. Si no recibe fondos ahora para el desarrollo y transformación, el precio de la ayuda puede ser considerable a largo plazo», advierte el estudio. Admite que el archipiélago tiene un problema demográfico. Entre 1975 y 1989, el censo bajó un 3 por 100 para quedar en 1.849 habitantes. La estructura económica no experimentó cambios en tiempos recientes y 41 fincas grandes siguen en poder de compañías ausentes del territorio.

Parece importante esta conclusión del estudio: Georgia del Sur tiene mayor capacidad de desarrollo y de creación de riqueza que las Malvinas por los bancos de algas en sus costas.

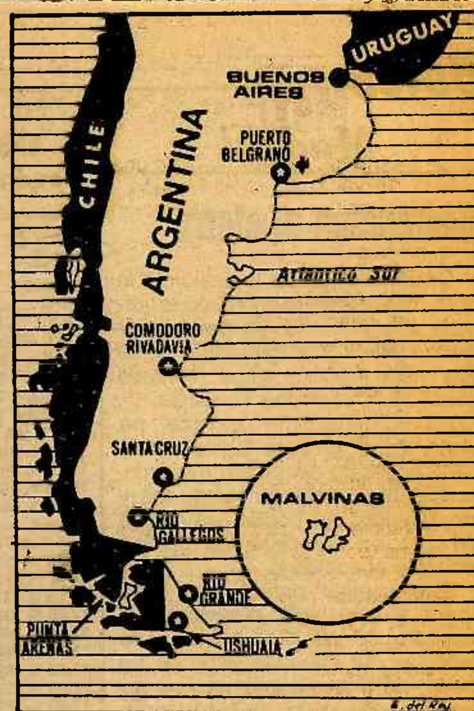
Para el desarrollo o creación de una industria pesquera Gran Bretaña habrá de dedicar otros 40 millones de libras. La presencia de una guarnición británica en las islas puede acarrear repercusiones graves y en el aspecto económico ofrece ventajas e inconvenientes, porque la demanda de bienes y servicios absorbería mano de obra con detrimento de las explotaciones agrícolas.

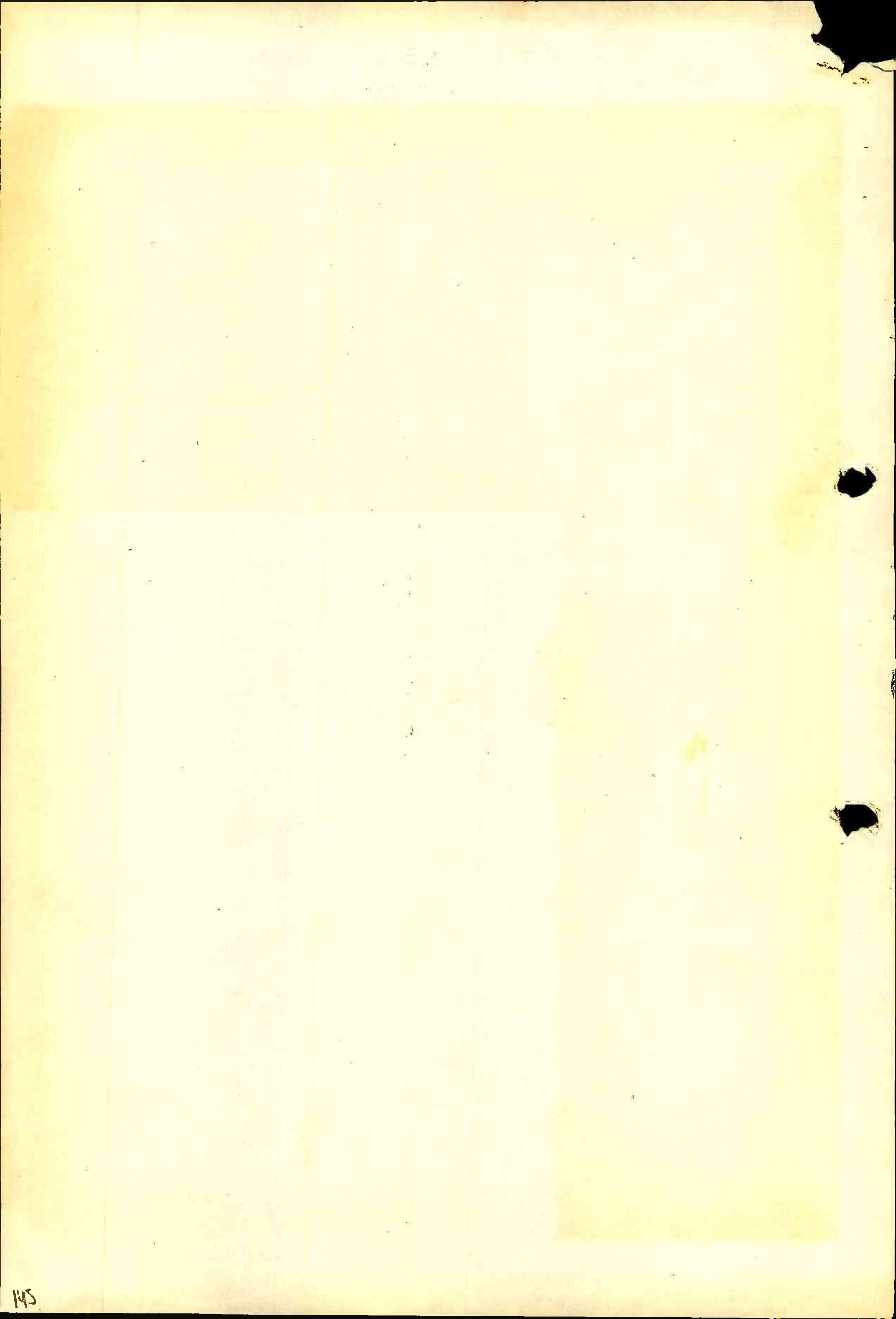
En el aspecto logístico, dice el informe Shackleton que la comunicación aérea más económica sería con Punta Arena (Chile), con aviones de 40 a 76 plazas. Para mantener ese servicio bisemanal es necesaria una subvención de un cuarto de millón de libras al año y, además, los aviones habrían de volar sobre Argentina.

Establece el informe que la explotación de las posibles reservas de petróleo en aguas de las Malvinas sólo sería posible cuando haya una solución permanente de los problemas políticos planteados por la reivindicación de Argentina sobre el archipiélago. La recomendación de lord Shackleton, que presentó otro estudio sore la economía de las Malvinas el año 1976, provocará, en general, un amplio debate político en Londres.

El mensaje es que sin una ayuda fuerte del contribuyente británico, la población de las Malvinas seguirá decayendo. Tal vez no pasen muchos años para poder comprobar que la reconquista del archipiélago por Gran Bretaña, en nombre de los deseos de los malvinenses, fue una aventura romántica, sangrienta, malograda por los imperativos de la geografía.

O hay inversiones fuertes o las Malvinas se transforman en un territorio de Gran Bretaña sin británicos ni argentinos, paraíso de la familia de pingüinos y pesadilla del ministro de Hacienda de Londres.





226 3 - 3/1-23



FUENTE: revista INTERARMA NEWS

FECHA : 21 de julio de 1982

TITULO: LE LEZIONI DAL CONFLITTO ANGLO-ARGENTINO.

LAS ENSEÑANZAS RECABADAS DEL CONFLICTO ANGLO-ARGENTINO

Eficacia y límites del apoyo aereo que pueden proporcionar los aviones VTOL, reavivan las polémicas en los EE.UU. sobre los "superportaaviones" mientras la NATO considera con preocupación el retiro de ingentes fuerzas aeronavales de su propia formación. El desembarco inglés: una "obra maestra militar" cuyos errores han sido más que compensados por aquellos cometidos por los defensores, que sin embargo disponían de óptimas armas y modernos equipos.

El conflicto entre Argentina y Gran Bretaña por la posesión de las islas Falkland/Malvinas alteró inopinadamente relaciones internacionales consolidadas, equilibrio de fuerzas en Europa por el alejamiento de ingentes fuerzas británicas y convencimientos radicados sobre numerosos aspectos de las doctrinas militares. La campaña que se ha desarrollado en el Atlántico meridional es ahora objeto de atento estudio por parte de los Estados Mayores, en todos sus aspectos: desde aquellos estrictamente operativos a aquellos logísticos, a aquellos concernientes la futura composición de las flotas aeronavales; los problemas suscitados por este inesperado conflicto armado en el Occidente abarcan sea las ventajas conseguidas por la URSS en la América Latina -limitadas por el momento a una genérica intensificación de los sentimientos anti-USA que son susceptibles de peligrosos desarrollos-, sea nuevos elementos en las polémicas sobre la validez de los grandes portaaviones, que deberían caracterizar la nueva fase del rearme estadounidense a la luz de los resultados conseguidos en este conflicto por los misiles anti-nave y por los aviones de combate VTOL, estos últimos en su "bautismo del fuego".

Un vacío en la formación naval NATO es la primera y quizás la más grave consecuencia del empeño británico en el Atlántico meridional. Según fuentes informadas, cerca del 60% de las fuerzas navales inglesas asignadas a la Alianza ha sido empeñado en aquellas operaciones: más de 40 unidades, a las cuales se han agregado sucesivamente unas veinte entre naves de guerra y de transporte aprontadas en el area interesado. Entre las pérdidas sufridas en los combates y las fuerzas que Gran Bretaña deberá ahora asignar para presidiar y reabastecer las islas reconquistadas, podrá quedar a disposición de la NATO una muy pequeña parte del potencial militar inglés. Según los expertos de la Alianza, si Londres considerará necesario -y esto parece inevitable- actuar de manera que las Falkland sean seguras contra toda tentación argentina de reiniciar las hostilidades, serán tomadas las siguientes medidas: mantenimiento en las islas de una guarnición de 2000 - 3000 hombres; potenciamiento del aeropuerto de Port Stanley para que pueda acoger los "PHANTOM" para la defensa aé-

ARMADA ARGENTINA

Nº ....

Letra ....

rea directa y los aviones para reconocimiento "NIMROD" (cuya nueva versión AEW-3 acaba de iniciar sus vuelos) e instalación de adecuados sistemas radar y misilísticos en tierra; asignación al Atlántico meridional de una conspicua alícuota de submarinos, cazatorpederos y fragatas con los correspondientes helicópteros, y aviones "NIMROD" sea para la protección directa del archipiélago contendido, sea para hacer más segura la línea de reaprovisionamiento (13.000 kms.) y asignarle una considerable cantidad de unidades logísticas.

Todo esto costaría a Gran Bretaña notables gastos, a agregar a aquellos ya destinados a la conducción de las operaciones y para reemplazar una parte de las pérdidas, comprometiendo así en forma muy seria las posibilidades inglesas de mantener sus compromisos para participar en el potenciamiento de las defensas en Europa. Pero también sin considerar este aspecto que concierne el futuro -aún cercano-, ya se verificó una grave substracción de fuerzas en la formación NATO, causando preocupación y dificultades en el seno de la Alianza. Las naves británicas para la protección de los tráficos marítimos, asignadas a las nuevas tareas de exclusivo interés nacional, podrán ser reemplazadas solamente por un empleo más intenso y frecuente de unidades similares pertenecientes a otros miembros de la Alianza, lo que en efecto ya se está verificando en el Mar del Norte por parte de la Marina de Alemania Federal. Particularmente problemática sería para la NATO la substracción de aviones "PHANTOM" y "NIMROD" y de los portaaviones y portahelicópteros ingleses. Los demás "partners" de la NATO, incluídos EE.UU., se verían obligados necesariamente a proveer prestaciones suplementarias en ambito interaliado.

La nave de guerra, es superada? Esta interrogación surgió con cierta violencia, luego del "shock" provocado por el hundimiento del cazatorpedero "SHEFFIELD" provocado por un misil EXOCET lanzado por un SUPER ETENDARD argentino. Se ha tratado de una reacción emotiva que no hizo más que renovar la actualidad de un dilema recurrente en forma cíclica para todas las armas: Cuantas veces se decretó "el fin" del avión de caza o del tanque de guerra? Para las naves, la evolución histórica llevó, cuando mucho, a cambios en los roles: de las apocalípticas batallas aeronavales de la 2a. guerra mundial en el Pacífico, el acorazado salió suplantado en su rol de "capital ship" por el portaaviones, pero así transformada esa gran unidad de combate existe todavía y es más que nunca eficaz. Por otra parte, también el hundimiento de un cazatorpedero por parte de un misil no es una novedad: con respecto a la acción que destruyó la unidad de Israel EILATH, la unica diferencia es que el arma guiada ha sido lanzada por un avión y no por una lancha torpedera. No era lícito pensar que un avión fuera un portador de armas menos eficaz que una embarcación veloz: si fuera necesario, lo demostraría la acción en las Falkland en la cual un moderno avión para adiestramiento, el italiano AERMACCHI MB.339A, destruyó con armas convencionales la muy moderna fragata inglesa "ARDENT".

Pero evidentemente esto no es suficiente para demostrar la imposibilidad mencionada de supervivencia de las unidades de superficie contra cualquier tipo de ataque aéreo. La verdadera enseñanza que en este sentido se recibió de las Falkland, es que las fuerzas navales deben imprescindiblemente poder contar con eficaces sistemas de defensa propios y, sobre todo, con un

ARMADA ARGENTINA

Nº ....

Letra ....

147

adecuado apoyo aéreo. Si no se quiere que -como ha sido remarcado por los sostenedores del "fin" de los buques de guerra- un jóven teniente responsable de un cazabombardero pueda destruir una unidad naval que vale más de 100 mil millones de liras, no hay otro camino que aceptar el costo adicional de sistemas contraaviones/contramisiles adecuados a los tiempos y de una componente aérea efectivamente en condiciones de proteger las formaciones navales.

Las unidades de la clase SHEFFIELD, si bien modernas (clase T.42), no estan equipadas adecuadamente para defenderse de los ataques aero-misilísticos en baja cota, ní poseen radar con un alcance tal que puedan "ver" más allá del horizonte. Esto limitó las posibilidades de reacción de su sistema misilístico SEA DART, que sin embargo es considerado eficiente contra los aviones. En cambio, según comentarios recientes, resultó mucho más eficaz el sistema SEAWOLF instalado solamente en algunas fragatas: por lo tanto, el error real habría sido aquello de confiar a una nave no equipada convenientemente con los sisremas más avanzados de descubierta y reacción anti-misil, la tarea de controlar los movimientos de la aviación adversaria, en función de "piquete radar" avanzado. En cuanto a las armas que pueden ser instaladas en los buques para contrabatir la amenaza de los misiles SEA SKIMMER, todas las flotas modernas disponen o se están dotando de sistemas especiales para este fin, tales como el llamado "Rolling Airframe Missile" que será instalado en las fragatas alemanas clase 122, o como aquellos provistos de cañones con alta cadencia de tiro como el sistema italiano DARDO, adoptado por numerosas Marinas. Por parte británica, solamente al iniciar la crisis anglo-argentina se ha tratado de remediar adquiriendo en los EE.UU. algunos sistemas PHALANX, que según parece no fué posible instalar en tiempo útil.

El ojo desde el cielo

Pero, aún más que estas defensas destinadas a entrar en acción en prevalencia cuando ya el adversario penetró al interior de la defensa a distancia, es esta última la que debe proporcionar a las formaciones navales una garantía casi absoluta de invulnerabilidad. Por lo que se refiere a la ofensa aérea, dicha protección se configura en dos elementos: capacidad de descubierta electrónica con gran radio de acción y aviones interceptores. La "task force" británica sufrió sensiblemente la falta del primer elemento y solamente las condiciones muy particulares del conflicto permitieron al segundo elemento de desarrollar su propia tarea con notable eficacia, no obstante las limitaciones intrínsecas del material empleado. En efecto, los ingleses no disponían de aviones clase AWACS, que representan un elemento fundamental de las formaciones navales USA: los GRUMMAN E-2C "HAWKEYE" embarcados en los portaaviones americanos están en condiciones de controlar el espacio aéreo hasta muy lejos de las naves y de dirigir y coordinar la acción de los interceptores embarcados, además de coadyuvar los sistemas defensivos de los buques mismos y actuar con sistemas de estorbo electrónico contra las ofensas en acto. La eficacia de esta multiforme acción llevada a cabo por "centros de comando aerotransportados" fué demostrada justamente en estas últimas semanas, aunque en un contexto operativo no marítimo, con los resultados casi increibles obtenidos por la aviación de Israel en las breves batallas aéreas sobre el Líbano (63 aviones sirianos abatidos contra los

ARMADA ARGENTINA

Nº ....

Letra ....

140

4 de Israel). El valor determinante de los sistemas aerotransportados de reconocimiento y dirección de operaciones aéreas, que con el ejemplo que procede del Medio Oriente confirma con lo contrario lo que emergió de las carencias constatadas en el Atlántico meridional, es por lo tanto la segunda enseñanza que los planificadores de la política militar han podido sacar de los recientes eventos bélicos.

Portaaviones grandes o pequeños?

La innegable importancia de los portaaviones para las Marinas que deben realizar operaciones muy lejos de las bases aéreas aliadas ha sido confirmada por los acontecimientos de las Falkland-Malvinas, tanto que nadie -o casi nadie- se pone más la pregunta si dichas unidades sean o no necesarias para esas Marinas. En cambio, la pregunta es si deben ser grandes, lo que implica inevitablemente, por el costo, un número reducido de unidades, o bien unidades relativamente pequeñas y sencillas, de costo contenido, cuya eventual pérdida en las operaciones representaría un sacrificio más aceptable con respecto a la pérdida de un coloso nuclear.

La actualidad de este dilema, está sobre todo en la ambiguedad de las indicaciones dadas por las batallas del Atlántico Sur y sobre todo en la diversa interpretación que se puede dar a los resultados conocidos hasta ahora.

Gran Bretaña, debido a las reducciones en el presupuesto militar aplicadas en los últimos decenios, renunció al portaaviones propiamente dicho, aprovechando de su propia "leadership" tecnológica en el campo de los aviones VTOL, y fué el primer país que adoptó una clase menos costosa de buques de nueva concepción, el crucero todo-puente; en 1978, con el desarme de la "ARK ROYAL" la Marina cedió a la RAF sus PHANTOM y sus BUCCANEER que le habría conferido, en el conflicto con Argentina, una superioridad que quizás Buenos Aires no se habría atrevido a desafiar. Por lo tanto, la protección de la "task force" enviada hacia las islas contendidas dependía solamente de los SEA HARRIER, sobre los cuales gravaba también el peso de las intervenciones más significativas contra blancos de superficie, por lo menos hasta la llegada de los HARRIER de la RAF. Estos dos tipos de aviones son VTOL, cuyo armamento y radio de acción en el empleo sobre buques son fuertemente limitados por el consumo de carburante impuesto por el despegue/aterrizaje vertical, si bien es atenuado -solamente en el despegue- por el arranque STOL sobre un trampolín inclinado. En el conflicto de las Falkland-Malvinas estas limitaciones eran compensadas por aquellas de los aviones adversarios de combate, que tenían que operar desde bases tan lejanas que les permitían solamente 3 ó 4 minutos de permanencia sobre el blanco; los cazabombarderos argentinos pudieron efectuar algunas acciones menos limitadas en el tiempo debido al reabastecimiento en vuelo, pero en aquellos raros casos no podían ser acompañados por los MIRAGE de escolta, dejando así buenas posibilidades a los aviones de la defensa. A propósito de estos últimos, es de notar que los pilotos británicos tenían, además de su excelente adiestramiento, la preciosa experiencia de combates simulados con los MIRAGE de la aviación francesa; además, ellos supieron aprovechar sabiamente las cualidades de maniobra que se pueden obtener de un avión a chorro orientable, según las tácticas puestas a punto por los Marines USA, para evitar los tiros dirigidos hacia ellos en el

único pasaje permitido a los pilotos argentinos por los límites de autonomía. Estos últimos eran luego obligados a dirigir hacia las bases, exponiendo a los misiles con infrarrojo de los SEA HARRIER sus propias toberas de descarga, sin poder efectuar maniobras de evasión; esta era una condena segura para pilotos que, también por parte inglesa, han sido juzgados dotados de cualidades profesionales, además que de valor, muy superiores a lo que se podía suponer.

Estos factores particulares muestran por una parte una eficacia de los VTOL que, por lo que concierne la protección de las flotas, se presta a ser estimada más de lo debido y, por otra parte, podrían llevar a sobreestimar las posibilidades anti-naves de una fuerza aérea aunque no sea de primer plano, si no se tiene encuenta la falta de protección representada por aviones AWACS y por interceptores no limitados por la fórmula VTOL. En este sentido, por lo tanto, los resultados de las batallas aeronavales en el Atlántico meridional podrían falsear los juicios, sobre todo en sede política, en lo que concierne las grandes decisiones estratégicas.

Debate en Washington sobre los super-portaaviones

Reagan tiene en su programa construir dos portaaviones clase NIMITZ, para agregar a los 4 ya existentes; debido a este programa, la resonancia de los acontecimientos en el Atlántico meridional está teniendo consecuencias en los debates del Congreso. El programa naval (que prevé el incremento de la flota que consta actualmente de 450 unidades, con un gasto de 120 mil millones de dólares) comporta para los dos super-portaaviones un costo de por lo menos 7 mil millones de dólares, lo que justifica el vigor con que son apoyadas las opuestas tesis. Los que son contrarios a aumentar el número de los super-portaaviones, encabezados por el senador Gary Hart (miembro de la Comisión Defensa del Senado), no desaprueban en sentido absoluto la construcción de nuevos portaaviones, pero no aprueban la construcción de colosos de casi 100.000 toneladas que con sus dimensiones -más de 300 metros de eslora- representarían los blancos más fáciles para los 300 submarinos lanzamisiles soviéticos, para los bombarderos BACKFIRE de la aviación naval soviética y hasta -sostienen- para los EXOCET y similares de países de media potencia. Otro argumento más en apoyo de esta tesis es que con los mismos fondos se pueden construir más naves de dimensiones menores, fraccionando los blancos para la ofensa adversaria y multiplicando las posibilidades de intervención americana en diferentes sectores. En fin, es en muchas unidades con puente de vuelo reducido, que encuentran su propia sede netural los numerosos VTOL (los AV-8B HARRIER II) previstos para los programas de los Marines y que prometen prestaciones y posibilidades operativas decididamente superiores con respecto a la primera generación de aviones de combate con despegue/aterrizaje vertical.

Los argumentos opuestos han sido presentados recientemente por el Subsecretario de Defensa con mandato para la Marina, John Lehman. Como ya había sostenido en el verano pasado cuando dos F-14 de la Flota USA en el Mediterráneo abatieron los dos cazabombarderos líbicos, Lehman afirmó que solamente los grandes portaaviones pueden conferir la absoluta superioridad aérea en un determinado sector de operaciones. Con referencia a los acontecimientos del Atlántico meridional, Lehman sostuvo que el

ARMADA ARGENTINA

Nº ....

Letra ....

150

avión argentino que hundió el SHEFFIELD no habría tenido posibilidad alguna de éxito contra un NIMITZ y tampoco contra un portaaviones convencional como era el ARK ROYAL, si la Royal Navy, en cambio de ponerlo en desarme, lo hubiera tecnicamente renovado. Las operaciones en las Falkland, dijo, son una comprobación en negativo de lo que sucedió en el Golfo de la Sirte (cuando los radares del NIMITZ permitieron, debido a los "relais" aerotransportados, de seguir a los atacantes líbicos desde su despegue desde un aeropuerto cerca de Tripoli), demostrando la importancia de disponer de una profunda zona de defensa alrededor del núcleo naval, es decir del portaaviones; solamente si este es del tipo que puede tener a bordo aviones AWACS y un consistente grupo de interceptores con muy altas prestaciones (como el F-14 TOMCAT, con su radar "pluriblanco" y sus misiles PHOENIX de largo alcance), efectivamente puede poner el conjunto naval en condiciones de ser un instrumento eficaz y creible.

Los E.UU. se encuentran ahora empeñados en crear la "Rapid Deployment Force" para conservar su capacidad de intervención rápida en escalá global; en este contexto, subrayó Lehman, ~~se debe tener presente~~ que en los momentos de crisis dicha fuerza deberá operar con los elementos de la flota en aguas dominadas por las secciones de ataque de las fuerzas aéreas soviéticas con base en tierra. Por lo tanto las areas de defensa alrededor de los portaaviones, en forma de anillos concéntricos, deberán cubrir un radio hasta 500 millas marinas: solamente aviones de caza con mucha autononía (se está tratando de incrementar aquella de los F-14) y dotados de misiles con alcance aún superior a aquello de los actuales PHOENIX podrán proteger eficazmente un area tan grande y esto siempre confiando en las informaciones de los aviones de piquete radar embarcados. Estos dos tipos de aviones pueden operar solamente desde los grandes portaaviones. Es verdad que con sus dimensiones estos representan unos blancos "fáciles", pero es también verdad que se trata de blancos "duros" una carga explosiva de 160 kilos, como es aquella de los EXOCET, que pudo poner fuera de combate al SHEFFIELD, no comportaría problemas muy serios para un NIMITZ, construido para resistir a cargas explosivas del orden de los 1.360 kilos.

Consideraciones de este tipo conciernen también el problema de la reposición en el servicio de los acorazados: la misma es todavía objeto de debates en el Pentagono, no tanto para establecer si es oportuna, cuanto para aclarar el rol que dichas unidades deberían tener. En efecto, inicialmente se pensába de dotarlas de una pequeña componente aérea, con VTOL operantes desde un breve puente de vuelo instalado en substitución de la torre popera de 406 mm., pero la incompatibilidad entre estas operaciones y el empleo de las restantes gruesas artillerías hizo descartar el proyecto y ahora, en lugar del puente de vuelo, se piensa instalar rampas para "cruise missile". En tal configuración, los IOWA renovados faltarían de una protección aérea propia y tendrían que operar bajo la protección de los super-portaaviones. Las fuerzas navales de este tipo, con una propia aviación capaz de lograr la superioridad aérea, representan la única forma de proyectar la potencia de los EE.UU. en cualquier parte del mundo; actualmente, ya no existen areas marítimas con el llamado "riesgo de bajo nivel" para las unidades empleadas, y en las cuales sea suficiente desplazar formaciones navales no adecuadamente protegidas desde el aire. La otra alternativa posible sería la disponibilidad de bases aéreas de ultramar, lo que no

ARMADA ARGENTINA

Nº ....

Letra ....

151

es factible en todas partes y que de todas formas representan de por sí una limitación. En cambio, podría ser una solución parcial la concurrencia de la Armada Aérea en las operaciones de la Marina, como se verificó durante la crisis por los rehenes americanos en Teheran, cuando la USAF envió unos bombarderos B-52 para que controlaran los movimientos de las naves soviéticas en el Océano Indiano; pero también este "apoyo intercontinental" entre diferentes Fuerzas Armadas no resolvería el problema de la protección de las formaciones navales.

El desembarco en las Falkland

Se observa en Washington que el desembarco pudo ser realizado por la "task force" británica, tan lejana de los conceptos ilustrados por los sostenedores de los grandes portaaviones, solamente gracias a la distancia que tenía que cubrir la aviación argentina para su intervención, es decir en condiciones muy diferentes de aquellas en que se encontraría una semejante fuerza combinada que tuviera que actuar en areas en las cuales el enemigo -que casi en cualquier otra región sería por lo menos asistido por fuerzas soviéticas- pudiera actuar con continuidad y con intensidad contra las naves.

Hecha esta premisa, el desembarco en sí ha sido considerado en los ambientes militares mundiales como una obra maestra, si bien con algunos puntos débiles. Haber logrado desembarcar 5 batallones entre Royal Marines y paracaidistas (cerca de 5.000 hombres a los cuales se agregaron luego más tropas) con un equipamiento que incluía artillerías de gran calibre, tanques SCORPION y sistemas misilísticos RAPIER para la defensa antiaérea, a una distancia de 13.000 kms. desde los puertos de embarco y en condiciones climáticas particularmente difíciles, ha sido para Gran Bretaña un gran éxito militar y psicológico, si bien costó inesperadamente un precio muy alto en buques de guerra (SHEFFIELD y las fragatas ARDENT y AMAZON) y de transporte. Se ha constatado que los argentinos no se habían premunido adecuadamente contra una operación anfibia en la costa occidental, que por otra parte era, con sus bahías en el estrecho, la zona en la cual los ingleses podían encontrar el mar calmoso indispensable para desembarcar tropas y materiales desde los grandes transatlánticos. Por parte británica, resultó inadecuada la defensa predispuesta para estas naves lo que comportó pérdidas dolorosas (y por consecuencia la falta de disponibilidad de helicópteros pesantes y de HARRIER, que se hundieron con el ATLANTIC CONVEYOR), pero se logró superar la fase más crítica y se supo aprovechar la sorpresa inicial. Esta fué debida también a la actividad de las fragatas inglesas que penetraron más veces en el estrecho durante la noche para cañonear las postaciones argentinas encubriendo eficazmente la llegada de los transportes: solamente a la mañana los argentinos comprendieron el verdadero significado de aquellas acciones y la entidad de la operación iniciada por los ingleses. Solamente en esta forma se explica el considerable retardo habido en el comienzo de los ataques aéreos argentinos.

Los primeros balances referidos a la reconquista de las Falkland

Estos balances son todos de fuente británica, sacados en gran parte de los informes redactados por los periodistas ingleses enviados al séquito de la "task force" luego de la aboli-

ARMADA ARGENTINA

Nº ....

Letra ....

152

ción de la censura sobre las operaciones. Es de notar que en dichos informes generalmente hay muy pocas noticias sobre la preparación de la intervención inglesa que merecería un atento estudio por haber representado un pequeño milagro de organización y de rapidez: por ejemplo, la instalación en tiempo record de los equipos aeronáuticos en los buques porta-conteiner requisados (puestos en condiciones de funcionar como portaaviones auxiliares para los HARRIER y los helicópteros) y la instalación de aparatos para el reabastecimiento en vuelo, en los aviones de transporte C-130K y en los aviones de reconocimiento NIMROD. Por parte argentina, ha sido sorprendente la rapidez con la cual ha sido realizada la integración aereo-misil en los pocos SUPER ETENDARD apenas puestos en servicio con los EXOCET, como así también la rapidez con que fueron realizadas en las islas contendidas cerca de 40 pistas de aterrizaje auxiliares y algunos aprontamientos defensivos.

Los puntos más tratados por las cronicas de los periodistas ingleses fueron dos: la general ineficiencia de la defensa argentina en tierra, debida esencialmente a una mala conducción de las operaciones por parte de los responsables del comando, y la ineficiencia del bloqueo británico contra los reaprovisionamientos de la guarnición argentina. Las tropas contrapuestas han evidenciado la diferente preparación: por una parte una fuerza formada esencialmente por "profesionales" (los voluntarios de la Infantería de Marina y de las tropas paracaidistas) y por la otra un conjunto de conscriptos, muchos de ellos no adiestrados en el uso de las armas modernas. Según algunos comentadores, se puede encontrar la comprobación de dicha diferente preparación, en la misma formación británica: la Infantería y hasta los temidos Gurka de la 5a. Brigada resultaron impreparados desde el punto de vista físico frente a los esfuerzos bélicos -agravados, como es justo recordar, por las condiciones ambientales muy severas- y a esto se han atribuido las dificultades, entre ellas las desastrosas operaciones de desembarco en las bahías de Fitzroy y de Bluff Cove: Según parece, inicialmente se pensaba emplear estas tropas solamente para presidiar las areas ya reocupadas por las tropas de "elite", mientras luego se tuvo que emplearlas en la avanzada para compensar las dificultades encontradas debido a la resistencia argentina superior a lo previsto. En efecto, son numerosos los que sostienen que el comandante en Jefe de las Fuerzas inglesas en el Atlántico Sur, almirante Woodward, subestimó excesivamente las capacidades bélicas enemigas.

Efectivamente, los argentinos combatieron con determinación superior a lo previsible, sea en el cielo, sea en tierra; solamente en el mar, después del hundimiento del crucero BELGRANO y debido a la presencia de submarinos nucleares, de los NIMROD y de una muy eficaz protección anti-submarina llevada a cabo por los helicópteros (que se han demostrado eficientes también contra pequeñas unidades de superficie, contra las cuales los SEA HARRIER habrían realizado de cualquier modo una barrera muy dificil de superar), no hubo lucha apreciable. La Fuerza Aérea y la Aviación Naval, como así también la componente a´erea del Ejército, demostraron no solamente una gran fuerza moral y otras virtudes militares, sino también una preparación profesional que sorprendío notablemente al enemigo, mientras en cambio es muy diferente el juicio sobre la profesionalidad de las fuerzas de tierra argentinas.

ARMADA ARGENTINA

Nº ....

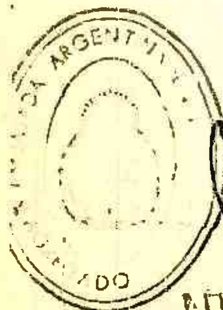
Letra ....

(53)

En efecto, en las fuerzas de tierra -según refieren los corresponsales ingleses- no fueron pocos los casos de resistencia a ultrancia, pero en general las mismas fueron juzgadas de "tercera categoría": y esto, se hace notar, no fué debido a su armamento inadecuado, más bien este resultó de muy buena calidad, al igual que su equipamiento, vestuario y víveres (disponibles en cantidad). En cambio, resultó notablemente carente la acción de comando, en particular bajo dos aspectos: la incapacidad de aprovechar los obstáculos naturales de los cuales los defensores podían sacar ventaja (puntos de fuerza que además habían sido localizados en precedencia, tanto que algunos de ellos habían sido alistados para una defensa prolongada), y que en numerosos casos fueron directamente ignorados, y la falta de utilización de sistemas de armas sofisticados, que sin embargo eran disponibles. Por ejemplo, parece que gran parte de los soldados argentinos ignoraban de disponer de sistemas para visión nocturna; la falta de estos sistemas fué indicada por el comando superior argentino como una de las causas de la victoria inglesa. Los periodistas ingleses quedaron sorprendidos por la cantidad y calidad de los medios bélicos de que disponían las fuerzas argentinas, contrariamente a lo que se creía en el comienzo de las operaciones, basándose en el material utilizado por los defensores de los puestos avanzados. Según el corresponsal del "Times", el botín hecho por los ingleses en Port Stanley fué muy grande e incluía material bélico muy moderno, como: misiles EXOCET en la versión para baterías costeras (se ignoraba que la Argentina poseía esta versión, además de la versión para lanzamiento desde aviones: ello se supo a raíz del hundimiento de un buque de transporte); misiles contra-aviones SAM-7; piezas de artillería de todo tipo; modernas minas terrestres y hasta misiles BLOWPIPE para la defensa individual contra los ataques aéreos en muy baja cota; Estos últimos, son misiles ingleses que se han demostrado muy eficaces en su utilización por parte de las Fuerzas británicas en las Falkland. Había además aparatos radar y de comunicación "de primer orden" y varios modernos helicópteros (CH-47, AGUSTA 109), que han sido capturados intactos e incorporados por las Fuerzas inglesas.

Siempre según los corresponsales de guerra ingleses, la escasa profesionalidad de los comandantes locales argentinos fué demostrada por la falta de tentativas de contraataque, ní en las numerosas oportunidades en que las fuerzas británicas se encontraban claramente en dificultades graves. A estas últimas, en cambio, se las acusa de una "tradicional" lentitud en aprovechar los éxitos; en muchos casos, se afirma, tampoco los ingleses supieron sacar provecho de situaciones inesperadamente ventajosas o bien fraccionaron demasiado sus propias fuerzas exponiendo así pequeños repartos a riesgos desproporcionados.

Las criticas principales hechas sobre las operaciones inglesas se refieren a la ineficacia del bloqueo: los 18.000 argentinos en las islas (no eran 8 ó 9 mil como se creía: fué juzgado carente también el reconocimiento) recibierno reaprovisionamientos en forma continuativa; en particular, jamás fueron interrumpidas las operaciones de transporte hacia el aeropuerto de Port Stanley, a pesar de las acciones de la Aviación inglesa contra sus pistas.



LUCIANO
C...

ARMADA ARGENTINA

Nº ....

Letra ....

FUENTE: diario L'UNITA'

FECHA : 4 de agosto de 1982

AUTOR : ANTONIO BRONDA

TITULO: LA VITTORIA MILITARE ALLE FALKLAND NON RILANCIA I CONSERVATORI INGLESI.

LA VICTORIA INGLESA EN LAS FALKLAND NO DA NUEVO EMPUJE A LOS CONSERVADORES INGLESES.

Período de prolongada incertidumbre y de más asperos encuentros políticos en Inglaterra. Hace un mes, parecía que el gobierno conservador, fuerte por la victoria en las Falkland, quisiera arriesgar la carta de las elecciones extraordinarias -en el próximo otoño- con la esperanza de recoger el temporáneo consentimiento de la opinión pública. La prensa masiva parecía haber ya convalidado la opción electoral anticipada (es decir, antes del vencimiento del mandato, en 1983-84) por parte de una señora Thatcher la cual, gracias a la guerra, habría ganado una improvisa e imprevista cantidad de respeto y popularidad. Pero en la semana pasada el mismo primer ministro excluyó categóricamente el recurso a las votaciones en los próximos dos meses. Los conservadores no estan preparados: "Necesitamos todavía un año para llevar a cabo adecuadamente nuestro programa gubernativo".

La verdad es que la situación económica y social en que se encuentra el país no podría ser más negativa. Las mismas estadísticas oficiales confirman el dato, que sigue aumentando, de más de tres millones de desocupados. Lo que significa que, en términos reales, los que se encuentran sin trabajo son alrededor de los 4 millones. No hubo algún mejoramiento. Más bien, todo indica que la depresión seguirá agravándose.

El consentimiento por la campaña de las Falkland no es suficiente para colmar las demás vistosas deficiencias de este gobierno conservador todavía malquisto por los grandes estratos de la población que lo identifica quizás demasiado estrechamente con la más grave y debilitante crisis que Gran Bretaña está sufriendo en estos últimos cincuenta años. El entusiasmo por el éxito militar en el Atlántico Sur duró poco. Las banderas y las fanfarras en ocasión del regreso de las naves y de los soldados no fueron suficientes para garantizar un consentimiento duradero o, más bien, un motivo de evasiva suficiente para hacer olvidar los graves problemas internos. Por lo tanto, la señora Thatcher hizo marcha atrás frente al hipótesis de una rápida confirmación electoral en octubre y decidió arriesgar por un año más todavía. De toda forma, que las elecciones enseguida después de finalizar una guerra fueran un riesgo, lo demuestran los antecedentes históricos, el más famoso de los cuales es aquello de Churchill, premier vencedor en el conflicto anti-nazista, duramente rechazado por las votaciones populares de 1945 que premiaron el plan de reconstrucción nacional y de r distribución social presentado por los laburistas. Justamente las conquistas políticas de la izquierda democrática en los últimos 37 años, fueron objeto de los repetidos ataques del ultra-conservadorismo de la Thatcher

155

en la tentativa de reprimirlas y disminuirlas en el ambito de una intencional "privatización" de la economía y de la sociedad inglasas. No obstante la transitoria recuperación del apoyo masivo los conservadores (que según sondeos post-Falkland poseen un 46%) tienen sin embargo razón de temer el éxito de las votaciones populares. Por lo tanto, la incertidumbre se prolonga, dado que el programa conservador no promete nada de positivo en el refuerzo de las estructuras productivas del país; más bien se limita a acompañar las tendencias fundamentales (la fescesión económica) con un salvaje plan de racionalización y de reestructuración que diezmó la industria manufacturera, redujo los servicios sociales y bajó en general el tenor de vida del pueblo británico.

Del año 1979 hasta la fecha, bajo los conservadores, se ha verificado una disminución neta del 5% en el rédito individual medio. Es este el dramático postscenio, la debilidad estructural que se encuentra detrás del fulgurante espectáculo de fuerza obtenido con la rendición argentina en Port Stanley. La recuperación del orgullo nacional, sobre la cual tanto insistió la propaganda gubernativa en los meses pasados, representa solamente la fachada. Detrás de ella, estan creciendo las calamidades viejas y nuevas de un país que sufre desde hace años por una decadencia constante y siempre dolorosa.

Ahora el gobierno dice que quiere completar su obra iniciando una confrontación con los sindicatos mediante la revisión de la ley sobre funciones, estructura, prerrogativas y derechos de las organizaciones de los trabajadores. Por lo tanto, el próximo otoño y el invierno serán meses de aumentada tensión. Y será también un banco de prueba para las capacidades de contestación democrática, positiva, del movimiento sindical laburista frente al nuevo desafío conservador.



LUCIA[illegible] [illegible]RA

ARMADA ARGENTINA

Nº ....

Letra ....

156

56- 3/2-23

b. Capacidad para el combate nocturno

1) Explotación táctica de la capacidad de visión nocturna máxima, por parte de los medios terrestres de la Fuerza de Tareas Británica durante el desarrollo de las operaciones.

Luego de las experiencias recibidas, no cabe duda que una de las "cartas fundamentales" de triunfo, en poder de los elementos terrestres británicos, fue la movilidad con que contaban.

Desde el desembarco en la Bahía de SAN CARLOS hasta la conquista de PUERTO ARGENTINO, los mandos enemigos tomaron conciencia que la habilidad de las tropas para cumplir los objetivos fijados, podía depender realmente en moverse rápidamente de noche y en malas condiciones metereológicas; esto motivó que a las mismas, le fueron provistos elementos especiales tales como: uniformes mimetizados para trabajo a baja temperatura, equipos para visión nocturna, individual de comunicaciones, enmascaramiento diurno y nocturno y otros de avanzada tecnología aún en proceso de análisis y comprobación.

Los visores intensificadores de imágenes fueron de un rendimiento satisfactorio durante toda la campaña; ello quedó demostrado durante la noche del 11/12 Jun 82, donde las tropas británicas avanzaron varios kilómetros apoyados en esta capacidad, antes de reiniciar la reconquista de PUERTO ARGENTINO. Este avance tecnologíco les permitió transformar la noche en día y fue explotado en todo momento durante las operaciones, dado que hasta las menores fracciones poseían estos elementos tácticamente ideales y técnicamente necesarios para el desarrollo de las operaciones nocturnas.

Los equipos para visión nocturna han demostrado ser "indispensables" en el equipo individual de las tropas de Infantería aportando, a las misma, movilidad, poder de fuego y protección personal, además de otorgarles rápido desplazamiento y poder de combate efectivo bajo el encubrimiento de la noche.

La explotación táctica de esta capacidad, probada y comprobada durante el desarrollo de las operaciones terrestres realizadas en las MALVINAS, no puede ser ignorada por nuestras fuerzas en lo sucesivo.

Artículo publicado en Londres en el número de septiembre-octubre de 1982 de la revista "SURVIVAL", del Instituto Internacional para Estudios Estratégicos.-

53- 3/e-23

POLITICA DE DEFENSA BRITANICA DESPUES DE LAS MALVINAS

por Bruce George, MP y Michael Coughlin

El conflicto militar entre Gran Bretaña y la Argentina que comenzó el 2 de abril de 1982 con la entrada de fuerzas argentinas en Puerto Argentino y finalizó el 14 de junio de 1982 con el exitoso asalto de las tropas británicas, ha tenido ya un importante efecto sobre la política interna, las relaciones entre Gran Bretaña y sus aliados y la política exterior de su principal aliado: los Estados Unidos. Pero éste y otros importantes tópicos no serán tratados en este breve documento que sólo se limitará a examinar las lecciones militares extraídas de la guerra y sus consecuencias para la política de defensa británica en la próxima década.

Es innegable que aunque la guerra fue limitada, lejana y de acuerdo a la opinión de algunos, al estilo del Siglo XIX en ciertos aspectos, pueden sacarse importantes enseñanzas. Gran parte de lo que se ha dicho y escrito desde que se produjo la crisis que comenzó hace tres meses, se ha basado en datos incompletos o incorrectos. Muchos analistas, políticos y militares de todo el mundo se proponen reunir información para su examen y análisis. Un equipo de analistas y técnicos en armamentos ha sido ya enviado al lugar y el Secretario de Estado para la Defensa, John Nott, manifestó que se realizaría una investigación que duraría cuatro meses aproximadamente y culminaría en la publicación de recomendaciones en un Documento Blanco y según se espera, en la rápida aplicación de medidas apropiadas.

O. y M. Nº 7?
18-10-77 - 500.000



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

La Primer Ministro, Sra. Thatcher, anunció que se realizaría una investigación bajo la dirección de Lord Franks y los miembros más antiguos del Parlamento, sobre las controvertidas circunstancias que condujeron a la invasión. No se conoce por el momento (25 de junio de 1982) la forma exacta en que se hará, pero sabemos que la Sra. Thatcher desea vivamente extender también la investigación a la política sobre las Malvinas seguida por los gobiernos anteriores.

Se realizarán también por separado investigaciones navales sobre el hundimiento de cada buque.

El Comité de Defensa de la Cámara de los Comunes, establecido en 1979 y compuesto por once Miembros del Parlamento de las bancadas posteriores, decidió poco después de que zarpara la Fuerza de Tareas, que indagaría sobre el "estado de aptitud de las fuerzas de Su Majestad y las disposiciones tomadas el 2 de abril y las operaciones militares a que dieron origen esas disposiciones". Esto fue ampliado más tarde y abarcará también las controvertidas relaciones del Ministro de Defensa con los medios de información. 1/

La indagación comenzará el 20 de julio e indudablemente las distintas investigaciones, especialmente la del Ministro de Defensa mismo, ofrecerán datos de suma importancia y proporcionarán otra oportunidad para que los servicios individuales presenten alegatos especiales. El conflicto en y alrededor de las Malvinas ha vuelto a abrir el debate sobre la futura posición de defensa de Gran Bretaña, la que John Nott quiso aclarar en su documento: "El Programa de Defensa del Reino Unido; El Camino a Seguir", del mes de junio de 1981. El conflicto puede así resultar de importancia para la evolución de postguerra de la defensa y la política exterior británica y servir de orientación para futuras directivas.

Consecuencias Militares

El análisis de las consecuencias militares del conflicto de las Malvinas revela una falta de claro consenso entre los expertos. Evidentemente parece surgir la mentalidad de que todos tienen algo que



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

ver en ello. Todos parecen reivindicar que el conflicto del Atlántico Sur justifica su concepto sobre la estrategia. Por ejemp en el actual debate en los Estados Unidos sobre el tamaño de los portaviones, el Secretario de Marina, Lohn Lehman, considera que la Armada norteamericana debería construir dos portaviones adiciona les tipo "Nimitz", al citar a la deficiencia británica en potencia aérea de largo alcance como una de las razones principales de sus pérdidas en el mar; pero sus opositores, inclusive el Senador Gary Hart, señalan la vulnerabilidad de los grandes buques, haciendo la broma de que los nuevos portaviones deberían ser bautizados con los nombres de "USS Sheffield" y "USS Belgrano."[2] En cierta medida las Malvinas los han vindicado a ambos, pero hasta que surjan nuevos datos y los "expertos" esten dispuestos a presentar un panorama más objetivo sobre el conflicto, del que se refleja en el criterio estre cho de la preguerra, existen pocas esperanzas de poder determinar las verdaderas enseñanzas de la guerra de las Malvinas. El primer paso para lograrlo sería indentificar los temas que tendrían que ser analizados.

Buques de Superficie y Defensa de la Flota

La atención mundial se concentró en esa primera confrontación naval desde la II Guerra Mundial, donde se probaron los arsenales de la era electrónica. La acción más publicitada fue el hundimient del "HMS Sheffield" por un proyectil de construcción francesa, el "Exocet", lanzado por un "Super Etandard", también construído en Francia. La efectividad de este tipo de proyectil lanzado del aire que también hundió al transporte "Atlantic Conveyor" y de su varian lanzado desde tierra, que averió seriamente al "Glamorgan", destaca la vulnerabilidad de los buques de superficie. Sin embargo, muchos almirantes de oficina, condenaron prematuramente la efectividad de los buques de superficie británicos y de sus sistemas de armamento, ya que como debe recordarse, tanto los buques como su sistema de armamento fueron construidos para la guerra antisubmarina en el Atlántico Norte y no para apoyar operaciones anfibias. El sistema



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

de defensa aérea debía operar concertadamente con aviones con base en tierra. El sistema antiaéreo y antimisil de mediano alcance "Sea Dart" , construído para contrarrestar amenazas de mediana y gran altura, demostró ser eficaz para impedir que los aviones atacaran blancos desde gran altura y que lanzaran misiles alejados de largo alcance. De acuerdo con el Secretario Nott, el "Sea Dart" fue el sistema naval de misiles que derribó el mayor número de aviones argentinos. Los aviones que escaparon de las patrullas "Harrie y se enfrentaron con un sistema "SAM" efectivo de mediano alcance, atacaron a baja altura para evitar ser detectados por el radar.

La pérdida de "HMS Sheffield". puede no haber tenido relación con la efectividad del "Sea Dart", ya que el ataque se produjo cuando el radar del buque estaba desconectado para hacer funcionar un sistema de comunicación por satélite. Si el radar hubiera estado funcionando, posiblemente el "Sheffield" hubiera podido derribar al avión atacante antes de que lanzara su carga mortal. A pesar de la efectividad del "Sea Dart", éste tuvo muchas fallas de funcionamiento. Un corresponsal informó que el "Sea Dart" constituyó la mayor amenaza para los "Albatros" de vuelo bajo. La coordinación del fuego entre los buques fue difícil porque muchos buques se fijaron el mismo blanco con el resultado de que otros aviones atravesaron el sistema. Sólo los misiles que estaban siendo lanzados funcionaron; los demás quedaron sin ser usados y activados en los pañoles de municiones de los buques. Y los buquestambién quedaron expuestos a sucesivas olas de ataques aéreos cuando las recargas exigieron esos terribles dos minutos para calentar sus helicopteros.

Estas fallas pudieron ser previstas y corregidas con el proyectado programa de modernización del "Sea Dart". Sin embargo las restricciones impuestas por Nott, no incluían a la programación de sistema de modernización, cuya carencia llevó a la "Navy International" a la conclusión, antes de la crisis de las Malvinas que la clase de buque del "Sheffield" no podría enfrentar el tipo de amenazas que podrían encontrarse durante la segunda mitad de la década.[3] Pero se esperaba que el "Sea Dart" hiciera algo que su construcción no le permitió hacer. Además de la falta de una



alarma aerotransportada con base en tierra, de sistemas de control (AWACS) y de cazas, los destructores equipados con el "Sea Dart" Tipo 42, fueron desplegados como balizas de radar en posiciones expuestas de vanguardia. Los tres Tipos 42 que actuaron como baliza de radar fueron alcanzados: el "HMS Sheffield" y el "HMS Coventry fueron hundidos y el "HMS Glasgow" escapó milagrosamente de ser destruido cuando una bomba atravesó de lado a lado al buque. Finalmente, para estimar la efectividad de los sistemas de defensa aérea a bordo de los buques, se considera alto a un porcentaje de destrucci del 50%.

El buque equipado con el "Sea Dart", el destructor Tipo 42, fue criticado por estar poco armado. Este buque de 4.000 toneladas cuya construcción costó L. 85 millones y costaría L. 150 millones reemplazarlo, fue desfavorablemente comparado por la "Navy International" con el buque soviético clase "Krivak", cuyo tamaño es comparable.[4] En realidad muchas reducciones de costo, además de la de la modernización del "Sea Dart", han convertido al Tipo 42 en un buque menos eficaz. La más importante de estas reducciones, la disminución del 30% del tamaño de los buques, hace imposible de prever la adición del muy eficaz sistema misilístico antimisil "Sea Wolf". Dependiendo de la decisión final de emplear el programa "Sea Wolf" de poco peso, se estudiará la adición de un sistema de misilístico de defen puntual como el "Sea Sparrow" de la OTAN, o una defensa terminal como el "Vulcan Phalanx", ambos como alternativa inmediata y a larg plazo.

El original misil británico "Sea Wolf" es extremadamente rápido y muy preciso, pero ocupa tanto espacio que sólo puede ser desplegado en buques especialmente construídos al efecto. Actualmente se despliega solamente en las fragatas de la clase "Broadsword" Tipo 22. Dos de estos buques integraban la Fuerza de Tareas y luego fueron reemplazados por algunas fragatas "Leander". Estos buques soportaron bien repetidos ataques aéreos y derribaron a gran número de aviones atacantes. Sin embargo, sólo son efectivos para proteger otros buques cuando se los ubica entre el misil atacante y el buque



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

a ser protegido. La Marina de los EE.UU. conoce al "Sea Wolf" desde hace ocho años, pero no ha empleado un sistema similar en razón del gran tamaño del sistema y porque no pueden ser desplegados en los buques más antiguos. Por esto tanto la Marina de los EE.UU. como la Marina Real han elegido al Sistema Phalanx que ultimamente ha sido desplegado en el transporte "HMS Illustrious" y el destructor "HMS Newcastle" Tipo 42. El Servicio Aeroespacial británico propone un sistema cerrado con el nuevo sistema liviano de radar de Marconi. El gobierno ha apoyado hasta ahora al sistema, pero no tiene seguridad de poder realizar este programa debido al costo del "Trident"y del "Fortress Falklands".

El Ministerio de Defensa/no sólo ha demorado los programas de misiles transportados en buques, si no que aparentemente ha rechazado una propuesta para actualizar las contramedidas electrónicas a bordo de los buques de la Fuerza de Tareas. Utilizadas conjuntamente con el sistema de contramedidas electrónicas de amplio funcionamiento manual, Abbey Hill, las modificaciones propuestas podrían permitir interferir el radar de teleguiado del misil Exocet. Tambien la Marina Real tendría que establecer la importancia del "chaff" (reflector)- pequeñas cintas de metal disparadas por armas de pequeño calibre para desviar las ondas del radar de un misil de su blanco.

La importancia de los submarinos

La experiencia de las Malvinas demostró la importancia de los submarinos; el temor a los submarinos británicos después del hundimiento del "Belgrano", mantuvo a la armada argentina embotellada en puerto. No obstante, la importancia esencial de los submarinos nucleares es la guerra antisubmarina. Pudo haber fallas en el bloqueo impuesto por los submarinos británicos; el submarino "Santa Fe", construído durante la II Guerra Mundial, burló el bloqueo hacia las Georgias del Sur antes de ser alcanzado en superficie. Durante otro incidente después del ataque al "HMS Sheffield" una fragata lanzó un ataque con torpedos contra un supuesto submarino enemigo.



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

También de aquí puede extraer enseñanzas la Marina de los EE.UU. El Comódoro John L. Byron, del Instituo Naval de los EE.UU., expresó que "la protección de un transporte ASW se asemeja frecuentemente a un queso suizo". El Almirante Hyman Rickover, predijo que en una guerra total un transporte duraría sólo dos días. Contrariamente al "Exocet", que golpea sobre la línea de flotación, un torpedo perfora por debajo de ésta haciendo muy dificil que el buque pueda mantenerse a flote. Los torpedos teleguiados aseguran la efectividad del ataque submarino. Pese a que algunos argumentan que un buque de guerra podría soportar tanto los ataques de los misiles como de los torpedos, "poner en servicio a esos buques", según palabras del Senador Goldwater, "es como tratar de renovar al ejército desenterrando al General Custer".[6/] El conflicto de las Malvinas demostró que todos los buques de superficie son vulnerable y que en el futuro, la Marina de los EE.UU. deberá disminuir la posibilidad de pérdidas construyendo más buques. Los grandes buques especializados podrán sobrevivir, pero si fueran puestos temporariamente fuera de acción, sería como si hubieran sido hundidos por el resto de la batalla; los buques más pequeños podrían ser hundido pero el dinero que se ahorraría permitiría seguir luchando a sus buques gemelos.

Construcción de los Buques

Una investigación no sólo debe estudiar porqué los buques fueron alcanzados, sino también lo que les sucedió después. Las fragatas Tipo 21 fueron equipadas con los últimos equipos de lucha contra incendio, inclusive con sistemas de aspersión y escotillas y puertas incombustibles. La Marina Real se entrena regularmente y es considerada como muy competente en el control de averías; sin embargo los buques se incendiaron. Los expertos navales atribuyen con cierta precipitación, el incendio al uso de aluminio. Aunque pesando la mitad que la chapa de acero, el aluminio se funde a 700°C en comparación con los 1.500°C que requiere el acero. Los expertos están especulando que la nueva generación de buques de



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

guerra, inclusive la fragata de la Marina Real Tipo 23, volverán a ser de acero; sin embargo el aluminio no debe ser condenado demasiado apresuradamente. El aluminio permite a los buques ser más pequeños, más rápidos y ser equipados con más sistemas de armamento permitiendo también que los buques no sean demasiado pesados en su parte superior y que no sean inestables; el acero exigiría buques de gran tamaño que serían muy costosos y tal vez inestables.

La cuestión clave es establecer si el aluminio fue la principal razón de que los buques se incendiaran y se hundieran. En la II Guerra Mundial los japoneses lanzaron el buque de guerra más grande y más armado, el "Yamato"; sin embargo una serie de torpedos y bombas aéreas mandaron al buque al fondo del Pacífico. La cuestión reside en que aunque la nueva generación de buques sea construída de acero, los misiles rasante sobre el mar como el "Exocet" podrán todavía hundirlos. Pese a su cabeza explosiva relativamente pequeña, de sólo 300 libras, la energía cinética producida por un misil de 13 cwt golpenado a velocidades casi supersónicas, sería suficiente para iniciar incendios y destruir un blanco. Además de la potencia de la cabeza explosiva, la presencia de explosivos de gran poder y de la carga propulsora no utilizada contribuye, y también explica, las averías sufridas por el "HMS Sheffield". La lección esencial de todo esto es que los buques de superficie operando sólos, sin una adecuada cobertura aérea, son vulnerables.

La lucha contra el fuego a bordo de estos buques se tornó muy dificil por el espeso humo sofocante causado, probablemente, por la combustión de aislaciones eléctricas de cloruro de polivinilo (PVC). Hacer pruebas con buques-blanco implica retirar todos los cables eléctricos, y esta es la razón por la cual el humo sofocante no fue tenido en cuenta. También se retira de los buques-blanco todo el combustible y munición utilizable; el combustible es especialmente peligroso porque los buques con turbina a gas, utilizan una mezcla muy inflamable similar al combustible de aviación llamado JP5. Los buques de la clase Tipo 21, que incluían al "Ardent" y al "Antilope" ya tuvieron problemas de incendio anteriores, los que fueron muy reducidos por las modificaciones hechas a otros de sus buques ---



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

gemelos. En los últimos buques construidos se ha utilizado material moderno y especialmente material similar al blindaje Chobham o Keylar, como cubierta de protección para las partes más vitales.

Los Aviones y la Defensa Aerea

Uno de los aspectos brillantes de la campaña fue la efectividad de los "Harriers". Pero si bien estos tuvieron una muy buena actuación, lucharon operando al límite de su alcance. Los "Mirage" pocas veces emplearon su capacidad supersónica en razón del gasto que imponían al consumo de combustible; al volar a velocidades supersónicas su consumó de combustible se elevaba de 200 a 400 litros por minuto. Hubo pocos combates entre cazas y la mayoría de los aviones argentinos fueron derribados por misiles "Sidewinder". Si bien los pilotos de los "Harrier" actuaron en forma brillante, contando a menudo con sólo dos minutos para reaccionar ante los aviones enemigos y teniendo que permanecer hasta 10 horas dentro de sus cabinas, debe tenerse en cuenta el gran desgaste de los pilotos por el gran número de misiones.

El mantenimiento operacional y la preparación de los aviones "Harrier" fue otro punto destacable de la campaña. En realidad los héroes no reconocidos de la campaña fueron las tripulaciones de tierra de los "Harrier", que mantuvieron a los aviones volando 90 por ciento del tiempo.[7/] Esto arroja una gran diferencia con las cifras publicadas en el "Armed Forces Journal" que indicaba que el AV-8A no estaba en condiciones de emprender las misiones, 39-7 por ciento del tiempo.[8/] La eficacia de la capacidad de ataque a tierra de los "Harrier" fue confirmada en la guerra, pero evidentemente demostró ser un arma menos efectiva para atacar blancos más dificiles, como los aeropuertos. Los "Harrier" estaban inadecuadamente equipados, dado que la bomba contra aeropuertos Jp233 no esta siendo utilizada y que el alcance de los "Harrier" se vió desiminuido por su pesada artillería. La falta de reconocimiento aéreo redujo su eficacia y la cobertura de nubes obstaculizó a los satélites espías norteamericanos. Estas dos últimas condiciones



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

hicieron que la mayoría de los ataques de los "Harrier fueran dirigidos contra instalaciones militares alrededor del aeropuerto, más que contra la pista de aterrizaje misma. Pero pese a que arrojaron racimos de bombas a lo largo de la pista destruyendo al terreno circundante y a varios aviones estacionados, los argentinos puedieron todavía hacer volar los transportes "Hercules" hacia Puerto Argentino.

Aunque mucho se ha dicho sobre la efectividad de los AWACS, todavía cabe preguntarse si los "Harrier" subsónicos pueden enfrentar a aviones supersónicos en el Atlántico Norte. Aunque los AWACS hubieran podido ser de utilidad a los británicos en el Atlántico Sur, esto no transforma al "Harrier" en un avión de combate convencional. Si bien el "Harrier" puede desempeñar una importante función en la defensa aérea de la OTAN, su actuación no puede disminuir la importancia de los F-15, los F-16 o los aviones "Tornado". La falta de AWACS fue sin embargo una grave deficiencia y debe proyectarse un sistema helitrasportado; en realidad los británicos deberían considerar el proyecto de investigación de la Marina de los EE.UU. sobre los AWACS V/STOL.

Los ataques de los "Vulcan" también fueron ineficaces. Pese a que en el primer ataque del 1°de mayo, arrojaron gran parte de las 21 bombas de 1.000 libras sobre la pista, el segundo ataque fue casi un fracaso, ya que las bombas cayeron a un lado de la pista. La Real Fuerza Aérea (RAF) tiene un sistema de teleguiado laser que podría haber convertido a estos proyectiles en bombas eficientes como se logró en Vietnam, pero esa precisión hubiera requerido un segundo avión para iluminar el blanco. La RAF tampoco contó con suficientes aviones-tanque "Victor" para reabastecer de combustible a más de un "Vulcan" a la vez en una misión tan larga y mantener todavía su margen de seguridad, dado que el vuelo desde la Isla Ascensión hasta el blanco del aeropuerto, era de 4.000millas y que eran necesarios tres "Victors" para una sola misión. Aunque uno de estos aviones-tanque puede reabastecer a otro cubriendo una gran distancia, si las Islas Malvinas hubieran estado más cerca



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

de la Argentina continental, el proceso de reabastecimiento podría haber sido interceptado por el "Mirage".

El fracaso en destruir el aeropuerto de Puerto Argentino y la necesidad de haber contado con los "Phantom" de la RAF, ilust la importancia de una adecuada estrategia aérea. Esta estrategia puede ser dificil de formular debido a las disputas que se producirían entre los distintos servicios. Dado que la Real Fuerza Aérea desempeñó el papel menos importante en el conflicto, su poder político dentro del Ministerio de Defensa podría disminuir. Y es así que podría ser la primer elegida para sufrir futuras reduc ciones en el presupuesto de la defensa. Esto sería desastroso ya que Gran Bretaña necesita tener una fuerza aérea flexible capaz de desempeñar varías funciones. De ser reducidos los futuros programas de desarrollo de aviones, sólo se dejaría a la RAF el "Tornado". Y este es un avión de interdicción pero no un avión de combate con superioridad aérea.

Aunque el "Tornado" realice la defensa aérea, un aspecto que suscita gran preocupación es el ataque a blancos terrestres. El AV8B es de gran utilidad pero no tan efectivo como el avión de ataque A-10. Una estrategia efectiva a menudo exigirá en un conflicto, la pronta eliminación de los aeropuertos; sin embarto, los resultados de los ataques el aeropuerto de Puerto Argentino muestran cuanto pueden resistir éstos. Se deberá centrar mayor atención en procurar que los aeropuertos sean inoperables; y a la inversa se deberá mantener una defensa adecuado en los aeropuertos. La defensa efectiva de un aeropuerto no sólo exigirá armas convencionales técnicamente avanzadas y adecuadamente mantenidas, sino también tener un profundo conocimiento del empleo de ese equipo dentro de la estrategia planeada. En las Islas Malvinas los "Rapiers" se desempeñaron bien, pero los hombres no tenían práctica en el manejo de este sistema de misil antiáéreo hasta que llegaron a la Isla Ascensión.

Además de la necesidad de entrenamiento con los sistemas de armamento, en un momento en que la tecnología compensa a las deficiencias numéricas, los sistemas misilisticos deben ser móviles y



una de las primeras prioridades de una fuerza de desembarco. Por ejemplo el desastre de "Bluff Cove" fue causado en parte por la inoperabidad del destacamento "Rapier". Como el "Rapier" no era móvil no pudo acompañar a las fuerzas que avanzaban. Las fuerzas se vieron obligadas a dependenr del "Blowpipe", un misil tierra-aire que se dispara apoyado en el hombro y que tiene un alcance de 2 millas y media. El "Blowpipe" demostró ser efectivo en las Malvinas, pero su éxito podría no repetirse en el Frente Central donde el soldado que lo dispara se expondría al fuego enemigo. Sin embargo esta exposición no fue un obstáculo en las Malvinas, donde la mayoría de las tropas argentinas estaban atrincheradas en las guarnicione Aunque la experiencia de las Malvinas destacó la importancia de l proyectiles de precisión teleguiados, debemos procurar no engañar pensando que pueden reemplazar a los vehículos de combate blindad y a posiciones fijas de defensa aérea. El Frente Central, con su olas de tanques soviéticos sería muy diferente a las acciones que tuvieron lugar en las Islas Malvinas.

Los Intangibles: el Tiempo y el Entrenamiento

Para los que están inclinados a ver en la guerra moderna sólo una contienda entre sistemas electrónicos rivales, la campañ ha sido un sobrio llamado de atención sobre el terrible poder de los elementos y la decisión de la infantería. Pese al uso de elementos sofisticados, el tiempo fue el que decidió cuándo podía operar los helicopteros, cuándo podían atacar los "Harrier" y cuándo los "Skyhawks" argentinos podían lanzar sus devastadores ataques. La cobertura de nubes permitió a la Brigada 5 avanzar hasta el Fitz Roy, pero cuando ésta se disipó, los argentinos pudieron atacar a los buques de guerra. Aunque muchos no tuvieron en cuenta al invierno argentino, el clima no debió ser subestimad Las Malvinas no son particularmente frías, pero los Infantes de l Marina Real consideraron que las condiciones climáticas eran allí mucho mas peligrosas que en el Artico. El tiempo impredecible, e sol, la niebla y las tormentas de nieve, junto con la lluvia y el viento, se combinaban para que las condiciones al intemperie fuer



muy duras. Además del terreno escabroso, el frío y la humedad de las Islas Malvinas hicieron algunas veces que el ritmo de marcha normal de 4 mph se redujera a la mitad.

De acuerdo a la opinión de un periodista los Infantes de la Marina Real estaban mejor preparados para la intemperie de lo que estaba el ejército. Los batallones de Guardias habian pasado muchos meses en servicio de ceremonia y muy pocos de entrenamiento para desplazarse y sobrevivir bajo condiciones climáticas marginales; no se los consideró suficientemente preparados para marchar a través de la isla como los Infantes de la Marina Real y los Paracaidistas. La confusión y las dificultades que surgieron por utilizar una brigada con tan poca experiencia de trabajar juntos y por la guerra en condiciones adversas, demostró lo inestimable que había sido para la campaña la Brigada de Comandos. Sin ellos esta operación hubiera sido imposible. En realidad, el Servicio Aéreo Especial (SAS), la Sección de Buques Especial (SBS) y los comandos, "pelearon" una guerra para la que habían sido entrenados efectuando una serie de ataques con buenos resultados a los aeropuertos y a las posiciones enemigas y jugaron un importante papel al obtener información de inteligencia y reconocimiento, especialmente cuando el manto de nubes impedía a los satélites espías de los Estados Unidos, funcionar en forma satisfactoria.

Las tropas británicas ganaron una vez más el título de ser las "mejor entrenadas y las peor equipadas. Bajo las malas condiciones climáticas de las Malvinas fue donde el entrenamiento, la autodisciplina y el espíritu de cuerpo inculcado al ejército britanico fue puesto a prueba. También fue inestimable la experiencia obtenida en Irlanda del Norte, donde los NCOs aprendieron a asumir una responsabilidad sin precedentes y los soldados comprendieron la diferencia existente entre el simulacro de ejercicios y la realidad de la guerra.



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

Movilización y Logística

El Ministerio de Defensa y sus contratistas industriales ap: dieron mucho. Los contratistas mantuvieron a la Marina en un al· grado de preparación. Los planes de movilización de la marina mercante funcionaron bien. En coordinación con el Departamento de Comercio, los funcionarios de Defensa eligieron los buques mercantes adecuados, desde rastreadores hasta el Queen Elizabeth y los fletaron o los expropiaron, y además frecuentemente destaca ron inspectores a bordo para planificar instalaciones de protecc para los helicopteròs y para efectuar otras transformaciones, aún antes que los bueues hubieran llegado a sus respectivos puertos en Inglaterra. También se hizo un meticuloso planeamiento para asegurar que el adecuado acopio de provisiones y los equipos adecuados fueran transportados en las cantidades especificadas y fueran cargados en el orden establecido. No obstante la distribución de la carga fue un gran problema. Los buques especializad fueron empleados para transportar un solo rubro, pero los element de alta prioridad debieron ser distribuidos entre varios buques para que un determinado rubro no fuera totalmente destruído. Cua fue alcanzado el "Atlantic Conveyor., transportaba gran número de helicópteros y muchas carpas; éstos y otros artículos similares debieron ser distribuido en varios buques. Sin embargo, pese a la buena información del Ministerio de Defensa, se presentaron algunos problemas. La pista de aterrizaje transportable está todvía esperando ser embarcada en Southampton, y el primer despliegue del "Rapier" fue sólo hecho en forma visual, debido a un error administrativo que impidió que parte de su equipo logístico llegara a tiempo. El conflicto también demostró que el Ministeri de Defensa puede actuar con rapidez, de ser necesario, para equipara aviones con "Sidewinder" y estiletes de reabastecimiento.

La industria de armamentos británica también recogió experiencia de la movilización. Quizás la tarea fundamental que debi enfrentar el Servicio Aeroespacial británico fue la de transforma al avión "Nimrod" en un avión de reabastecimiento en vuelo; en tiempo de paz esta tarea hubiera requerido dos años de trámites burocráticos. Pese al hecho de que el Servicio Aeroespacial



trató de conservar partes de repuesto, la transformación del "Nimrod" se completo en tres semanas. Muchas otras compañías desocuparon sus plantas e hicieron trabajar a su personal horas extraordinarias para poder cumplir con las ordenes del Ministerio de Defensa y efectuar las entregas de emergencia del equipo y del material.

El panorama general demuestra que tanto la industria británica como el Ministerio de Defensa respondieron rápida y eficientemente durante la crisis de las Malvinas ante su requerimiento de suministros extraordinarios.- El conflicto destacó la importancia de que la industria para la defensa sea mantenida funcionando en tiempo de paz, ya que puede ser dificil poner en funcionamiento a las líneas de montaje si han permanecido inactivas durante varios años. El Gobierno debe formular una política integral para mantener a las líneas de montaje disponibles, nó sólo para la venta de armas al exterior. (Si hay algo que la crisis ha puesto en evidencia es el peligro de la venta indiscriminada de armas. Antes que se iniciaran las hostilidades, Gran Bretaña era uno de los mejores abastecedores de la Argentina,. Desafortunadamente parte de este equipo fue usado contra nuestras fuerzas durante el conflicto).



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

La futura política de defensa británica

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Gran Bretaña casi no era ya una super-potencia, a pesar del vasto territorio que aún tenía bajo su control. Las tres décadas subsiguientes fueron testigo de la forma más o menos voluntaria en que se desligó de su rol mundial para pasar a desempeñar el rol de potencia regional de segundo orden, concentrándose en la OTAN y la CEE, a sus roles de defensa y de política exterior. Pero éste no fue un retiro total; el alcance de los compromisos mundiales de Gran Bretaña se mantiene con su presencia militar en Hong Kong, Belice, Gibraltar, Chipre, Brunei y Diego García, y en su presencia naval en las Antillas y en el Océano Indico. La presencia militar en las Islas Malvinas consistió en una compañía de infantes de marina hasta principios de abril.

El proceso de desligarse no fue tan racional ni tan desordenado como algunas personas lo señalan. 9/ Fue en cierta forma un intento por aceptar el hecho de que los "compromisos" excedían a los "recursos", una grotezca desproporción que Gran Bretaña trató de ocultar a sus súbditos en el exterior durante la mayor parte del siglo diecinueve. Duncan Sandys a fines de la década del 50 y el Partido Laborista en las décadas del 60 y del 70, intentaron varias soluciones, que en conjunto no resultaron ser totalmente satisfactorias, tratando de disminuir la brecha existente entre los compromisos y los recursos. La última revisión de la defensa efectuada por el partido Tory, aunque no sea considerada así por los Conservadores, constituye todavía otro intento más dentro de este prolongado proceso.

El período de post-guerra ha sido así tanto un período de continuidad como de cambio. El poder militar en hombres disminuyó

de 825.000 en 1951 a alrededor de 330.000 actualmente. Los gastos de defensa como porcentaje del gasto público total durante el mismo período disminuyeron de cerca del 25 por ciento a aproximadament el 10 por ciento, pero los gastos de defensa como porcentaje del PBN permanecieron bastante constantes -ligeramente inferiores al 5 por ciento en 1981- y muy superiores a los gastos en que incurrieran Francia, Alemania y todos los aliados de la OTAN con excepción de los EE.UU. (y Grecia). Sería equivocado argumentar que la calidad de la contribución a la OTAN ha disminuido: en realidad, el apoyo prestado dentro del concepto de alianza y de compromiso de recursos es elevado. Este compromiso de Gran Bretaña constituye una contribución a la OTAN en cuatro areas: el Atlántico Oriental, la región Central, la defensa de la base en su país y la disuasión estratégica bajo la forma de una flotilla de submarinos SSBN equipados con misiles Polaris.

Gran Bretaña ha cumplido sus cuatro compromisos con la OTAN con gran dificultad, no obstante su desarrollo económico relativamente poco satisfactorio, por tener que hacer frente a sus prioridades nacionales, y a una gran escalada de los costos del equipamiento y de la mano de obra. La combinación de la situación de las Malvinas, que aumentó apreciablemente el presupuesto de defensa (aunque afortunadamente no el presupuesto del Ministerio de Defensa), y la decisión de lograr un sistema sucesor de la fuerza "Polar ocasionará mayores problemas en la asignación de recursos; el mantenimiento de los compromisos existentes al nivel actual de efectividad sólo será posible con un incremento considerable del presupuesto. Cuando el actual Gobierno se hizo cargo de sus funciones, lo hizo con una declaración manifestando que "sería necesario hacer aumentos importantes". No ha sido fácil traducir la retórica en realidad; aún el incremento efectivo anual del 3 por ciento resultó ser difícil.



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

El programa "Trident"

Si cumplir con el actual programa será difícil, lo será aún más si se agrega el programa "Trident". La decisión, finalmente anunciada al Parlamento el 15 de julio de 1980 y justificada en el Documento Abierto del Gobierno sobre Defensa (DOGD 80/23), y al Parlamento y a su Comité de Defensa en varias oportunidades, ha sido expresada una vez más en la introducción de este documento reciente. Inicialmente, se decidió que sería comprado el misil Trident I (C4), pero, principalmente en razón de la comunidad intereses de con los Estados Unidos, se modificó esta decisión para comprar el Trident II (D5), lo que fue anunciado el 11 de marzo de 1982 (DOG 82/1). 10/

La oposición de algunos puede basarse en razones éticas, religiosas y filosóficas, pero para otros que están a favor de la defensa pero en contra del programa "Trident", el problema reside en su alto costo y en sus consecuencias sobre la parte restante del presupuesto de defensa. La decisión del Gobierno británico de lograr un nuevo misil de disuación estratégica basado en el sistema de misiles "Trident" podría exigirle una gran modificación de su contribución a la OTAN. De acuerdo con la evidencia disponible, gran parte de la cual fue presentada por el Gobierno al Comité de Defensa, para algunos aparentemente Gran Bretaña no puede adquirir la proyectada fuerza "Trident" y mantener al mismo tiempo su actual compromiso en otras áreas en las que presta su contribución a la OTAN para el EASTLANT, el AFCENT, y la Base Nacional en el Reino Unido.

Este punto de vista fue sostenido enérgicamente en el Informe de la Minoría del Comité de Defensa: "Estamos seriamente

///



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

preocupados por la oportunidad del costo que representaría esa compra en función de las posibilidades de adquisición de nuevo equipo que se pierden y de los proyectados programas de equipamiento que se cancelan... Consideramos que más dinero podría ser invertido mucho más ventajosamente en mejorar los llamados "teeth" (dientes) de las fuerzas existentes -por ejemplo, fortaleciendo la defensa aérea del Reino Unido- y la llamada "tail" (cola) de las fuerzas existentes... Nos preocupa mucho que la adquisición del "Trident" pueda tener efectos negativos en la calidad de nuestra contribución de armamento convencional a la OTAN y en la moral de nuestras fuerzas." 11/

Aún el Informe de la Mayoría Conservadora, que aprobó la decisión del gobierno, contenía algunas observaciones y dudas: "En base a los antecedentes de la revisión actual de los compromisos de defensa y de los gastos, sin embargo, es todavía muy difícil ver cómo será posible dar primera prioridad al programa "Trident" durante toda esta década sin reducir otros aspectos, a menos que las condiciones económicas mejoren drásticamente". 12/

John Nott, en su Documento "Programa de Defensa del Reino Unido": "El camino a seguir", publicado hace un año, argumentaba que el "Trident" podía adoptarse sin una significativa disminución de la capacidad convencional. La actual "Declaración sobre el Presupuesto Estimado para la Defensa de 1982", publicado el 22 de junio de 1982 (aúnque impresa en el mes de marzo, antes de la crisis de las Malvinas), demuestra cómo puede hacerse esto. Pero no todos estaban convencidos de ello, aún en ese entonces; el Vocero Secreto de Defensa argumentó que el Sr. Nott había hecho esta declaración, usando espejos o "como un conjurado ocultando mediante engaños lo que realmente estaba sucediendo con el esfuerzo de la defensa". 13/

En el mejor análisis del "remodelamiento" (los Conservadores no intervinieron) de las defensas británicas, David Greenwood es-



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

cribe:

"Se han adoptado decisiones para reducir las fuerzas de la línea del frente y la capacidad de los Servicios, junto co la infraestructura de apoyo de la defensa. El nuevo model de programa -porque eso es lo que es- incluye disposicio significativamente diferentes a las anteriores, para el cu plimiento de tres de las principales tareas hacia las que está dirigida la defensa nacional. Se anuncia la reducci del alcance de las disposiciones navales y militares, y l transformación del carácter de algunas de ellas." 14/

El Gobierno simplemente no tenía los recursos, ni parece poderlos obtener, para mantener sus compromisos y aspiraciones de defensa. Para mantener fuerzas "equilibradas" -lo que un polític llamó mantener a Gran Bretaña como una versión a escala menor de los militares norteamericanos- se ha dejado a las fuerzas británicas convencionales en sus límites extremos. Aún sin el "Trident", el pre supuesto de defensa estaba siendo presionado; gastar en el "Tride aún a lo largo de 15 años, tornará las cosas todavía más difícil El Sr.Nott ha argumentado repetidamente que esto exigiría el 3 po ciento del presupuesto, pero podría representar tanto como un 20 por ciento del presupuesto para nuevo equipamiento. La principal víctima de los "reajustes" de Nott sería la Marina . En 1985-6 el número de buques escolta fue reducido al 75 por ciento del total anterior a las Malvinas (de 66 a mediados de 1981, a 44 a mediad de 1980), el "Invencible" iba a ser vendido y los astilleros iban ser cerrados.

///



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

El futuro de la Marina Real

Si bien el Almirantazgo luchó y perdió y el Subsecretario de Marina fue destituído por oponerse a las propuestas militares del Gobierno, ambos siguieron luchando en público y en privado. Fue una ironía que cierto número de los buques que integraron la Fuerza de Tareas que zarpó hacia las Malvinas y algunos de sus hombres, estuvieran destinados a la venta, a ser convertidos en chatarra o ser retirados, o al desempleo. Lord Hill Norton, ex Jefe del Estado Mayor de Defensa y Almirante de la Flota, escribió con motivo de la victoria:

"No se equivoquen, nosotros pudimos manejar este problema eficientemente porque estábamos viviendo de los beneficios de la Revisión de la Defensa anterior a 1981. En dos años ese beneficio se hubiera terminado y no hubiéramos podido montar esa operación. Evidentemente hubiéramos podido ser vencidos de haberlo intentado entonces". 15/

Si los argentinos hubieran esperado el resultado de las consecuencias de las reducciones del Secretario de Defensa Nott, "Ellos hubieran podido", según las palabras del General Sir John Hackett, ex comandante del Grupo del Ejército Norte de la OTAN, "haberse salido con la suya". 16/ Sin el "Intrepid" y el "Fearless", que recientemente fueron salvados de ser convertidos en chatarra, sin el "Invencible" que debía ser vendido a Australia y el "Antrim" y el "Glamorgan" que debían ser retirados, una operación a gran escala hubiera sido muy difícil, si no imposible de realizar."

La "guerra" ha dado a la Marina la oportunidad de replantear su caso, no sólo para reemplazar sus buques perdidos, sino para lograr un considerable aumento de las cifras anteriores a la revisión, de salvar los astilleros sentenciados, de cancelar la venta del "Invencible" a Australia, de implementar defensas,



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

obviamente necesarias, contra ataques aéreos y de devolver a la Marina su dimensión fuera de la OTAN.

La dimensión de la Marina después de la crisis de las Malvinas sin embargo sigue siendo incierta. Antes del conflicto, el gobierno ordenó sólo 4 de los 27 buques de guerra proyectados para la Marina entre 1979 y 1987, y su presupuesto de gastos para la construcción naval es sólo la mitad de la obtenida por el anterior Gobierno Laborista. La Revisión de la Defensa que hizo el Secretario Nott redujo a la Marina una tercera parte, previéndose 42 buques en actividad y 8 de reserva. En vista de su victoria después de las Malvinas la Marina solicitó 100 buques, pero se conformaría con 70; sin embargo aparentemente Nott sólo ofrecerá 50 buques en actividad. La Marina está también abogando para que un costoso buque de la clase Tipo 22, sea el fundamento principal del programa de construcción naval posterior a la guerra de Malvinas, en lugar del austero buque Tipo 23 que cuesta la mitad. La Marina tenía pocas probabilidades de obtener el buque Tipo 22 antes de la crisis de Malvinas, pero ahora, después que este buque y su misil "Sea Wolf" pelearon una "buena guerra", la Marina espera que el gobierno aceptará la política de que sólo sirve lo mejor. Sin Embargo, la Marina debe comprender que el costo actual de la fragata utilitaria Tipo 23, podría exceder su parámetro de costo de £60 millones y por lo tanto, no podría lograr instalar ni aún el sistema "Sea Wolf" liviano.

La falta de comunicación entre el Estado Mayor Naval, los proyectistas navales de Bath y el Ministerio de Defensa son la principal razón de que se formulen propuestas poco realistas. Varios son los factores que tornan difícil esta comunicación: la oficialidad naval jóven desconoce totalmente el sistema del Servicio Civil que rige al

///

O. y M. Nº 74



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

Ministerio de Defensa, gran parte del tiempo y esfuerzo del personal naval se emplea más en asuntos de poca importancia, que en la formulación de una estrategia naval, el Departamento de Construcción de Buques está ubicado en Bath y el Ministerio de Defensa está tan dividido con la rivalidad existente entre los distintos servicios que resulta difícil, si no imposible, formular una política realista. 17/ La Marina siempre ha sido muy vulnerable en las luchas por la formulación de políticas en razón del costo de sus sistemas de armamento , por ejemplo, el de los submarinos, que es enormemente alto.

El "Trident" y el retiro de los submarinos más antiguos someterá a una gran tensión al servicio de las fuerzas submarinas británicas. Los planes del gobierno para incrementar el número de submarinos nucleares de caza y destrucción demuestran al ser examinados, que esencialmente son una continuación de planes a largo plazo establecidos a mediados de la década del 70. Aunque la Vickers manifieste que podría entregar un submarino clase "Trafalgar" cada 12 meses, no existen indicios que se vaya a incrementar el número de órdenes; Falta ordenar dos más y se ha desistido de construir un séptimo. Los submarinos actualmente en costrucción u ordenados, difícilmente podrán estar listos antes de fines de la década del 80, momento en el cual los SSN más antiguos, como el "Dreadnought", el "Valiant" y el "Warspite", deberán ser retirados. En 1990 probablemente, la fuerza de submarinos de la Marina Real no tendrá más de 15 y de estos, 5 ó 6 por lo menos serán reacondicionados. Si 3 submarinos fueran destacados a las Malvinas, entonces sólo 7 estarán disponibles para el patrullaje de la OTAN. No hay indicios de que la línea de producción de los SSN en el astillero de Cammel Laird's Birkenhead, abandonada por 10 años, vaya a ser reactivada; sin esas instalaciones la construcción de 4 submarinos "Trident" en Vickers Barrows postergará la

///

O. y M. Nº 78
18-10-77 - 500.000



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

construcción de los SSN en Gran Bretaña hasta 1992.

Implicancias para la OTAN.

Las implicancias para la OTAN son mucho mayores que lo que Gran Bretaña pudo aprender del conflicto de Malvinas. La revisión de la política de la defensa británica resultó en una ruptura con el pasado. Desde la Segunda Guerra Mundial, Gran Bretaña trató de mantener un equilibrio de las fuerzas destinadas fundamentalmente a la OTAN y casi exclusivamente a la OTAN, después del retiro del Canal de Suez. Durante años, el contínuo incremento del costo de los sistemas de armamentos hicieron peligrar este equilibrio. El año pasado surgieron grandes dificultades en este equilibrio cuando fue reducida una tercera parte de la flota de superficie y la Marina Real se concentró en las fuerzas submarinas. La nueva política consider contingencias extraterritoriales, pero las operaciones en esas áre son extraordinarias respecto a cualquier papel que las fuerzas británicas tengan que desempeñar en el futuro. Las consecuencias de u flota más pequeña desplegada en un área oceánica más amplia, result ría en una importante reducción del papel de Gran Bretaña en el Atlántico Norte, aunque la contingencia de defensa primaria deberá continuar siendo la OTAN. La gran contribución de Gran Bretaña a la OTAN fue una de las principales razones del apoyo de la Comunidad Económica Europea durante la crisis.

Lo esencial es que no permitamos que las Malvinas distorcionen nuestra estrategia primaria. En razón del costo de mantener una guarnición en las Malvinas y del "Trident", muchos d cen que las fuerzas británicas estacionadas en Alemania son un an cronismo costoso, por ser su contribución a la Alianza de relativ poca importancia militar y tener limitada influencia política;



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

y que por ello Gran Bretaña debería en cambio concentrarse en una estrategia marítima. Otros menos drásticos, aceptan el valor político-militar de que algunas tropas y aviones británicos esten destacados en el continente europeo, pero no ven la razón de que sean tan numerosos o de que estén por siempre obligados a defender un determinado punto del frente. No obstante, el Tratado de Bruselas, obliga a Gran Bretaña a destacar 55.000 hombres ya a mantener una importante fuerza aérea en Alemania, y aunque este tratado fue concluído cuando estaba vigente el servicio militar y el ejército tenía tres veces más hombres que los que tiene actualmente, una abrogación parcial del Tratado podría producir gran conmoción en toda la Alianza. El daño a la moral que produciría a la Alianza Occidental, probablemente sería mayor que el que podría ocasionar cualquier otro acto individual. Los vacíos que se produjeran tendrían que ser cubiertos con fuerzas alemanas y esto posiblemente podría tener otras consecuencias.

Reconociendo los grandes problemas diplomáticos y militares que esos retiros podrían causar, otros abogan por una reducción radical de la presencia británica en el Atlántico Este, para permitir que la flota sea desplegada en otras áreas. Los argumentos para ello son: 1) que ninguna guerra en Europa duraría lo suficiente como para requerir refuerzos transportados por mar; 2) que la Marina de los EE.UU. es suficientemente poderosa; y 3) que la protección de las fuerzas anfibias del Flanco Norte es innecesaria en tiempo de paz y suicida en tiempo de guerra. Pero planear el escenario de una guerra corta es difícil, ya que implica una rápida escalada hacia el borde de la guerra nuclear. Este panorama también contradice la lenta estrategia de guerra que fue recientemen



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

introducida por la OTAN. En cuanto a la Marina de los EE.UU., estaba ya sobrecargada por compromisos mundiales anteriores y muy exigida por despliegues adicionales en el Atlántico Norte durante la campaña de las Malvinas. Una presencia naval en el Atlántico Este no es sólo importante en tiempo de guerra, sino también durante el período incierto que puede llegar a conducir a un conflicto. En otras palabras, la Marina Real actúa como una fuerza de disuación ante cualquier clase de agresión que tenga lugar en el Atlántico Este. El retiro o la reducción drástica de las fuerzas navales británicas en el Atlántico Este, dejarían un peligroso vacío, especialmente durante el período crítico de una iniciación de hostilidades. Finalmente, ninguna otra armada de la OTAN puede reemplazar a la Marina Real en el Atlántico Este, donde proporciona el 80 por ciento de las fuerzas.

En muchas naciones europeas, cualquier propuesta de incrementar el gasto naval para compensar una política británica de reducción del mismo sería desoída. Por la misma razón, la Fuerza Aérea no puede ser reducida por ser esencial para la seguridad de la OTAN. También son importantes los aviones bombarderos de largo alcance de la marina y, por supuesto, son esenciales los aviones de reabastecimiento. Sin embargo, teniendo en cuenta la crisis de las Malvinas y el "Trident", será imposible mantener una fuerza equilibrada. El razonamiento podría dar la respuesta, pero esas discusiones deben realizarse dentro de la estructura de la Alianza. Si las decisiones se toman con un criterio dual, "imperialista" y "gaullista", entonces la Alianza resultaría seriamente perjudicada.



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

NOTAS

1/ Para un estudio del Comité de Defensa, ver George, B. y Pieragostini, K. "La Formulación de una Política de Defensa Británica: Una Función que Debe Ejercer Nuevamente ... la Cámara de los Comunes", un documento presentado a la Asociación de Ciencias Políticas de los EE. UU, Nueva York, Septiembre de 1981.

2/ Citado en Newsweek, mayo 17 de 1982, p.39.

3/"Navy International", Octubre de 1981, p. 602.

4/ Ibid.

5/ Citado en "Newsweek", mayo 17 de 1982, p. 39.

6/"¿ Son Vulnerables los Buques de Gran Tamaño?", "Newsweek, mayo 3 de 1982.

7/ John Nott, Declaración Ante el Comité Especial de Defensa, junio 23 de 1982.

8/ Como lo cita James Fallows in su "Defensa Nacional" (NY: Random House, 1981), p.41.

9/ Ver la opinión del autor , en Bruce, George and Pieragostini, K. "La Defensa Británica en la década del 80: ¿Cuál es el Precio del Triden?", Revista sobre Seguridad Internacional, Vol. V, Nº. IV, Invierno 1980-81.

10/ Cámara de los Comunes, 4º Informe de la Sesión 1980-81 del Comité de Defensa Política sobre la Estrategia del Armamento Nuclear, mayo 26 de 1981; y Primer Informe de la Sesión 1981-82, Política sobre Estrategia ... del Armamento Nuclear.

11/ "El Primer Informe Especial del Comité de Defensa", abril 21 de 1982, HC 266-I.



Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto

12/ "El Cuarto Informe del Comité de Defensa", mayo 20 de 1981, p.xxiii.

13/ El Programa de Defensa del Reino Unido: El Camino A Seguir, Cmnd 8288, junio de 1981.

14/ David Greenwood, "Remodelando las Defensas Británicas", Estudios Aberdeen sobre la Economía de la Defensa, nº. 19, Verano de 1981.

15/ El Correo de los Domingos (Londres) , junio 20 de 1982.

16/ General Sir John Hackett, "Gran Bretaña Debe Gastar Más en la Defensa Convencional", Sunday Times (Londres), junio 20 de 1982.

17/ John Moore, "¿Es bueno lo pequeño? ¿Es malo lo económico?", RUSI Journal, Septiembre de 1981, p.33-4.-

Cdo J Ej — EMGE
Jef II - Icia - Dpto Ext

426

Fecha-Hora recepción 11 [illegible] Feb 83.

Proceder / Destino Interno	1	2	3	4
	M			
Verme previo estudio				
Verme con antecedentes				
Preparar contestación				
Integrar al caso				
[illegible]roponer acción a tomar				
Tomar conocimiento				
Coordinar				
Explotación y registro	X			
[illegible]a de Situación				
Parte Subversivo				
IIP				
Reunión Informativa				
Difundir a:				
— Secr Grl ____				
— B Icia 601 ____				
- FAA ____				
— ARA ____				
— Jef III - Op ____				
— Dpto Int ____				
[illegible]rchivar				

Nro	Fecha Hora	Recibido por
1		
2		
3		
4		

OBSERVACIONES

Turno.

3/2-23

J Dpto ....

2do J Dpto ....

3/2-23

SECRETO

JEFATURA DE INTELIGENCIA

Buenos Aires, 7 *de* febrero *de 198*3.

INFORMATIVO PARA: SEÑOR JEFE DE INTELIGENCIA DEL E.M.G.E.

JEIN,IM4,3 Nº 22 "S"/83. Ejemplar Nº 04.

ORIGEN: JEFATURA DE INTELIGENCIA DEL E.M.G.A.

ASUNTO: Ref. MALVINAS.

De conversaciones mantenidas con tripulantes del pesquero polaco BONITO, que estuvo en proximidades de Puerto Argentino, se pudo extraer la siguiente información:

1 - Que al aproximarse a dicho puerto para trasladar a un enfermo grave, fué interceptado unas 20 millas antes por un helicóptero con médico, que se hizo cargo del paciente - sin permitir el ingreso de la nave a la bahía.

2 - Fallecido el causante, su cadáver fué también entregado - por el helicóptero en las cercanías de Punta Celebroña.

3 - Que en las inmediaciones de Puerto Argentino pudieron observar un buque Roll-on Roll-off, dos buques tanques, un buque taller, buques de guerra, varios helicópteros transportando bultos de gran tamaño desde los buques hacia tierra y numerosos radares ubicados sobre las colinas.

4 - Que el espacio marítimo y aéreo es continuamente controlado mediante naves de guerra, aviones y helicópteros.

VALOR DE LA INFORMACION: F-3.

DISTRIBUCION: Ej. Nº 01: JEMGA.
Ej. Nº 02: COOP.
Ej. Nº 03: JEOP.
Ej. Nº 04: Jefe II - EMGE.
Ej. Nº 05: Jefe II - EMFA.
Ej. Nº 06: SIDE.
Ej. Nº 07: JEIN (archivo).



JUAN ALBERTO IGLESIA
CONTRAALMIRANTE
JEFE DE INTELIGENCIA DEL EMGA

A5
C 14

DEVOLVER SIN NOTA A LA JEIN CUANDO DEJE DE SER DE INTERES.

M-3281

ESTRICTAMENTE SECRETO Y CONFIDENCIAL

Hacerlo cuando salga.

3/2-23

JEFATURA DE INTELIGENCIA

Buenos Aires, 18 *de* noviembre *de* 1982

INFORMATIVO PARA: SEÑOR JEFE DEL ESTADO MAYOR GENERAL DEL EJERCITO.-

JEIN, BAJ 1 Nº 196/82"ESC" Ejemplar Nº 06

ORIGEN: JEFATURA DE INTELIGENCIA DEL ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA.-

ASUNTO: CAPACIDAD ESTRATEGICA GENERAL Y OPERACIONAL BRITANICA EN EL ATLANTICO SUR.-

Agregado elevo una apreciación actualizando a la fecha la "CAPACIDAD ESTRATEGICA GENERAL Y OPERACIONAL BRITANICA EN EL ATLANTICO SUR".-

AGREGADOS: Informe de cinco (5) fojas útiles.-



JUAN ALBERTO IGLESIA
CAPITAN DE NAVIO
JEFE DE INTELIGENCIA DEL EMGA

LA CAPACIDAD ESTRATEGICA GENERAL Y OPERACIONAL DE GRAN BRETAÑA EN EL ATLANTICO SUR.

La Actitud Estratégica General de Gran Bretaña señalada en el Memorando JEIN, IM4.4 Nº 10/82 "S", muestra en el orden político ciertos factores concretos y sumamente trascendentes que mantienen su integridad y actualidad. Conviene recordar la actitud no negociadora de los británicos como su total intransigencia, acompañada de una férrea voluntad de consolidar su soberanía en MALVINAS. También cabe recordar el esfuerzo realizado por el Gobierno Británico para captar el apoyo de terceros países, como así también las fuertes presiones ejercidas sobre los países miembros de la CEE y los intentos de internacionalizar el Archipiélago obteniendo el apoyo logístico de otros estados, la presencia norteamericana o de una Fuerza Multinacional de Defensa.

Esta misma apreciación señala que la capacidad potencial de agresión que conserva la ARGENTINA constituye la fortaleza de su aparente debilidad. Es esta la cuestión que más preocupa a los británicos porque mientras no se produzca un cese formal de hostilidades ellos tienen que equilibrar la situación manteniendo importantes fuerzas destacadas en el Archipiélago, con el único objeto de producir la necesaria disuasión que evite nuevos enfrentamientos o minimice el nivel y trascendencia de las hostilidades que pudieran registrarse.

La incidencia de este esfuerzo en el campo económico, si bien es difícil de precisar en estos momentos, resulta ya de indudable preocupación para las autoridades inglesas que no vacilaron en reducir en 100 millas la extensión del Teatro de Operaciones al cambiar la denominación de "Zona de Exclusión" por la de "Zona de Protección" y por las especulaciones que trascienden sobre la reducción de las Fuerzas destacadas, actualmente considerablemente menores que las empeñadas para la conquista de PUERTO ARGENTINO y cuya reducción significativa recién podría tener lugar a partir del momento en que ARGENTINA aceptase un cese formal de hostilidades.

GRAN BRETAÑA, que por el momento enfrenta la crisis post-MALVINAS en los foros internacionales y empieza a registrar en su frente interno signos de preocupación y disconformidad por el esfuerzo económico que tiene que realizar, a la vez que no ha podido coronar sus pretensiones políticas, ejerce el dominio del área del objetivo sin mayores inconvenientes por la superioridad militar que ostenta, y procura llevar a cabo, en forma incesante, acciones limitadas que además de mostrar su permanente alistamiento pongan de relieve su presencia y determinación, actuando generalmente más allá de la "Zona de Protección" por ella establecida. Desde la caída de PUERTO ARGENTINO los británicos han incidido casi exclusivamente sobre barcos pesqueros argentinos, obligándolos a abandonar su zona de pesca. A la fecha se han registrado 180 incidentes de los cuales 176 tuvieron lugar fuera de la llamada

"Zona de Protección". Sólo en 3 situaciones intervino un avión HARRIER en 8 oportunidades una fragata y en las restantes ocasiones helicópteros, no habiéndose identificado debidamente 90 casos, correspondiendo 18 a helicópeteros posiblemente basados en tierra, unos 30 a máquinas provenientes de portaaviones y en otros 30 casos a helicópteros basados en Fragatas. Por momentos se puede pensar que con la reiteración de estos incidentes, más allá de la demostración de presencia británica en el área del objetivo, GRAN BRETAÑA estaría buscando algún tipo de respuesta militar argentina, la que cuando más fuerte y concreta resulte tanto más convendría a los fines políticos de los ingleses. De esta manera ellos podrían argumentar que nuestro país estaría incurriendo otra vez en el uso de la fuerza para forzar situaciones que no serían factibles de alcanzar a través de negociaciones.

En cuanto a la disponibilidad de fuerzas en el Archipiélago Malvinense, los británicos procuran mantener la casi totalidad de los medios navales y aeronavales, como así también a las unidades de combate anfibias y terrestres en el mar, embarcados en buques de transporte anfibio y del tipo "RO-RO" que son usados como si fueran cuarteles. Parecería que los británicos estarían tratando de librar barcos empleados como alojamiento de tropas, recurriendo a una plataforma flotante que tendría una capacidad de alojamiento para 1.000 hombres, que sería remolcada desde SUECIA. Esta modalidad, que a la larga seguramente resultará más cara que si se establecieran acantonamientos en tierra, obedece a la necesidad de disponer de más libertad de acción para proyectar reacciones ofensivas, pero sobre todo para evitar incidentes con los "kelpers", los que no se avienen a convivir con sus nuevos conciudadanos británicos. Son numerosos los incidentes que se han registrado tanto en la ciudad como en los pueblos y cascos de estancias donde se albergan efectivos del orden de una sección.

Pese a que la situación general es por el momento favorable para Gran Bretaña y que su gobierno pueda mantenerla tal vez hasta las próximas elecciones (OCT-84), los británicos temen que a raíz de la reciente recomendación formulada por la ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS, la República Argentina se sobreponga de su aparente indigencia y se sienta respaldada para reasumirplenamente la custodia de su mar territorial y el control de su mar patrimonial, como así también la navegación de las aguas internacionales. Los británicos saben que a partir de ese momento les toca a ellos vivir en tensión y tener que soportar un constante y creciente desgaste. La presencia de buques de guerra argentinos en aguas próximas o adyacentes a la "Zona de Protección" los obligará a concurrir a los lugares de contacto con aviones de combate y fragatas en lugar de hacerlo con helicópteros. El desgaste sobre todo de orden moral, tanto para el personal militar como para los "kelpers" se hará más grande a medida que se repitan los contactos con buques y aviones de la Armada y en ocasiones en que éstos se produzcan en forma simultánea.

Los británicos temen a este desgaste y saben que es su vulnerabilidad porque sin mediar actitud alguna de provocación por parte de ARGENTINA, ellos estarían obligados a actuar como si cada contacto involucrara un ataque potencial, con lo que en cualquier momento podrían cometer un error, que dependiendo de la velocidad de los acontecimientos podría llegar a ser de magnitud. Esta situación resultaría muy com-

...///

prometedora si la culpabilidad del incidente recayera sobre GRAN BRETAÑA y es posible que en consecuencia los británicos limiten su accionar a la "Zona de Protección" demarcada y traten de evitar una escalada en las acciones reduciendo la cantidad de respuestas y la distancia de intervención. Ellos temen que esta vulnerabilidad, que se acrecienta por si sola debido al desgaste y tensión de sus medios y personal, proporcione algún error que le conceda luego a la ARGENTINA el derecho a réplica, con el que se generan múltiples posibilidadesde hostigamiento mereciendo especial atención las acciones que pudieran proyectarse sobre la aviación de ataque basada en tierra y todo aquello que perjudique las delicadas relaciones que ya tienen con los "kelpers".

Los británicos esperan que con la presencia de Fuerzas Navales Argentinas en aguas contiguas a la "Zona de Protección" se produzcan ciertos incidentes, que aprovecharán para hacer notar que las fuerzas disponibles localmente no han sido suficientes para lograr el nivel de disuasión pretendido. De esta manera la crisis del ATLANTICO SUR cobrará momento y si bien se acrecentará la imagen de ARGENTINA en el mundo, la Acción Psicológica Británica la mostrará acusándola de arriesgar la precaria situación de paz existente, a la vez que procurará conjugar la provocación de ciertos incidentes con la necesidad de no producir daños antes de los que puedan materializar unidades o fuerzas argentinas.

Dependiendo del éxito que ARGENTINA logre en el manejo de estos incidentes, seguramente los británicos intensificarán su Acción Psicológica y posiblemente la acompañen ejecutando operaciones de inteligencia de desestabilización del frente interno argentino.

Por otra parte, resulta poco probable que GRAN BRETAÑA busque un juego prolongado de incidentes, aún cuando fueran de poca magnitud, sólo para ganar tiempo y justificar la imposibilidad de iniciar negociaciones; porque el esfuerzo económico al que se encuentra sometida parecería estar demandando lo contrario.

Sobre la base de la información disponible, las fuerzas británicas que permanecen afectadas a la defensa del Archipiélago comprenderían unos 3.000 hombres y estarían compuestas de la siguiente forma:

1 - Fuerzas Navales

- El Portaaviones HMS "ILLUSTROUS", con un grupo aeronaval embarcado de 10 SEA HARRIER y 5 SEA KING A/S, próximo a regresar a Inglaterra.

- 2 Destructores/Fragatas Tipo 42/22 para protección del PAL, con unos 400 hombres de tripulación.

- 4/6 Fragatas Tipo LEANDER y Tipo 21, para protección y patrulla de la "Zona de Protección", totalizando unos 1.000 hombres.

...///4.-



- 10/12 buques auxiliares para transporte de combustibles, alojamiento de unidades de combate anfibios y/o terrestres, portahelicópteros de transporte (alrededor de 20) y almacenamiento de abastecimientos, totalizando unos 200 hombres como tripulantes.

- 1/2 submarinos (supuesto).

2 - Fuerzas Aéreas y Aeronavales.

- 1 Escuadrilla reducida de aviones PHANTOM, posiblemente de 6 aviones.

- 1 Escuadrilla de aviones HARRIER o SEA HARRIER, posiblemente de 5 aviones.

- 1 Escuadrilla de Helicópteros de Transporte tipo WESSEX o SEA KING (aproximadamente 20)
- Personal de vuelo, mantenimiento, operación de aeródromos y alerta temprana, totalizando unos 200 hombres.

- Elementos SAS (SPECIALAIR SERVICE SQUADRON). Aproximadamente 30 hombres.

3 - Fuerzas Anfibias/Terrestres

- 2/3 baterías de defensa aérea de misiles S/A - RAPIER con 8/12 lanzadores, totalizando unos 45 hombres.

- Un destacamento de ingenieros de construcciones y despejamiento de campos minados, totalizando unos 120 hombres.

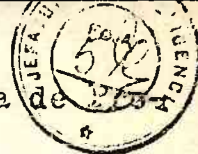
1/2 unidades tipo COMANDO RM o RA, totalizando unos 1.000 hombres.

- Un destacamento de sanidad, con unos 30 hombres.

- Un destacamento de servicios generales y policia militar con unos 45 hombres.

Las Fuerzas británicas destacadas en el ATLANTICO SUR, todavía ilimitativas por la cantidad de medios que la integran, disponen de una capacidad de INTELIGENCIA muy singular porque además de los recursos localmente disponibles cuentan con la apoyatura integral del Servicio de Inteligencia Británico, además de la colaboración que le pueden brindar los servicios de inteligencia de CHILE, lo que le permite a estas fuerzas incidir en los niveles estratégico y estratégico-operacional.

Considerando las fuerzas inglesas disponibles en el Area MALVINAS y la capacidad de INTELIGENCIA con que cuentan, se aprecia que los británicos tienen las siguientes capacidades:



1 - Negar el uso del área marítima comprendida por la "Zona de Protección" a toda actividad argentina.

2 - Defender el Archipiélago Malvinense rechazando acciones manifiestamente ofensivas de Fuerzas Militares Argentinas, empleando medios navales, aéreos y terrestres localmente disponibles.

3 - Ejecutar operaciones ofensivas limitadas sobre unidades y fuerzas propias en el mar, como así también sobre objetivos militares en el continente, particularmente al SUR de COMODORO RIVADAVIA, como respuesta inmediata a un ataque argentino, empleando medios y tropas especiales (SBS / SAS).

4 - Continuar la campaña de Acción Psicológica para desprestigiar al Gobierno Argentino en centros de influencia y frente a la opinión pública mundial.

5 - Desarrollar operaciones de inteligencia de desestabilización del frente interno argentino.

BUENOS AIRES, 9 de noviembre de 1982.-



ALFREDO S. LUZURIAGA
CAPITAN DE FRAGATA
JEFE

Pág 80: LIBRO "ASI LUCHARON" de Carlos M TÚROLO (H)

del relato de un ICORI en "TWO SISTERS NORTE"

ATAQUE ENEMIGO A POSICIONES FUERTEMENTE DEFENDIDAS.

1. Intento de asalto. Al ser repelidos procedían
2. Repliegue unos 100/150 mts aprox.
3. Observación del fuego de propia tropa
4. Intenso fuego de A sobre la posición detectada
5. Nuevo intento de asalto.
6. En caso de no progresar el ataque, repetían el mismo procedimiento.

GB - Archivo

3/1-23

Argentina pudo haber ganado la guerra por las Malvinas

Diana Page
Agencia NA

WASHINGTON, 3 — Si Argentina hubiera estado seriamente preparada desde el día en que la fuerza de tareas salió a navegar, pudo haber ganado la batalla de las Malvinas o al menos haber logrado un estancamiento de la situación, opinó un especialista norteamericano en temas militares, consultado recientemente por oficiales argentinos.

Durante la guerra, el doctor Michael Vlahos fue requerido frecuentemente por la televisión norteamericana para que diera su opinión sobre la estrategia militar de ambas partes en la guerra del Atlántico Sur.

Vlahos, que es autor de libros y artículos sobre estrategia naval, ha sido analista de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y ahora es titular de estudios de seguridad nacional de la universidad John Hopkins, fue consultado recientemente por oficiales de la Armada Argentina en Washington.

Según manifestó, les explicó cómo, desde su punto de vista, Argentina pudo haber ganado la guerra y formuló recomendaciones sobre posibles estrategias futuras, accediendo luego a repetir su análisis para "Noticias Argentinas".

El mayor error de Argentina fue no haber previsto la ampliación de la batalla por las Malvinas con Gran Bretaña, según Vlahos.

"Ambos lados cometieron graves errores de conceptos y basaron sus decisiones sobre presupuestos completamente equivocados", añadió.

La Argentina estaba convencida que los británicos no intentarían realmente tomar las islas por la fuerza: por lo tanto, nunca estructuró seriamente la defensa de las Malvinas, estimó el especialista.

Los argentinos pudieron haber adoptado medidas que habrían forzado a los británicos a construir una base aérea y un puerto en las Georgias del Sur antes de cualquier intento de tomar las islas y aun así, ello sólo hubiera sido posible pagando un alto costo de vidas británicas.

"Los argentinos hubieran reducido en un tercio sus pérdidas si los infantes de marina, paracaidistas o tropas de montaña hubieran estado en las islas", opinó.

UNA DEFENSA REALISTA

"Sólo se hubieran necesitado cuatro o cinco batallones, que es todo lo que llegaron a tener los británicos", agregó.

"Para preparar una defensa realista de las islas, Argentina debió haber concentrado movilidad y cualidad, menos que número, sostuvo, de esta manera hubiera creado una capacidad de respuesta para contragolpear y responder inmediatamente al desembarco inglés".

"Debió haberse llevado a cabo un esfuerzo para alargar la pista del aeropuerto de Puerto Argentino y colocar allí algunos aviones de ataque (Skyhawks) de manera tal que cuando se aproximara la fuerza de tareas, atacarla desde el aire", dijo Vlahos.

"La razón por la que tantos aviones argentinos fueron derribados es que no tenían combustible para las "peleas de perro" (combates aéreos individuales entre aviones) —manifestó— todo lo que los británicos hicieron fue volar en círculos sobre los aviones argentinos y derribarlos".

"Si los Skyhawks hubieran estado en condiciones de mantener "peleas de perro" y atacar a la flota británica, habrían podido impedir que los ingleses se acercaran a las islas y bombardearan el aeropuerto, lo que no lograron".

"La Argentina —siguió explicando— debió haber ubicado al crucero "General Belgrano" en Puerto Argentino tan pronto como tomó las islas".

"Ello hubiera sido un blanco tentador para los británicos distrayendo su atención del aeropuerto", añadió.

"Se podría haber colocado un anillo de baterías antiaéreas alrededor del "Belgrano" sobre la costa —describió—, de manera tal que cuando los Harrier británicos atacaran se vieran obligados a correr por un corredor de fuego antiaéreo".

"Los cañones de 6 pulgadas (15 centímetros) del crucero podrían haber creado un amplio radio de cobertura por el fuego —manifestó Vlahos—, se trata de un masivo poder de fuego y los británicos no tenían ningún cañón de ese calibre (el último crucero con esa artillería fue retirado de servicio el año pasado)".

Según Vlahos, la utilización de ese dispositivo, hubiera impedido a los británicos bombardear con las condiciones favorables en que lo hicieron.

Aun cuando el "Belgrano" hubiera sido hundido, debería haber sido encallado en aguas poco profundas y las torres de artillería aún podrían haber sido usadas en esas condiciones.

Vlahos recordó al respecto, que los soviéticos hicieron esto con sus barcos durante la Segunda Guerra Mundial, en el sitio de Leningrado.

NO SIRVIO

El hundimiento del "Sheffield" fue el mayor éxito de los argentinos, pero "no sirvió a ningún propósito diplomático o militar", afirmó el especialista.

"El retiro de las fragatas hundidas ya había sido programado por la armada británica", puntualizó Vlahos.

El especialista afirmó que posee información de que un submarino argentino "se acercó a distancia de lanzamiento y efectivamente atacó al portaviones "Invencible", pero técnicamente no funcionaron algunas cosas".

Para el futuro, Vlahos recomienda un "doble curso de aproximación".

"Ustedes deben crear fuerzas capaces de estar allí (en las Malvinas), sin retórica agresiva", puntualizó el catedrático de la universidad John Hopkins.

"El otro curso de acción es que Argentina defina sus reclamos legalmente e intente llevar las negociaciones adelante", añadió.

"Las negociaciones —estima— podrían comenzar en pocos años, pero quizás los británicos se sentirían inducidos a iniciarlas antes, si ellos saben que Argentina ha estructurado fuerzas capaces de retomar las islas".

FUERZA ESPECIALIZADA

"Argentina necesita tener una fuerza especializada, móvil y con capacidad de intervención: una Brigada Aerotransportada, una Brigada de Montaña y una Brigada de Infantería de Marina, que sean exponentes del poder argentino en el Atlántico Sur", considera Vlahos.

"Para movilizar estas fuerzas, Argentina necesitaría mayor capacidad y velocidad de transporte aéreo y marítimo", advirtió.

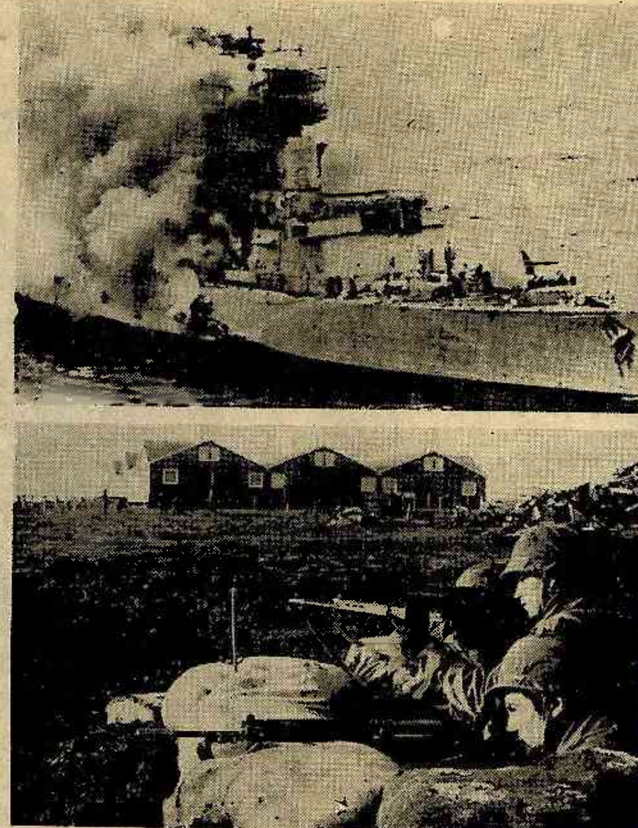
Además de fuerzas móviles especializadas, recomienda para la Fuerza Aérea una mezcla de aparatos menos caros —como el F-15 o el Mirage 4.000— y muchos aviones pequeños pero de gran radio de ataque.

Es dudoso que los Estados Unidos vendan a la Argentina aviones F-15 y teniendo en cuenta que la deuda externa y la situación económica del país, difícilmente podrá hacer frente a la adquisición de nuevas armas en cantidad, pero Vlahos discute solamente temas de estrategia militar sin entrar en consideraciones económicas.

Vlahos enfatizó especialmente que él no está proponiendo el uso de nuevas armas y estrategias para retomar las islas militarmente.

"No estoy sugiriendo que Argentina intente retomar las islas por la fuerza o demuestre agresividad —aclaró—, por dos razones: primero, porque perdería apoyo de la opinión mundial y no conducirá a un clima diplomático favorable para negociar, segundo, ello endurecería la resolución británica".

"La peor cosa que podría hacer Argentina en el futuro —subrayó— aun cuando organizara fuerzas capaces, sería tratar de tomar las islas, porque ello provocaría un baño de sangre".



"EL HUNDIMIENTO del "Sheffield" (arriba) no sirvió para nada". Abajo, un puesto de trinchera en las islas.

s una
ica

s tarifas resulten
del resto del país.
tar a la Patagonia de
en el entorno de sus
fraestructura adecuada
así exportar hacia todos
ndo.

ntagónico debe obtener
sa por su trabajo y no
a para que otros se
sfuerzo.

bién promover una
esquera y extraer las
e nuestra plataforma

ntal que las pautas en lo
acompañadas de un
social: la calidad de
icos tiene que reflejarse
nidad y de igualdad al
ntinos. Por ello deben
s discriminaciones a las
rias, que aseguren la
o de obra apropiada y
lad de población bajo la

conflicto con Chile —en
mediación papal—
ución de varios de los
as que hoy se padecen.
Patagonia protagónica y


Fernando de la Rúa

poblada, que deje de ser futuro para transformarse en realidad, con recursos que resulten aprovechados en el lugar, con producción y con industrias. Así la integraremos al resto del país, y estará auténticamente asegurada la soberanía nacional".

La Justicia reclam
del Centro de Ofi

BUENOS AIRES, 3 (Télam) — La justicia solicitó a la Junta Militar la remisión de una copia textual de un documento emitido por el Centro de Oficiales Retirados de las Fuerzas Armadas, en el que se criticaba duramente al peronismo.

El juez Jorge Torlasco formuló el pedido al triunvirato militar, a raíz de la denuncia efectuada por un grupo de dirigentes justicialistas, encabezados por el ex gobernador de La Rioja, Carlos Menem.

Los denunciantes sostienen que dicho documento suscripto por el general (RE) Federico Toranzo Montero y otros militares retirados, supone los delitos de amenazas e intimidación pública.

CGT-Azopardo: re

BUENOS AIRES, 3 (Télam) — La CGT-Azopardo reclamó hoy al gobierno un salario mínimo de 10 millones de pesos y la aplicación

Cdo J Ej — EMGE
Jef II - Icia - Dpto Ext (620)

Fecha-Hora recepción 020800 MAR 83

Destino Interno / Proceder	1	2	3	4
	M			
Verme previo estudio				
Verme con antecedentes				
Preparar contestación				
Integrar al caso				
Proponer acción a tomar				
Tomar conocimiento				
Coordinar				
Explotación y registro	X			
Carta de Situación				
Parte Subversivo				
IIP				
Reunión Informativa				
Difundir a:				
— Secr Grl				
— B Icia 601				
— FAA				
— ARA				
— Jef III - Op				
— Dpto Int				
Archivar				

Nro	Fecha Hora	Recibido por
1		
2		
3		
4		

OBSERVACIONES

3/2-23

GB

Archivo

J Dpto ....

2do J Dpto ......[firma]......

Dpto Ext.

3/2-23

Ext. M 3203/83

ESTRICTAMENTE SECRETO Y CONFIDENCIAL

Ejemplar Nº:2

S.I.D.E. Nº 423

Buenos Aires, 28 *de* febrero *de* 1983

PARTE DE INFORMACION Nº 36

PARA CONOCIMIENTO DE: SEÑOR JEFE II ICIA. DEL ESTADO MAYOR GENERAL DEL EJERCITO.

ASUNTO: GRAN BRETAÑA - MALVINAS: Recomendaciones para su defensa.

SINTESIS: Declaración de tres profesores de la Universidad de SOUTHAMPTON, ante el Comité de Defensa de la Cámara de los Comunes, con referencia a la defensa de MALVINAS frente a posibles acciones de la ARGENTINA.

Según una noticia aparecida en el periódico inglés "DAILY TELEGRAPH", el 19ENE83 tres profesores de la Universidad de SOUTHAMPTON, P. CLAVET, F. GREGORY y J. SIMPSON, prestaron declaración escrita ante el Comité de Defensa de la Cámara de los Comunes donde expresaron sus puntos de vista respecto de la defensa militar de las Islas MALVINAS.

Los mencionados profesores habrían expuesto, en síntesis, lo siguiente:

- Que es posible, a largo plazo, que el REINO UNIDO deba enfrentar ataques relámpago de la ARGENTINA al archipiélago de las MALVINAS y un segundo ataque anfibio y aéreo.

- Que, en el corto plazo, la amenaza de acciones militares por parte de la ARGENTINA es mínima, en razón de que necesita reequipar y reentrenar sus fuerzas.

- Que la clave para determinar el tamaño de la guarnición inglesa dependerá de la efectividad de los sitemas de comunicaciones y de vigilancia aérea y marítima y su capacidad para detectar y alertar anticipadamente cualquier incursión. Esto probablemente requeriría la organización de sistemas de radar en tierra y aire.

- Que la naturaleza de la fuerza no puede considerarse sin tener en cuenta el régimen legal que el gobierno británico disponga sobre los espacios aéreo y marítimo de las MALVINAS.

ESTRICTAMENTE SECRETO Y CONFIDENCIAL

PARTE DE INFORMACION Nº

- Que es imperativo tener una zona de exclusión permanente alrededor de las Islas, de manera que se posibilite a las fuerzas británicas el tiempo suficiente para producir alarmas y la consecuente reacción militar.

- Que el REINO UNIDO debería reclamar su soberanía sobre las 200 millas del mar territorial alrededor de las Islas.

- Que el límite de 12 millas reconocido por el REINO UNIDO como "mar territorial" aparece como inaceptable ya que, en razón del escaso tiempo de alarma que ello implica, haría necesario aumentar considerablemente el número de las fuerzas estacionadas en las Islas.

- Que es esencial enfocar el sistema defensivo de modo tal que, en principio, no permita el arribo argentino a las islas, antes que derrotar a sus tropas una vez desembarcadas. Consecuentemente, resulta vital mantener la zona de permanente exclusión militar y que ésta esté sólidamente amparada por el derecho internacional.

VALORIZACION: B-2

S.I.D.E.
324

Rúbrica	Código
[illegible]	S 3395/5

DISTRIBUIDOR

Ejemplar Nº 1: SEÑOR JEFE 2 ICIA. DEL EMC.
Ejemplar Nº 2: SEÑOR JEFE II ICIA. DEL EMGE.
Ejemplar Nº 3: SEÑOR JEFE 2 ICIA. DEL EMGA.
Ejemplar Nº 4: SEÑOR JEFE II ICIA. DEL EMGFA.
Ejemplar Nº 5: DIRE.
Ejemplar Nº 6: ARCHIVO.

4.000
3190
300
2490

Indice

Div. Mal.
AM-ITALIA
CASO N°305

Reproducción 3/4

LOS PROCESOS DE REARME EN AMERICA LATINA

de Gianluca Devoto

En el ámbito de las estrategias y de los armamentos, el 1982 ha sido el primer año, después de almenos un lustro, que ha manifestado algún confortante signo de inversión de tendencia. Todo ello se refiere exclusivamente a las relaciones Este-Oeste y no ciertamente a algunos graves fenómenos de carácter general, como la difusión de las armas nucleares o los procesos de creciente militarización en gran parte del mundo. Por otra parte, debido a varias razones, es impensable que se pueda bloquear la espiral del rearme generalizado si antes, las dos superpontencias no toman un camino distinto.

En los EEUU, a partir de 1981, se están verificando fuertes reacciones en la política estratégica enunciada por exponentes de la administración Reagan, los cuales han evocado, sea también confusa- y contradictoriamente, la posibilidad de combatir y tal vez de "ganar" guerras nucleares limitadas, más o menos dilatadas en el tiempo. Tales reacciones, por una parte han tomado un carácter de masa que ya no se observaba desde el período de la guerra en Vietnam (se reúnen 700.000 personas en New York en el junio pasado), por otra parte, tuvieron también un desemboque político, llegando a dos propuestas significativas: una es la de los senadores Kennedy y Hatfield, que sostienen el congelamiento de los tests, de la producción y de la formación de las armas nucleares de Usa y Urss; la otra propuesta ha sido adelantada por importantes personajes de las precedentes administraciones (McNamara, Bundy, Kennan y Smith), los cuales afirman que la Nato debería modificar la propria estrategia y renunciar a la posibilidad de serla primera en usar las armas nucleares, como reacción a un ataque soviético. Parece indudable que esta fuerte oposición interna, difundida a varios niveles, ha tenido una sensible influencia en el ablandar, en estos últimos meses, la rigidez de las posiciones americanas.

La Unión Soviética, en cambio, ha presentado a los negociados de Ginebra, dos nuevas propuestas, que se refieren, respectivamente, a las armas estratégicas y a las armas nucleares de medio rayo en el

reduccion presentado unos meses antes por los EEUU, pero que es curiosamente similar al sostenido por Carter en el 1977, en el cuadro de las tratativas Salt 2, y rechazado por la URSS como inaceptable. La segunda es considerada insatisfactoria por los occidentales, debido a que mantendría en contra de Europa más de 150 Ss-20, pero, representa probablemente una primera plataforma negociadora menos irreal de la "opción cero" en la versión de Reagan (que no dejaría a los soviéticos ningún misil a medio rayo, tampoco aquellos contrapuestos a las armas nucleares chinas).

El 1983 debería ser un año decisivo para la cuestión de los euromisiles y de las armas nucleares de teatro en Europa. Un eventual fracaso de las tratativas bloquearía también los negociados sobre las armas estratégicas. Las perspectivas de un acuerdo no aparecen brillantes. Sin embargo, son seguramente mejores de las de un año atrás, cuando las posiciones parecían irremediablemente distantes.

Estas primeras indicaciones positivas no pueden hacer olvidar cuanto se han profundamente radicado los empujes en sentido opuesto. A tal fin, el World Armaments and Disarmament Sipiri Yearbook nos provee de modo continuativo un cuadro completo y actualizado de la situación. La edición del 1982 se refiere, como siempre, al año precedente. Pero, claro que no es el atraso de un año que quita interés a los dos capítulos elegidos para la traducción.

El primero de ellos, que se refiere a América Latina, describe detalladamente los procesos de rearme en aquella área (donde los gastos militares, en los últimos diez años, han aumentado del 50% en términos reales), los conflictos o las rivalidades tradicionales entre los varios países, las posibilidades de control de los armamentos. Estas últimas son en general discretas, sobretodo si se piensa que América Latina es la única región del mundo para la cual existe un tratado de no nuclearización, el de Tlateloco. Pero, la eficacia futura de tal tratado depende de la ambigua actitud de Argentina y de Brasil, que aún habiendo firmado, no están vinculados a sus disposiciones y que parecen perseguir una política de adquisición de un propio armamento nuclear autonomo.

El otro artículo, del cual presentamos un breve resúmen, trata de las armas químicas. Este es un tema que se está presentando prepotentemente en la escena por varios motivos: son contínuas las acusaciones de utilización de tales armas en diversos conflictos; se prevee un uso efectivo en caso de guerra en Europa; los americanos están a punto de introducir en sus arsenales los llamados gas "binari", que harían mucho mas difícil o imposible efectuar un tratado, esperado durante años, que prohiba, además del uso, también la producción y el almacenaje de las armas químicas.

Militarización y medidas de control

De Yozef Goldblat y Victor Millan

La actual población de América Latina se está acercando a los 370 millones de personas y se prevee que se duplicará en los próximos 25 años: para hacer una comparación, recordemos que, según las previsiones, la población de los EEUU se duplicará dentro de aproximadamente 87 años. El rítmo de crecimiento demográfico anual en América Latina ya se acerca al 3% -más alto que en cualquier otra región del mundo- y todavía está en aumento, mientras que el rítmo de crecimiento del producto nacional bruto (Pnb) tiende a disminuir. Pero, ello no tuvo repercusiones sobre los gastos militares de la región, que aún representan las principales prioridades en los balances de los varios Estados. Por ejemplo en Brasil, el país más grande de la región, en el 1979 se ha gastado para la defensa dos veces de lo que se ha utilizado para la educación pública, siete veces más de lo que se emplea para la asistencia sanitaria y veinte veces mas de lo utilizado para la edificación de viviendas.

El efectivo de las fuerzas armadas ha aumentado al mismo rítmo del crecimiento de la población y los arsenales se han ampliado. En los últimos veinte años las importaciones de armas por parte de los países latino-americanos han aumentado alrededor del 8% anual, mientras que las importaciones de mercaderías y servicios han aumentado solamente de alrededor del 6% anual. Los sistemas de arma importantes se están volviendo cada vez más sofisticados: a partir de la mi-

tad de los años 60, los países latino-americanos han adquirido cazas supersónicos, sumergibles, fragatas dotadas de misiles y tanques armados. La exigencia de algunos países latino-americanos productores de petroleo de proteger los propios interéses y la prevista extensión de la zona económica marítima exclusiva reconocida en base internacional, provocó el aumento de la demanda de modernas naves de guerra y de los misiles.

Contemporáneamente, algunos países latinoamericanos han desarrollado la capacidad de construir las propias armas. A comienzo de la década del 60, solamente dos países tenían el potencial para producir "mayores" sistemas de arma[1]: en el 1981 subieron a ocho (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Mejico, Perú y Venezuela). Una similar marcha se registró para las armas "menores"[2]: veinte años atrás solamente cuatro países (Argentina, Brasil, Mejico y Republica Dominicana) estaban capacitadas para producir tales armas; hoy los paises productores son mas de diez. La producción local cubre ya una amplia faja de la necesidad de armas de América Latina. Algunos de estos países exportan también armas: Brasil, ocupa el décimo lugar entre los mayores exportadores de armas del mundo, y el primer lugar entre los mayores exportadores de "mayores" sistemas de arma del Tercer mundo.

La militarización, frecuentemente ha sido justificada con consideraciones de seguridad nacional, pero en la mayor parte de los casos las causas de la militarización de América Latina se encuentran en las condiciones sociales que predominan en cada país. El cambio se marcó con la revolución cubana del 1959, que provocó el temor de agitaciones similares también en otros países. La intervención de la Bahía de los Cochinos en el 1961 conducida por un cuerpo de expedición de exiliados cubanos bajo la protección de los EEUU, provocó un grueso programa de rearme en Cuba con la asistencia militar soviética. A su vez, la crisis de los misiles cubanos del 1962 dio ulterior justificación para el rearme de los países latino-americanos con la asistencia estadounidense. Al mismo tiempo volvieron a agitarse algunos conflictos latentes entre Estados, que en algunos casos provocaron enfrentamientos armados.

ESTADOS UNIDOS Y AMERICA LATINA

Durante mucho tiempo, América Latina ha sido uno de los mayores objetivos de la influencia política estadounidense en el mundo. Por muchos años los Estados Unidos han contribuído a modelar la política de los países latino-americanos, pero recientemente algunos de estos países han comenzado a emerger en el mundo como actores independientes activamente comprometidos en la defensa de los propios intereses. En efecto, ha sido justamente la revolución cubana la que encaminó el proceso gradual de emancipación política de los países latino-americanos de la tutela de los EEUU.

Además, los EEUU tienen interéses económicos vitales en América Latina: en dicha área está concentrado el 77% de las inversiones totales americanas en el Tercer Mundo. América Latina está en el tercer lugar entre los mayores mercados para los productos americanos, después de Europa y Canadá. Además, los EEUU importan numerosas materias primas fundamentales de América Latina como por ejemplo el antimonio, el bario, la bauxita, el bismuto, el colombio, el yeso hidrato, el plomo, el mercurio, el cuargo, el renio, el selenio, la plata, el estroncio, el vanadio y el zinc. En los últimos años el petroleo latino-americano ha representado alrededor del 40% de las importaciones totales de petroleo por parte de los EEUU. Dado que Méjico, Guatemala y Venezuela, como grupo, tienen el mayor potencial en el mundo para el desarrollo de energía hidrocarbónica, es probable que las importaciones petrolíferas estadounidenses desde esta zona estén destinadas a aumentar. (Se calcula que las reservas petrolíferas solo de Méjico sean como las de Arabia Saudita).

Los Estados Unidos tienen en la región también intereses ligados a la propia seguridad: sobretodo con respecto a las rutas marítimas del Caribe, sobre las cuales pasa toda la flota militar y comercial que utiliza el Canal de Panamá, una parte notable del tráfico marítimo proveniente o destinado al Sur del Atlántico y gran parte de las importaciones de petroleo estadounidense. Dada la dislocación geográfica de la región, los EEUU tienen todo el interés en mantener propias bases militares.

703

Con respecto al abastecimiento de armas, los EEUU han perdido la propia posición monopolística en la década del 60, pero en el 1977 eran todavía un importante proveedor, secundados solamente por la Unión Soviética. En el período 1978-80, luego del rechazo por parte de los EEUU de abastecer armas a países acusados de violar los derechos humanos, las exportaciones estadounidenses de armas en América Latina disminuyeron drásticamente. A continuación del cambio de administración, desde el 1981 tales exportaciones aumentaron nuevamente. En particular, los países latino-americanos están adquiriendo en este período los modernos aviones de combate F-5 (Méjico) y F-16 (Venezuela), además de helicópteros y otros equipos militares estadounidenses. El actual gobierno americano considera que la política comercial de la precedente administración en el sector de los armamentos era equivocada, en cuanto reducía el rol de los EEUU en América Latina y favorecía la influencia soviética en la región.

UNION SOVIETICA Y AMERICA LATINA

Durante mucho tiempo América Latina ha manifestado escaso interés político por la Unión Soviética. Sin embargo, luego de la revolución cubana del 1959, la presencia soviética en la región se hizo activa. Dicha actividad, entre otras cosas, ha llevado a una confrontación con los EEUU en la crisis misilística del 1962. Desde entonces, parece que entre las dos potencias hayan sido establecidas ciertas reglas de comportamiento en la región, que excluyen intervenciones militares estadounidenses en Cuba y desplegamientos de armas nucleares soviéticas en la misma isla. Sin embargo, Cuba queda como un punto de roce entre los EEUU y URSS y frecuentes han sido las acusaciones de infracciones a la regla de comportamiento establecidas.

El interés económico soviético en América Latina reside principalmente en la importación de productos alimenticios y de algunas manufacturas. La balanza comercial ha sido ampliamente favorable a los países latino-americanos. En el 1979 Argentina y Brasil representaban el 85% de todas las importaciones soviéticas de América Latina (con-

cluída Cuba) y en el mismo año Argentina hizo registrar un activo de 500 millones de dolares, mientras que el activo del Brasil fue de 227 millones de dolares. (El activo acumulado por Argentina en el período 1966-80 ha sido de 3,95 mil millones de dolares). La URSS ha dado tecnología, sobretodo en el campo de la energía, frecuentemente a condiciones muy favorables. Los interéses económicos de la URSS en la región se están volviendo relevantes; además la Unión Soviética representa un mercado importante para América Latina. Ambas partes han demostrado no tener prejuicios ideológicos cuando se trata de intercambios comerciales.

La Unión Soviética se ha convertido en el mayor proveedor de armas para Cuba, Perú e indirectamente Nicaragua, únicos países que reciben armas soviéticas en América Latina. Mientras que en el período 1966-75 la Unión Soviética era el tercer mayor exportados de armas hacia América Latina (después de los EEUU y Francia), en el período 1974-78 la misma pasó al primer puesto con un volúmen de exportaciones el doble de el de los EEUU (que pasaron al segundo puesto). El abastecimiento soviético comprende los modernos aviones de combate Mig-23 y Su-22, helicópteros, misiles, fragatas, sumergibles y tanques armados.

AMERICA CENTRAL Y CARIBE

El nivel de militarización en esta subregión, mas bien limitada hasta el 1959, aumentó dramaticamente en el período sucesivo a la revolución cubana. El gasto militar en América Latina y en el Caribe aumentó del 72 % entre el 1970 y el 1980. Los efectivos de las fuerzas armadas se han casi triplicado en las últimasdos décadas. Las armas de las que dispone la mayor parte de los países de esta área están destinadas sobretodo a usos de policía o represivos. Debido a que ninguno de estos países es un importante productor de armas, prácticamente todas las armas presentes en la región son importadas, sobretodo de la Unión Soviética, de los EEUU y de Israel.

Cuba

....

Mejico

....

LA SITUACION GENERAL EN AMERICA CENTRAL

La política estadounidense y la cubana tuvieron importantes repercusiones en la situación general de América central y han influído fuertemente en el desarrollo político y social de los países de esta área. Sin embargo, las armas abastecidas por los EEUU con el fin de reforzar los gobiernos al poder no lograron evitar la caída de algunos de estos gobiernos. Además las insurrecciones populares que tienden a cambios sociales y políticos han creado un clima propicio a la interferencia de otros paises. Mejico y Venezuela, las principales potencias de la región, han apoyado mas o menos abiertamente una u otra parte en los conflictos internos, favoreciendo diversas soluciones políticas.

Hasta la mitad de la decada del 70, las fuerzas armadas de Guatemala, Honduras, Salvador y Nicaragua estaban equipadas sobretodo con material americano excedente, abastecido en el contexto de un programa de asistencia militar, que comprendía medios acorazados para el transporte de personal, fusiles, ametralladoras, obúces, morteros y municiones. En el 1975 Israel se convirtió en un importante proveedor de armas de estos paises, abasteciendoles aviones de transporte Stol (con despegue y aterrizaje rápido), cazabombarderos, aviones de adiestramiento, artillería y armas "menores" como por ejemplo pistolas ametralladoras, fusiles, cohetes, morteros y demás. Los arsenales de estos países comprenden también armas provenientes de Alemania federal (fusiles), Francia (tanques armados livianos con cañones de 75mm), Brasil (aviones de reconocimiento terrestre y marítimo), Gran Bretaña (tanques armados livianos) y Unión Soviética (helicópteros).

Los efectivos de las fuerzas armadas de Guatemala, Honduras, Salvador y Nicaragua han aumentado notablemente en los últimos veinte años y en el caso de Guatemala, inclusive, se han duplicado. A causa de desórdenes internos, el porcentaje de fuerzas de policía y paramilitares sobre el total de las fuerzas armadas ha aumentado.

La militarización de América central tuvo lugar contemporáneamente al aumento del nivel de [illegible]

subregión. Estos países, tiene también graves disputas territoriales y de confín, que a veces alcanzan el nivel de conflictos armados. Las principales disputas son entre Salvador y Honduras, Nicaragua y Colombia, Honduras y Nicaragua y la del nuevo Estado de Belize y Guatemala. Además, aún no ha sido resuelto el problema del Canal de Panamá.

Salvador y Honduras

....

Nicaragua y Colombia

....

Nicaragua y Honduras

....

Guatemala y Belize

....

Panamá y Estados Unidos

....

AMERICA MERIDIONAL

Si bien no existen amenazas militares dirigidas en contra de América meridional por parte de potencias extracontinentales, los países de esta área han estado empeñados ya desde la mitad de la década del 60 en una formidable expansión del propio potencial militar.

En el 1970 los seis países mayores de América meridional, en superficie y en población -Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú y Venezuela- representaban el 94% del gasto militar de todos los 12 países de esta subregión y el 75% de toda el área latino-americana. Las cifras correspondientes, relativas al 1980 han sido del 94 y del 69 %. El segundo porcentaje disminuyó a causa de la aumentada militarización de América central y del Caribe.

En los últimos veinte años, los efectivos de las fuerzas armadas de los seis países han representado alrededor del 80% del total de las fuerzas armadas de la subregión meridional. Sin embargo se han verificado gruesos traslados en la composición de estas fuerzas. Desde el 1960 al 1980 los efectivos del ejército han aumentado más del 50 %, en parte por la creciente necesidad de este servicio con fines de mantenimiento de la seguridad interna y de la represión de la oposición interna, mientras que los efectivos de las fuerzas navales y aéreas han aumentado solamente alrededor del 30%. Sin embargo, estos dos últimos servicios militares, conjuntamente, han visto aumentar notablemente la propia cuota sobre las asignaciones militares totales: desde alrededor del 25% en el 1960 a un 60% en el 1980.

Dichos cambios se pueden explicar con la modernización de las fuerzas navales y aéreas. "Mayores" sistemas de arma nuevos y sofisticados, como por ejemplo naves dotadas de misiles (caza, fragatas, corbetas y lancha-escolta) cazabombarderos y misiles basados en tierra, han aparecido en la zona. La mayor parte de estos armamentos ha sido importada de Italia, Francia, Alemania Federal y Gran Bretaña, además que de la Unión Soviética. La producción local sea de "mayores" sistemas de armas que de armas "menores" en ciertos países de América meridional ha aumentado vertiginosamente en la década del 70.

Brasil

Brasil, es el país más vasto y más poblado de América Latina (iguales demensiones de los EEUU con la mitad de la población) y se ha convertido en la mayor potencia económica de la región. En el 1980, el Pnl brasilero representaba el 42% del total de América Latina (excluída Cuba) y el rítmo de crecimiento de Brasil ha sido más alto del de todo el continente en su conjunto. Las fuerzas armadas brasileras son las más numerosas de América Latina, más numerosas de las fuerzas armadas de Argentina, Venezuela y Chile juntas. El gasto militar ha crecido en Brasil durante la última década, mientras que los demás gastos públicos han sido ampliamente cortados a causa de las pesadas medidas "antinflación". Por otra parte, el valor de las compras brasileras de armas en el exterior (sobretodo en los

EEUU) ha sido mas bien bajo si lo comparámos con aquellos efectuados por otros grandes países de América meridional, como Venezuela y Colombia. Una de las razones es que Brasil es un país productor de armas y el 60% del armamento de sus fuerzas armadas se lo produce en el mismo país. Más de 350 empresas, que ocupan 100.000 personas, están directamente comprometidas en la producción militar. La principal empresa productora de armas en Brasil (la Embraer), produce aviones militares. En Brasil se producen los siguientes tipos de aviones, sobretodo bajo licencias extranjeras: aviones de combate con motor a reacción, aviones de adiestramiento a helice y a reacción, aviones de transporte y aviones de reconocimiento marítimo. Se fabrican motores para aviones bajo licencia Rolls-Royce y Pratt & Whitney, mientras que la producción de helicópteros se realiza bajo licencia francesa (Aérospatiale).

La industria de los medios acorazados produce medios para el transporte de personal con cañón de 90mm (es un proyecto conjunto belga-brasilero), medios anfibios y vehículos livianos de reconocimiento. La producción de la industria misilista comprende misiles aire-tierra, tierra-aire, tierra-tierra (incluso misiles anti-tanque), y aire-aire, guiados y no guiados, con un alcance que va de una docena a algunos cientos de kilómetros.

Brasil está proyectando la construcción de una flota de 150 modernas unidades navales, equipadas con misiles y a propulsión nuclear. Los astilleros brasileños producen fragatas, cazatorpedos, lancha-escolta medios de desembarque, sumergibles y guardiacostas. La marina brasilera, tradicionalmente, tiene una orientación antisumergible (desarrollando un importante rol antisumergible durante la primera y la segunda guerra mundial).

Brasil exporta armas en el Tercer mundo y también en Francia, Bélgica y Unión Soviética. Los mayores compradores en el Tercer mundo son Libia, Iraq, Uruguay, Chile, Gabon, Togo y Tunez. El abastecimiento a estos países va desde los medios acorazados y desde los misiles a los aviones. En el 1981, Brasil ha dado misiles a Iraq y ha concluído los negocios con Malasia para el abastecimiento de 700 medios acorazados. Francia y Bélgica importan el avión de adiestramiento brasilero Emb-121 Xingu, que se lo considera de óptima calidad, mientras

que la Unión Soviética importa medios acorazados del modelo Ee-9 Cascavel. Además, la empresa brasilera Engesa y la Bell AerospaceDivision de la estadounidense Textron han desarroolado conjuntamente un medio de transporte anfibio sobre ruedas (el Hydrocobra) destinado a las fuerzas americanas de rápido empleo.

Este enorme programa de la industria brasilera ha sido conducido con notables apoyos gubernamentales. Es significativo el hecho que el gasto total de Brasil para la ciencia y la tecnología, que en el 1979 representaba el 2,3% del balance federal, haya aumentado en el 1981 hasta el 5,3 %. La asignación estatal para la investigación y desarrollo en campo militar ha aumentado en 1979 del 135% en precios corrientes con respecto al 1975. En términos de potencial industrial y militar, Brasil ha surgido como gran potencia, cuya influencia se extiende más alla de la región latino-americana.

Argentina

Durante muchos años, Argentina ha sido el principal competidor de Brasil con respecto a la influencia económica y política sobre los demás países de la zona (gráfico 1). La misma, es también la segunda potencia militar de la subregión. En el período 1970-80, las fuerzas armadas argentinas aumentaron del 35%; en el mismo período, las fuerzas de policía y paramilitares del país han duplicado los propios efectivos. Este último desarrollo debe ser considerado a la luz de las tensiones políticas y sociales que han afligido la Argentina en la última década. El gasto militar ha aumentado del 51% entre el 1970 y el 1980.

Las compras argentinas de armas al exterior son notablemente mayores de las del Brasil. Argentina importa aviones y helicópteros de Canadá, Francia , Israel, Italia, Holanda, Suiza, Gran Bretaña y Estados Unidos; medios acorazados de Austria, Bélgica y Francia; naves de guerra de Canadá, Francia, Israel, Alemania Federal (en particular sumergibles), España, Gran Bretaña y Estados Unidos; y misiles de Israel, Francia, Alemania Federal, Suecia y Gran Bretaña. (La política estadounidense, con respecto a la exportación de armas en Argentina, ha sufrido cambios similares a los ya citados y relativos a los otros países latino-americanos)

El nivel de producción local de armas en Argentina es más bajo que en Brasil, pero a partir del 1967, año en que fue lanzado un programa para el desarrollo de la industria militar nacional, se ha notado una constante expansión del sector. Entre los aviones actualmente producidos en Argentina, existe un bimotor turbohélice, el Ia-58 Pucará, avión de ataque polivalente, cuya principal misión es el reconocimiento ofensivo y el fuego de cobertura en el campo de batalla, todas calidades importantes para tareas antiguerrilla. También se produce un avión liviano de transporte, mientras que se está poniendo a punto con la asistencia técnica de una empresa de Alemania occidental un jet avanzado de adiestramiento, el Ia-63, del cual está prevista una producción que podría superar las 200 unidades. Con licencia americana se producen los helicópteros Hughes Oh-6, y la contribución argentina a esta producción debería pasar de un inicial 22% al 50%.

Los medios acorazados producidos en Argentina comprenden un tanque armado de 33 toneladas y un vehículo acorazado para el transporte de tropas, todos con licencias francesas, alemanas y suizas. El tanque armado, el Tanque argentino mediano (Tam), es el primer tanque medio producido por un país del Tercer mundo y destinado a países del Tercer mundo (también a Perú y a Pakistan); está dotado de un cañon de 105mm, de una ametralladora y de un equipo para pantalla fumógena y tiene una autonomía máxima de 900 kilómetros.

Los astilleros argentinos construyen una vasta gama de naves de guerra. En el 1981 han sido construídas o ensambladas las siguientes grandes unidades: un cazatorpedos y fragatas dotadas de misiles, sumergibles de ataque, corbetas y una nave de transporte. Argentina posee la marina más fuerte de América Latina y es uno de los dos únicos países de la región y uno de los únicos tres países de todo el Tercer mundo (junto a Brasil y la India), que posee una portaviones.

La industria argentina también produce misiles y cohetes proyectados por el Centro para la investigación científica y tecnológica de las fuerzas armadas argentinas (Citefa): en particular, un misíl supersónico radioguiado para la marina, un misíl antitanque guiado via cavo, y un cohete "fire-and-forget". El 68% de los componentes del misil antitanque se producen en Argentina.

La gama de las armas "menores" producidas en Argentina es más amplia de la brasilera: desde las pistolas, las granadas de mano y los morteros, los fusiles automáticos, las ametralladoras, y todo tipo de municiones.

El principal complejo para la producción de armamentos de propiedad del Estado, Fabricaciones militares argentinas (Fma), gestiona 12 establecimientos militares y tiene importantes participaciones accionarias, en algunos casos de mayoría, en varias empresas en los sectores de la petrolquímica, del acero, de la madera y de las construcciones. Emplea directamente alrededor de 40.000 personas, mientras que otras 15.000 trabajan en empresas consociadas.

Argentina ocupa el séptimo lugar entre los productores de armas del Tercer mundo, pero debido a que su industria militar tiene dimensiones menores de la brasilera, la misma viene después de Brasil en la clasificación de los países exportadores de armas. Argentina vende aviones a Bolivia, Chile, República Dominicana, Iraq, Paraguay, Uruguay y Venezuela y medios acorazados a China, Pakistan y Perú.

En el mes de mayo de 1980, entre Argentina y Brasil se firmaron importantes acuerdos, que entre otras cosas cubren la cooperación científica y tecnológica, la explotación conjunta de recursos hidroeléctricos y un mecanismo permanente de consultación política. El más clamoroso de estos acuerdos es aquel relativo a la cooperación nuclear, cuyo objetivo es alcanzar la independencia para ambos países en el campo de la energía nuclear. En particular, Argentina se empeña a proveer al Brasil uranio concentrado y barras de aleación de circonio para elementos de combustible nuclear, mientras que Brasil se compromete a abastecer algunos contenedores a presión y otros componentes para un reactor argentino. Además, los dos países han establecido un programa de cooperación industrial en campo aeronáutico. Dichos acuerdos podrían contribuir a limitar la rivalidad existente entre Argentina y Brasil.

Argentina y Chile

La disputa existente entre Argentina y Chile es mucho más seria. La misma se refiere a la posesión de tres pequeñas islas, aparentemente sin ninguna importancia, Picton, Lennox y Nueva, que se encuen-

tran en el Canal del Beagle, en la zona de Tierra del Fuego. Estas islas se encuentran actualmente bajo la jurisdicción chilena. Los tratadosconcluídos a fines de siglo XIX, establecían un confín entre Argentina y Chile, pero las dos partes no se pusieron nunca de acuerdo con respecto a la actual delimitación de este confín. Argentina sostiene que la línea de división entre Océano Atlántico y Océano Pacífico, que a su parecer representa el confín en la zona en cuestión, debería estar constituída por el meridiano de Cabo de Hornos. Lo cual, pondría a las islas bajo la jurisdicción argentina y bloquearía el acceso chileno al Atlántico, sólo a través de aguas controladas por la Argentina.

Argentina está ocupada con respecto al efectivo control de la Patagonia, la parte más meridional del país, donde se establecieron numerosos chilenos: los argentinos son sensibles a las presiones demográficas, culturales y políticas chilenas en la zona. Otro motivo de intransigencia para las dos partes está constituído por las reivindicaciones de la Antártida[4]. Argentina teme que el reconocimiento de los derechos chilenos sobre las islas de Picton, Lennox y Nueva reforzaría las reinvindicaciones chilenas sobre las zonas del Antártico reivindicadas por Argentina. Ello podría también debilitar la posición argentina en la disputa con Gran Bretaña sobre las islas Falkland-Malvinas a lo largo de la costa argentina. Pero los motivos mas serios de intransigencia se deben a las consideraciones económicas de la tendencia general a aceptar la zona económica marítima exclusiva de 200 millas, dado que dicha zona podría circundar las islas contendidas. A tal efecto, se habla específicamente de dos recursos, uno es el petroleo, otro es el krill (pequeño crustáceo semejante al langostín de considerable valor como fuente de proteínas).

La sentencia de arbitraje del 1977, redactada por cinco miembros de la Corte internacional de justicia y confirmada por la Corona británica[5], adjudicaba las islas contendidas a Chile, pero Argentina la rechazó, sosteniendo que la decisión de la Corte contenía errores y contradicciones. Esta oposición provocó una fuerte reacción chilena y llevó los dos países a la confrontación. Las fuerzas armadas fueron movilizadas, existiendo concretas posibilidades de llegar a la guerra abierta.

Entre el 1977 y el 1980, Chile ha duplicado sus gastos militares y ha importado grandes cantidades de "mayores" sistemas de arma: 95 aviones de diverso tipo y 30 helicópteros de Brasil, Canadá, Francia, Holanda, España, Suiza y Estados Unidos; 16 lancha-escoltas lanzamisiles de Brasil e Israel; 2 sumergibles de Alemania Federal; 2 medios de desembarque de Francia; y miles de misiles aire-tierra, tierra-tierra y tierra-aire, sobretodo de Francia, Israel y Sud Africa. Chile produce lancha-escoltas (con licencia brasilera) y medios de desembarque (con licencia francesa), además de los medios acorazados y armas "menores".

Después del anuncio de la sentencia de arbitraje del 1977, las importaciones argentinas de armas han aumentado bruscamente. En particular han sido ordenadas a Alemania Federal 4 fragatas, 4 cazatorpedos, 6 corbetas y 6 sumergibles, algunos de los cuales ensamblados en Argentina.

La Argentina tiene dimensiones mayores del Chile en cuanto a superficie, población, desarrollo económico y fuerzas armadas (gráfico 2), en caso de guerra la diferencia de fuerzas sería menos marcada: las principales hostilidades se desarrollarían probablemente en el mar; y en términos de potencia naval, Chile está alcanzando rápidamente el nivel argentino, al menos lo que se refiere a las flotas que actúan en el área de conflicto. Dicha área comprendería el Estrecho de Magallanes, el Canal del Beagle y Cabo de Hornos, entre otras cosas, también por el hecho de que los dos países están separados geográficamente por la barrera de los Andes.

Un violento conflicto entre Argentina y Chile fue evitado en el 1980, gracias a la aceptación de ambas partes de la mediación del Vaticano. La propuesta de solución de la disputa fue avanzada por la Santa Sede a los gobiernos de Argentina y Chile en diciembre de 1980. Según fuentes argentinas, la propuesta pontificia designaba las islas contendidas a Chile. Además, Chile y Argentina habrían condividido un "mar de paz" ancho seis millas, una zona controlada que tendría que haber comenzado en el lado oriental de la isla Nueva hasta la punta meridional del Cabo de Hornos. Argentina recibió con gran contrariedad la propuesta y solicitó "aclaraciones". Los coloquios con el emisario pontificio continuaron en el 1981.

B4

Dados los fuertes sentimientos nacionalistas, las preocupaciones militares y estratégicas y los interéses económicos, no es previsible que el conflicto entre Argentina y Chile pueda concluirse en el próximo futuro. Las tensiones entre los dos países se agudizaron nuevamente en el 1981 a continuación de una acusación según la cual una nave de guerra argentina habría entrado en aguas chilenas al sur de Tierra del Fuego. Además, en el 1982, Argentina ha denunciado el tratado general sobre la solución legal de las disputas, concluído con Chile en el 1972.

Perú y Ecuador

....

EL CONTROL DE LOS ARMAMENTOS

La denuclearización de América Latina

América Latina es la única parte del mundo que, en su conjunto, está sujeta a ciertas medidas restrictivas en campo militar. El Tratado de Tlatelolco del 1967 prohibe la experimentación, el uso, la producción o la adquisición con cualquier medio, además de la recepción, el almacenaje, la instalación, el desplegamiento y toda forma de posesión de armas nucleares en América Latina. Los países extracontinentales o continentales responsables a nivel internacional de los territorios que entran en los límites de la zona geográfica establecida por el Tratado (o sea, Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos) se han comprometido a aplicar a estos territorios el estatuto de denuclearización militar, adhiriendo al primer protocolo adicional adjunto, los países poseedores de armas nucleares se han comprometido a respetar el estatuto de denuclearización militar de América Latina, a no contribuir a acciones que comporten una violación del Tratado, y a no usar y a no amenazar el uso de armas nucleares en contra de las partes adheridas al Tratado.

La importancia de la zona franca nuclear constituída por el Tratado de Tlateloco, la primera zona de este tipo en una región populosa del mundo, no se niega. Sin embargo, el Tratado contiene algunos puntos ambiguos que podrían debilitar su impácto sobre el control de los armamentos. Uno de estos puntos se refiere a las explosiones nuclea-

res pacíficas.

El Tratado admite las explosiones de mecanismos nucleares con fines pacíficos y especifíca los procedimientos para su desarrollo. El Tratado especifíca que tales actividades deben estar de acuerdo con el artículo que prohibe la experimentación, el uso, la producción o la compra de armas nucleares y con el artículo que define arma nuclear "todo mecanismo capaz de liberar energía nuclear de modo incontrolado y que posee un grupo de características aptas al uso para fines de guerra". Algunos países interpretan estas definiciones como una prohibición en contra de la fabricación de mecanismos nucleares explosivos para fines pacíficos, a menos que o hasta que no se efectúen mecanismos nucleares que no puedan ser usados como armas. Otros países sostienen que el Tratado ha admitido las explosiones pacíficas de mecanismos usados en armas nucleares. Por lo tanto, que sin resolver el importante problema de la compatibilidad entre el desarrollo local de mecanismos nucleares explosivos con fines pacíficos y la participación a este acuerdo en la zona franca nuclear.

Otro punto de discordia es la extensión geográfica de la zona franca nuclear latino-americana. La zona de aplicación del Tratado abraza el territorio, las aguas territoriales, el espacio aéreo y todo otro espacio sobre el cual todo país de la región ejercita la propia soberania según "la propia legislación". Pero tal legislación varía de país a país. Con la firma del segundo protocolo adicional al Tratado de Tlateloco, Francia, Gran Bretaña, Estados Unidos y Unión Soviética han afirmado que no habrían reconocido ninguna legislación que, para ellos, no fuese coherente con los reglamentos de la competente legislación internacional, o sea con la ley del mar.

Los problemas pueden aumentar cuando en la zona franca nuclear se incluyan amplias zonas de mar de los océanos Atlántico y Pacífico, cientos de kilómetros a lo largo de las costas de los países firmantes, sobre las cuales ningún país ha reivindicado la propia jurisdicción. Ello sucederá cuando se cumplirán las siguientes formalidades especificadas en el Tratado de Tlateloco: adhesión al Tratado de todos los países de la región existentes al momento en que el Tratado se abrió para la firma; adhesión al primer y segundo protocolo adicional al Tratado por parte de todos los países a los que se

les abrió la firma; conclusión de los acuerdos de protección con la International Atomic Energy Agency (Iaea).

Además, dado que el Tratado no prohibe explícitamente ni el transporte ni el tránsito de armas nucleares, surgió el problema de establecer si tales actividades están efectivamente permitidas. Según la interpretación dada en el 1967 por la Comisión preparatoria para la denuclearización de América Latina (Copredal), no era necesario incluir la terminología "transporte" en el artículo relativo a las obligaciones de las partes, debido a las siguientes razones. Si el país en el cual se da el transporte, fuese uno de los países de la región, el transporte sería cubierto por la prohibición de cualquier forma de posesión de armas nucleares, "directamente o indirectamente, por parte de las partes mismas, por cualquier otro por cuenta de ellos o en cualquier otro modo". Si el país en el cual se efectúa el transporte no fuese una de las partes firmantes del Tratado, al transporte se lo consideraría idéntico al "tránsito". En este caso, sostenía la Comisión preparatoria, se aplicarían los principios y los reglamentos de la legislación internacional, segun la cual es prerrogativa del Estado territorial, en el ejercicio de su soberania, conceder o negar el permiso de tránsito. Adhiriendo al segundo protocolo adicional al Tratado, Francia y Estados Unidos declararon estar dispuestos en tal sentido, mientras que la Unión Soviética reafirmó su posición según la cual autorizar cualquier forma de tránsito de armas nucleares sería contrario a los objetivos del Tratado. China sostiene que el pasaje de medios de transporte que llevan armas nucleares a través del territorio, de las aguas territoriales o del espacio aéreo de América Latina está prohibido. En efecto, una vez que se haya permitido el tránsito de armas nucleares en América Latina, aún si el tránsito se limitase a escalas en los puertos o a vuelos de pasaje, sería difícil sostener que la zona haya sido totalmente denuclearizada.

El Tratado de Tlatelolco es importante en cuanto representa el primer acuerdo que preveeuna limitación legalmente vinculante al uso de armas nucleares. Pero no todos los compromisos tomados, han sido incondicionados. Los Estados Unidos y Gran Bretaña se reservaron el

derecho de reconsiderar las propias obligaciones frente a un país de la zona franca nuclear, en el caso de cualquier acto de agresión o ataque armado por parte de tal país, con el apoyo o la asistencia de una potencia nuclear. La Unión Soviética ha expresado una similar reserva, relativa a un país firmante del Tratado que cumpla un acto de agresión con el apoyo de, o junto a, un país nuclear. Queda abierta la cuestión si tales garantías sean o no conformes al espíritu del segundo protocolo adicional: el Tratado mismo no admite reservas.

El Tratado de Tlatelolco estaba específicamente destinado a impedir el nacimiento de potencias nucleares en América Latina. Para poder alcanzar este objetivo, se requiere la adhesión de todos los países de la región. Sin embargo, en el 1981, 14 años después de la firma del Tratado, muchos países de América latina aún no se habían vinculado a sus compromisos.

Cuba, que en el 1962 había permitido la instalación,en su territorio,de armas nucleares se negó a firmar el Tratado, motivando el propio rechazo sobretodo con el estado de las relaciones cubano-estadounidenses. Argentina, por ahora, se ha limitado a firmar el Tratado, mientras que Brasil y Chile lo han firmado y ratificado pero, contrariamente a los otros países firmantes, aún no han cumplido con las formalidades indispensables para que el Tratado entre en vigor para cualquier país. Sin embargo, según la legislación internacional, Argentina, Brasil y Chile, en calidad de firmantes del Tratado de Tlatelolco, están obligadas a evitar cualquier acto que sea contrario al objeto y a los fines del Tratado. (Ninguno de estos países participa al Tratado de no proliferación del 1968.) La Guayana, ex territorio británico, no pudo formar parte del Tratado de Tlatelolco, a causa de su disputa con Venezuela con respecto a un tercio de su territorio. En el Tratado se prevee que no se pueda tomar ninguna decisión sobre la admisión de una entidad política cuyo territorio sea, aún solamente en parte,objeto de contienda entre un país extracontinental y uno o más países latino-americanos. Los protocolos adicionales al Tratado de Tlatelolco han sido ratificados por las potencias interesadas, con la excepción de Francia, que a fines del 1981 no había aún adherido al primer protocolo.

218

Será la actitud de Argentina y Brasil, los dos países más grandes de América Latina y prácticamente los únicos de la región que tienen potencial o aspiraciones nucleares, la que decidirá si la región permanecerá o no libre de armamentos nucleares. Esto corresponde a la verdad, tal es así que cada uno de los dos países ha afirmado que, según la propia interpretación, el Tratado da a los países firmantes el derecho de efectuar, con los propios medios o en asociación con terceros, explosiones nucleares con fines pacíficos, incluídas las explosiones que utilizan mecanismos similares a aquellos usados en las armas nucleares. Sin embargo, los mecanismos nucleares explosivos "pacíficos" podrían usarse también como armas: son transportables y la cantidad de energía que logran liberar podría causar destrucciones en masa. Cualquier país que provocara la explosión de uno de estos mecanismos, se convertiría de facto en una potencia nuclear, anulando los objetivos del Tratado de Tlatelolco.

El programa nuclear brasilero

Luego de varios coloquios secretos comenzados en el 1974, el 27 de junio de 1975 se llegó a la firma de un acuerdo entre la Republica Federal Alemana y Brasil "sobre la cooperación en el campo de los usos pacíficos de la energía nuclear". Según el acuerdo, que tendrá una validez de 15 años y podrá ser renovado para sucesivos períodos de cinco años, Brasil adquirirá de Alemania Federal un ciclo completo de combustible nuclear. El ciclo comprenderá el sondaje, la extracción y la elaboración de minerales de uranio en Brasil, además de la producción de compuestos de uranio, al enriquecimiento de uranio, a la construcción de un máximo de ocho reactores nucleares a agua liviana de 1300 Mw cada uno (a uranio enriquecido), la producción de elementos de combustibles y la regeneración de combustible irradiado. La cooperación comprende intercambios de informaciones tecnológicas. También se preveen numerosas empresas conjuntas. En determinadas circunstancias se permitirán la reexportación o la transferencia a países terceros de materiales o equipos nucleares, incluído el uranio enriquecido, equipos para el enriquecimiento del uranio y equipos para la regeneración del combustible que se ha acabado. Pero, pre-

cedentemente se había concluído un acuerdo nuclear muy amplio. Desde el punto de vista económico, ello podría significar enormes reservas energéticas para un país que tiene déficit petrolífero como Brasil, en un momento en el cual su potencial hidroeléctrico no podrá ser aumentado sucesivamente, mientras que Alemania Federal, además de las inmediatas ganancias comerciales, podría asegurarse el acceso a los depósitos de uranio brasilero, que la misma contribuirá a desarrollar: las reservas de uranio brasilero han sido calculadas en 23.000 toneladas[6]. Desde el punto de vista político, el acuerdo podría significar la creación de un nuevo país autosuficiente en campo nuclear con capacidad de producir armas nucleares.

En particular, despierta preocupaciones la venta a Brasil de una instalación para el enriquecimiento de uranio. En efecto, este es un nuevo punto de la lista de las exportaciones nucleares. La tecnología y las inversiones necesárias para enriquecer el uranio a tal punto que se lo pueda utilizar como combustible nuclear representan un esfuerzo mucho más arduo con respecto al esfuerzo sucesivo, necesario para llegar a un tipo de uranio utilizable para fines explosivos.

Sin embargo, la adquisición de la tecnología para la regeneración del plutonio será suficiente para que Brasil se asegure un potencial nuclear militar. Lo esencial es la disponibilidad del plutonio, mientras que la proyectación y la fabricación de un explosivo nuclear no constituye ya una tarea muy difícil. El compromiso para que las instalaciones para el enriquecimiento y la regeneración sean usados exclusivamente para producir combustible de reactor y los previstos salvoconductos Iaea que tienden a evitar transgresiones, se refieren solamente a los equipos, las instalaciones y los materiales suministrados por la República Federal Alemana y no aquellos construídos en Brasil.

Brasil se ha comprometido a no utilizar las informaciones tecnológicas recibidas para la producción de armas nucleares o de otros mecanismos explosivos nucleares. La transferencia de tecnología está sujeta a los salvoconductos de la Iaea, pero tales salvoconductos a veces pueden ser de difícil aplicación.

Brasil está proyectando una cooperación nuclear con Colombia y Chile; además, en el cuadro del acuerdo entre Brasil e Irak, este último debería recibir asistencia del Brasil para la investigación, la producción y refinación del uranio y tecnicos iraquíes deberían

estar adiestrados en Brasil. Brasil proveerá a Irak uranio natural y enriquecido, también bajo forma de elementos combustibles para reactores nucleares, además de equipos y tecnología para la construcción de reactores. Este acuerdo ha creado alguna preocupación a nivel internacional: se teme que Brasil pueda transferir tecnología reservada obtenida de Alemania Federal a una de las regiones más turbolentas del mundo.

El primer reactor nuclear brasilero, abastecido por la empresa estadounidense Westinghouse, debería alcanzar la plena capacidad en la primavera del 1982. En el 1981 el gobierno americano que, en aplicación del propio decreto sobre la proliferación nuclear del 1978, prohibe el abastecimiento de material nuclear a aquellos países como Brasil que rechazan de aceptar completamente los salvoconductos de la Iaea sobre todas las instalaciones nucleares pacíficas (ya sea locales que temporáneas), hizo una"excepción especial" para permitir a Brasil de adquirir uranio enriquecido para el reactor nuclear de producción estadounidense. El acuerdo entre Alemania Federal y Brasil preveía que los reactores de potencia habrían salido de las líneas de producción al ritmo de uno por año entre el 1982 y el 1989; pero hay serias dudas con respecto a la construcción de más de dos de las ocho instalaciones previstas antes de que finalice este siglo, sobretodo a causa del aumento de los costos de producción.

Una pequeña instalación piloto para el enriquecimiento de uranio ha sido ya instalada en Brasil, pero es poco probable que una instalación completa sobre escala comercial se pueda volver operativa antes del 1987. El proyecto para una instalación-piloto de regeneración ha sido completado en el 1979, pero su construcción ha sido postergada. Por ello Brasil, cuya búsqueda obsesiva de "know-how" nuclear depende en gran parte de la iniciada competencia con Argentina para asegurarse la máxima influencia política y estratégica en América meridional, deberá recorrer aún mucho camino antes de adquirir la capacidad de construir un propio arsenal nuclear.

El programa nuclear argentino

Argentina posee un reactor a agua pesada de unos 350 Mw (que utiliza uranio natural), el único reactor nuclear funcionante en América Latina y dos reactores de 600 Mw cada uno en fase de construcción, uno de los cuales debería volverse crítico hacia mediados del 1982. Su programa nuclear prevee que dentro del 1987 entren en operación otros cuatro reactores. Las reservas verificadas de uranio argentino se calculan alrededor de 29.000 toneladas y la producción de óxido de uranio en el 1980 era de 700 toneladas. Argentina ha construído una instalación para la fabricación de combustible. El agua pesada se importa de la URSS, pero una instalación para la producción de agua pesada, que Suiza le ha abastecido, está ya en fase de instalación. Argentina, también está completando la construcción de una instalación para la regeneración de plutonio.

Con sus 1000 físicos e ingenieros empleados en un vasto programa de investigación nuclear, Argentina está más adelantada de Brasil en campo nuclear. Además, ella depende en medida menor de los abastecimientos extranjeros e incluso querría convertirse en un abastecedor regional de agua pesada, de reactores de investigación de material y de "know-how nuclear". En base a un acuerdo concluído en el 1977 e integrado en el 1979, Perú ha recibido un reactor a potencia "cero" construído en Argentina. Acuerdos para la construcción de reactores y/o el adiestramiento de técnicos nucleares en Argentina han sido concluídos tambiéncon Bolivia, Colombia, Uruguay y Venezuela. Otros acuerdos de cooperación nuclear de una cierta importancia son los que han sido concluídos con India, Libia y con la República de Corea. Argentina ha aceptado los salvoconductos Iaea relativos a específicos materiales e individuales instalaciones importadas en el ámbito de acuerdos bilaterales, pero ha rechazado de comprometerse en los salvoconductos generales relativos a todas las actividades nucleares.

Desde el punto de vista tecnológico, Argentina es sin dudas la más cercana al Brasil en cuanto adquisición de capacidades productivas en el campo de las armas nucleares. Se calcula que el reactor de potencia argentino haya ya producido una cantidad de plutonio, contenido en el combustible utilizado, suficiente para la fabricación de varias docenas de bombas nucleares del tipo de la de Nagasaki. De todos modos, actualmente el combustible ya utilizado y aprovechado se

lo almacena cerca del reactor para una eventual regeneración.

Los armamentos convencionales

Se ha intentado también, limitar los armamentos convencionales en América Latina. En la Declaración de Ayacucho del 1974, que conmemoraba el 150º aniversario de la batalla que marcó la finalización de la dominación española en América meridional, los seis miembros del llamado Pacto andino -Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela (el Pacto andino fue creado en el 1969 con objetivos de integración económica subregional)- y otros dos países más (Argentina y Panamá) se comprometían para crear las condiciones necesarias para una real limitación de los armamentos y para poner fin a la propia adquisición para fines ofensivos. El objetivo declarado de estas disposiciones era el de destinar todos los posibles recursos para el desarrollo económico y social de los países de América Latina. Después de la firma de la Declaración de Ayacucho se desarrollaron varias reuniones consultivas entre los países andinos, con el fin de traducir estos compromisos en un instrumento internacionalmente vinculante. Han sido discutidos los siguientes problemas: la definición de la limitación de los armamentos; la distinción entre armas ofensivas y defensivas; el cálculo y la confrontación de los gastos militares de países con sistemas financieros distintos y distintas organizaciones militares; las modalidades para la aplicación de las limitaciones; las medidas necesarias para controlar el cumplimiento de un acuerdo sobre la reducción de los gastos militares, la limitación de ciertos tipos de armamentos y la prohibición de otros.

En setiembre de 1975, los representantes de los Estados andinos recomendaron a los propios gobiernos de incluir en el futuro acuerdo la prohibición de armas altamente sofisticadas y ofensivas, cuya presencia podría trastornar la paz de la región. La prohibición debería cubrir las armas biológicas, químicas y tóxicas, las armas capáces de alterar el equilibrio ecológico, las armas que utilizan energía nuclear, las portaviones de combate, todos los sistemas teleguiados balísticos y de largo alcance y los bombarderos pesados de largo alcance. Ha sido examinada también la posibilidad de prohibir otras armas, como los bombarderos de todo tipo, los sumergibles y los cruceros a propulsión nuclear, ciertos tipos de artillería, ciertos ti-

pos de tanques armados y los misiles teleguiados de medio alcance. Con respecto a los últimos tres puntos, algunos representantes han sugerido que los mismos deberían comprender artillería de calibre superior a 155 mm, tanques armados equipados con armas de calibre superior a 105mm, y misiles guiados cuyo rayo supere los 50 km. Como medida complementar, han sido previstos "limites" para ciertos tipos de armamentos. Además han sido previstos intercambios y cooperaciones entre las organizaciones militares y las industrias militares.

Ha sido propuesta la firma de un tratado con duración ilimitada entre todos los países interesados, con el cual los firmantes se comprometerían a no usar y a no amenazar el uso de la fuerza en contra de la integridad territorial o la independencia política de uno de ellos y en particualar a no invadir u ocupar el territorio de otro firmatario, a no someterlo a bombardeos, a no bloquear sus puertos o sus costas,a no atacar sus fuerzas terrestres, navales o aéreas, o su flota mercantil. Todas las disputas deberían ser resueltas con medios pacíficos.

En el 1978 fue convocada una conferencia, la primera de ese tipo en la historia de América Latina, que se ocupaba exclusivamente del problema del control de los armamentos convencionales en la región. A dicha conferencia, que se desarrolló en Méjico, participaron representantes de Argentina, Bolivia, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Salvador, Jamaica, Guatemala, Haiti, Honduras, Méjico, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana, Trinidad y Tobago, Uruguay, Surinam y Venezuela. Los participantes recomendaron entre otras cosas, el encaminamiento de estudios y de coloquios relativos a la eventual limitación sobre la trasferencia de ciertos tipos de armamentos convencionales a América Latina y entre los países de la región, además de las limitaciones o prohibiciones sobre las armas convencionales cuyos efectos son considerados excesivamente peligrosos o indiscriminados.

En setiembre de 1980 los representantes de Colombia, Costa Rica, Ecuador, Panamá, Perú y Venezuela se reunieron en Riobamba, en Ecuador. Los mismos han adoptado una Carta de comportamiento que remarca la necesidad de resolver las disputas de modo pacífico y compromete los

firmantes a encaminar la realización práctica de los principios de la Declaración de Ayacucho.

Un acuerdo sobre la limitación de lás armas convencionales en América Latina tendría obvias repercusiones positivas sobre la paz y la seguridad de la región, sobretodo si es ratificado por todos los países militarmente importantes en la región. Dado que las realizaciones entre los países latino-americanos son caracterizadas en muchos casos por rivalidades o por conflictos abiertos, por las medidas para el refuerzo de la confianza recíproca, tendientes a reducir la tensión entre los varios países, podrían crear los requisitos para alcanzar dicho acuerdo.

Las medidas para el refuerzo de la confianza recíproca

La mayor parte de los países latino-americanos pertenecen al sistema de seguridad colectiva bajo la Carta de la Organización de los Estados americanos. Las disputas internacionales que surjan entren países americanos deben ser sometidas a los procedimientos pacíficos previstos en la Carta para el mantenimiento de la paz y de la seguridad continental. Sin embargo, los mecanismos previstos por la Cárta no han sido usados suficientemente: en particular, las principales disputas no han sido compuestas en el ámbito del sistema interamericano. Por otra parte, a través de acuerdos bilaterales o multilaterales que comprometen ciertos países latino-americanos, se están realizando una serie de medidas para el refuerzo de la confianza recíproca en campo militar. Por ejemplo, las marinas argentinas y brasileras desarrollan maniobras navales conjuntas; Panamá y Venezuela desarrollan maniobras conjuntas con fuerzas terrestre, navales y aéreas; Brasil y Uruguay desarrollan ejercitaciones conjuntas antisumergibles; y un grupo de países latino-americanos desarrollan maniobras aéreas.

Además, representantes de países confinantes son frecuentemente invitados a asistir a las maniobras que se desarrollan en zonas de confín (como sucedió en el caso de las maniobras terrestres mejicanas del 1980, a las cuales han sido invitados altos oficiales guatemaltecos). Son habituales las visitas de unidades navales y el intercambio de misiones militares entre los países latino-americanos. Las acade-

mias militares son frecuentemente concurridas por oficiales de otros países. Y además, los jefes de estado mayor de la marina, del ejército y de la aviación de los países latino-americanos tienen conferencias anuales en diversas capitales.

Por lo tanto, las medidas para el refuerzo de la confianza recíproca en campo militar, que solamente ahora están concretizando en escala muy reducida en Europa, han sido adoptadas ya desde hace mucho tiempo y en escala mucho más vasta en América Latina, aún si la definición de "refuerzo de la confianza recíproca" no ha sido nunca usada en este contexto. Pero, un grave inconveniente está representado por el hecho que, en muchos casos, la participación no es limitada solamente a países latino-americanos. En particular, las maniobras conjuntas conducidas junto a las fuerzas armadas estadounidenses toman inevitablemente el aspecto de ejercitaciones de bloque militar, reduciendo al mínimo el efecto de refuerzo de la confianza entre los mismos países latino-americanos. Por lo tanto, sería aconsejable que los países de la región adoptasen procedimientos para el refuerzo de la confianza recíproca independientes de las potencias externas.

Referencias:

1 - Los "mayores" sistemas de armas a los que nos referimos son aviones, helicópteros, medios accrazados, misiles y naves de guerra.

2 - Las armas "menores" de las cuales se hace referencia son pistolas, revolver, fusiles/carabinas, pistolas ametralladoras, ametralladoras, cañones sin coz, cañones de campaña, obúces, cañones antitanques, cañones antiaereos, morteros, granadas, lanzagranadas, municiones, minas y siluros.

3 - A partir del 1949 no hubo mas fuerzas armadas en Costa Rica. El artículo 12 de la Constitución dice que "el ejército como institución permanente está prohibido".

4 - El Tratado antártico del 1959 congelaba todas las reivindicaciones a la soberanidad territorial en Antártida por almenos 30 años.

5 - El rol de Gran Bretaña en este arbitraje se basa en el Tratado de arbitraje concluído entre Argentina y Chile en el 1902 y en el Acuerdo de arbitraje del 1971.

6 - Con la actual tecnología, el consumo anual de uranio de un reactor de [illegible]

Grafico 1

Argentina e Brasile: un raffronto, 1960-1980
Indice di riferimento: Argentina (1960) = 100

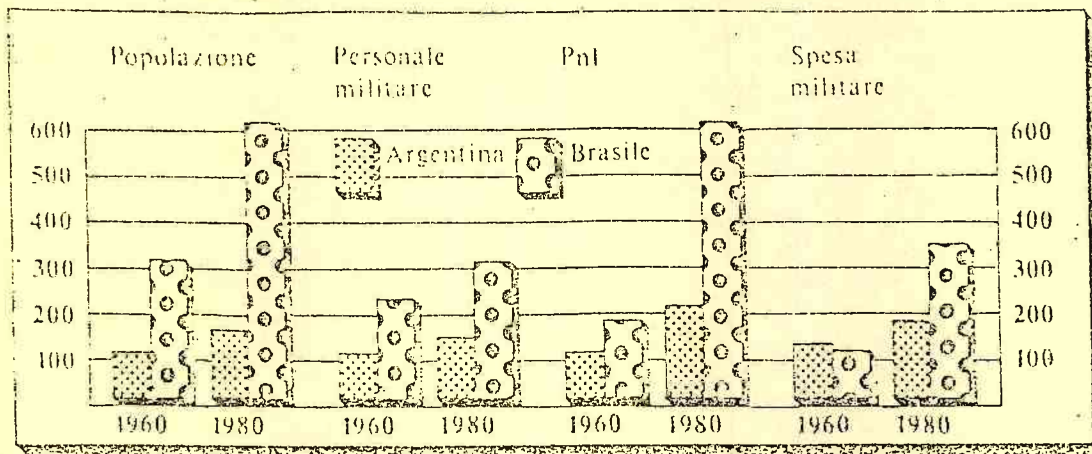
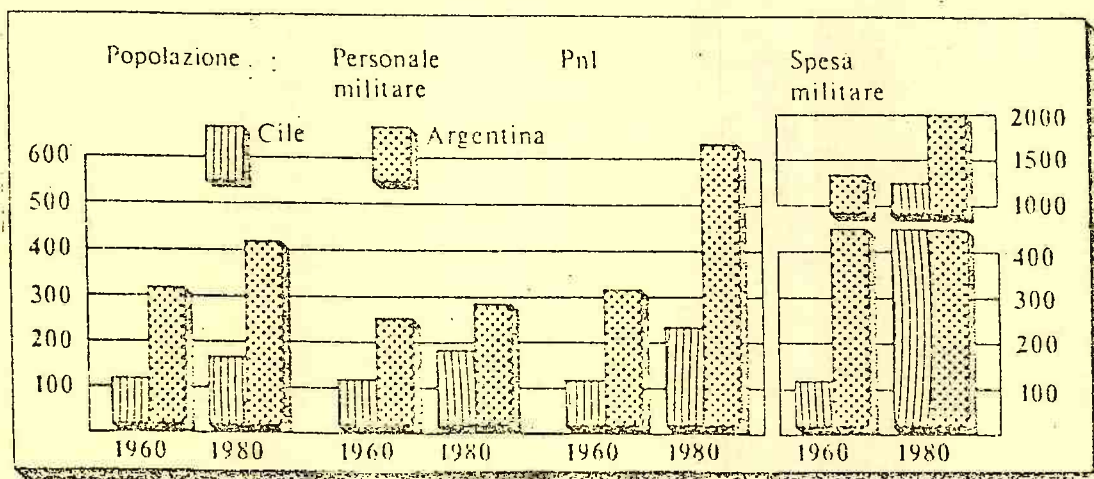
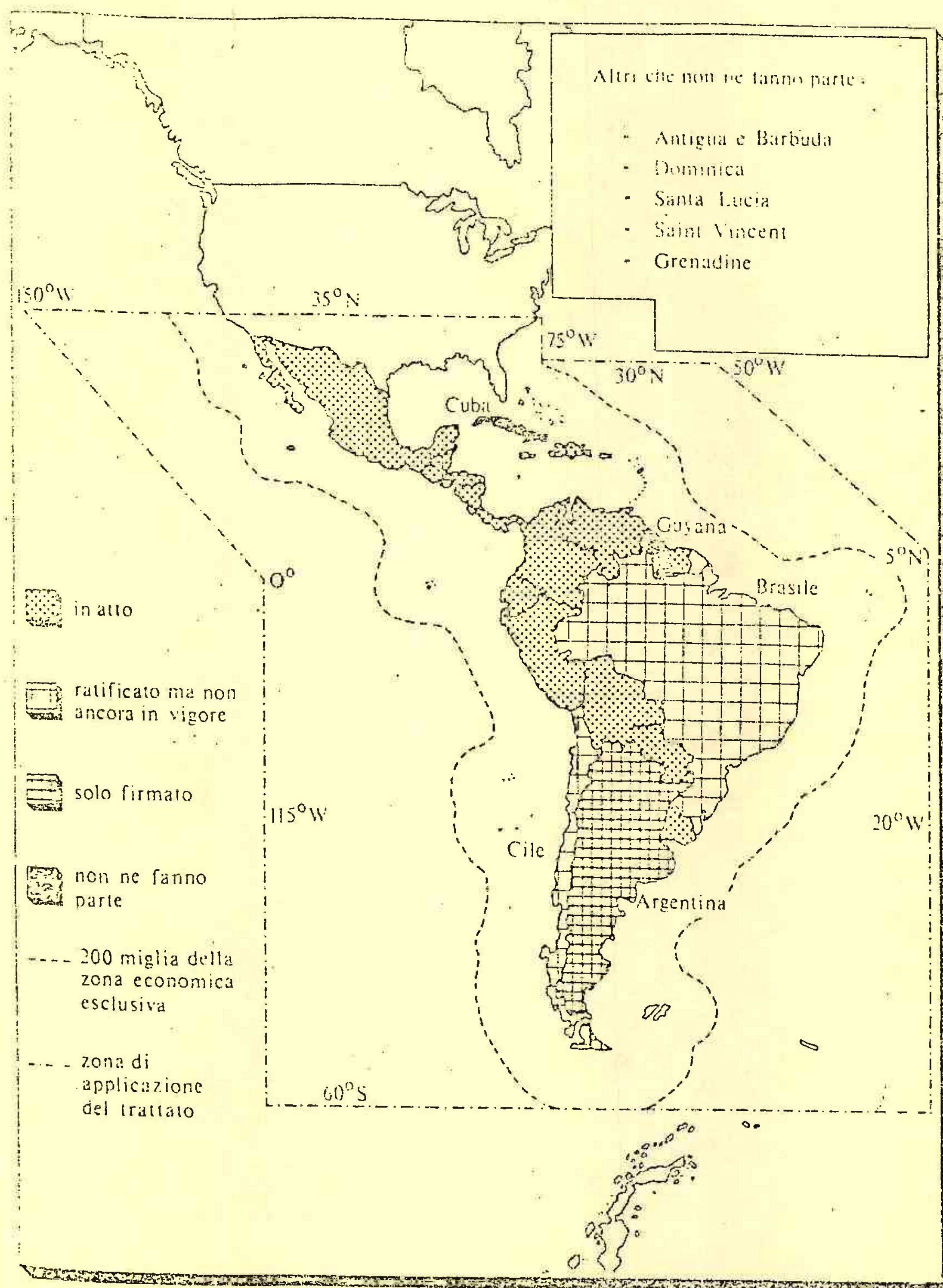


Grafico 2

Argentina e Cile: un raffronto, 1960-1980
Indice di riferimento: Cile (1960) = 100



Il Trattato di Tlatelolco



Político

3/4

Rodolfo H. Terragno

MALVINAS: CÓMO EVITAR QUE SE PIERDAN DEFINITIVAMENTE

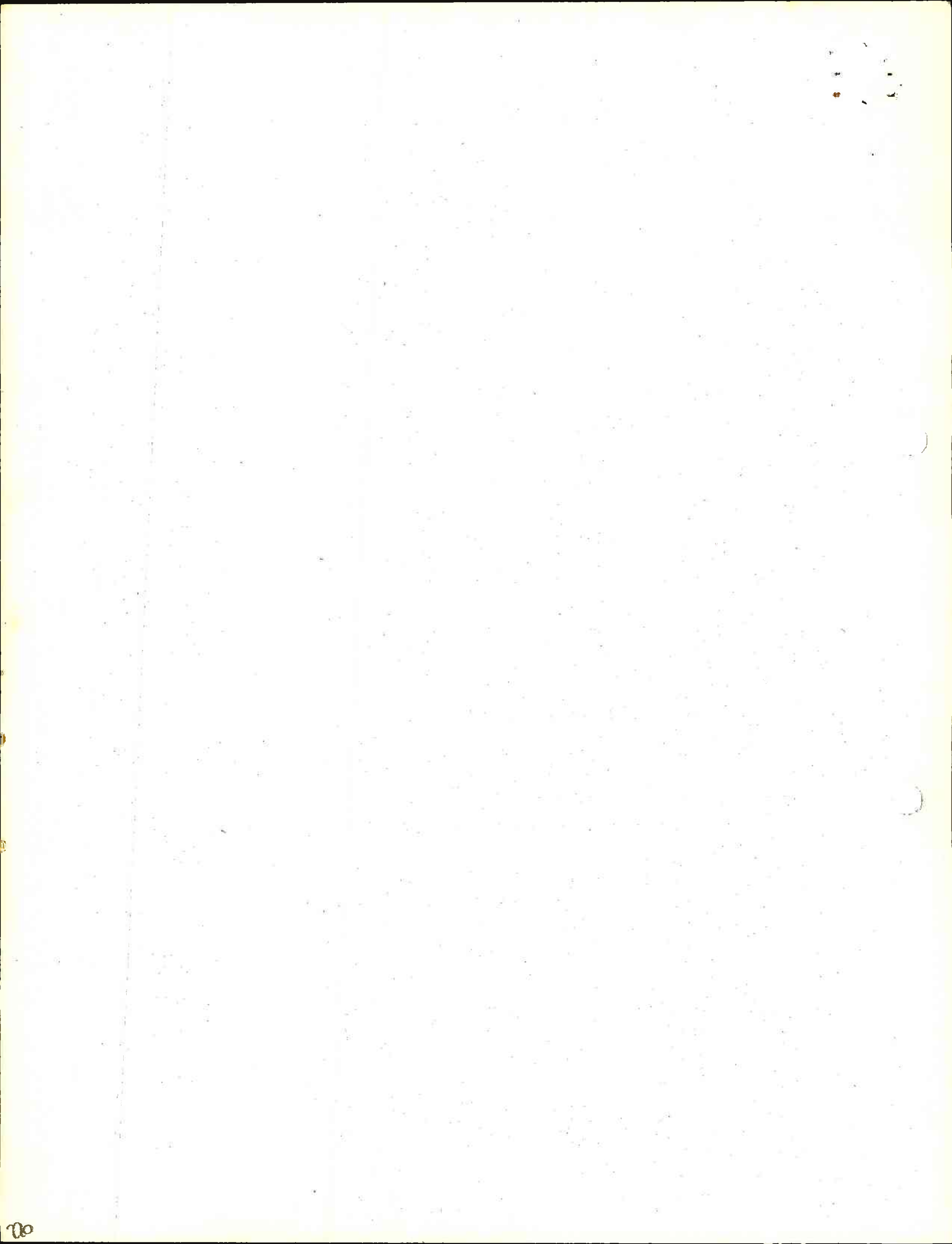
SITUACION DE LAS PARTES AL TERMINO DE LAS HOSTILIDADES

GRAN BRETAÑA

• Ha retomado las islas.

• La defensa de las "Falkland" se ha convertido en una causa nacional. Poco antes del 2 de abril, una encuesta reveló que la casi totalidad de los británicos ignoraba que existía un diferendo con la Argentina; a la pregunta "¿dónde quedan las islas Falkland?" la mayoría respondió "en Escocia". Ahora, nadie ignora el conflicto y las "Falkland" son vistas como parte del patrimonio nacional. Una encuesta realizada por MORI (Market and Opinion Research International) el 18 de junio muestra que 81 por ciento de los británicos se sienten "más orgullosos de ser británicos" después de la recaptura de las "Falkland". En lo sucesivo, cualquier solución que se quiera dar a esas islas deberá tener en cuenta a la opinión pública británica: un factor que, hasta ahora, nunca había sido limitante.

• La expedición al Atlántico Sur ha fortalecido al gobierno conservador. Según MORI, antes de la crisis sólo 26 por ciento de los británicos aprobaban la gestión gubernamental de Margaret Thatcher; ahora la aprueban 56 por ciento. El último sondeo sobre intención de voto revela que, "si las elecciones fueran mañana", 52 de cada 100 británicos votarían por el Partido Conservador, 29 por el Partido Laborista y 17 por la alianza Liberal-Social Demócrata. Las elecciones se realizarán en 1984 y, si la actual situación se mantuviera, los conservadores podrían retener el gobierno hasta 1989. Esto significaría la permanencia en el poder del grupo más radicalmente opuesto a cualquier trato con la



Argentina respecto de las islas Malvinas.

ARGENTINA

- Ha llamado la atención del mundo sobre un problema que, hasta el 2 de abril, era un asunto doméstico.

- La restitución de las Malvinas ha dejado de ser un reclamo unilateral, para convertirse en una aspiración latinoamericana, que es vista con simpatía por la mayoría de los países no-alineados y en lo sucesivo será difícil desestimar, aun en el hemisferio Norte. Durante la contienda, Gran Bretaña logró apoyos internacionales sobre la base de que era víctima de una "agresión", y a fín de desestimular "el uso de la fuerza como modo de resolver las disputas internacionales"; pero no despertó adhesiones a su posición básica, es decir, al presunto derecho británico sobre las islas. Hablando para la BBC, el ex titular del Consejo Nacional de Seguridad norteamericano, Zbigniew Brzezinski, dijo la semana pasada: "Nosotros hemos dado prueba de nuestra fidelidad a la amistad poniéndonos al lado de ustedes cuando eran víctimas del uso de la fuerza. Pero no podemos estar con ustedes si ahora tratan de llevar hasta el final del siglo 20 una situación que corresponde a una etapa superada de la Historia: la etapa del colonialismo europeo. Esas islas no tienen destino divorciadas de la Argentina". La declaración de Brzezinski se vincula a otro punto destacable:

- El conflicto ha creado una grave contradicción para Estados Unidos, y hay fuertes sectores norteamericanos que proponen resolverla favoreciendo el reclamo diplomático de la Argentina, luego de haber cooperado con Gran Bretaña en la tarea de probar que "la agresión no rinde frutos". Washington tiene necesidad de recomponer su situación en el continente. Al prestar ayuda a una potencia

extracontinental en guerra con un país americano --que, en opinión de la mayoría de los países hemisféricos, no había cometido un acto de "agresión" sino de "recuperación"-- Estados Unidos apareció violando promesas mantenidas desde el gobierno de James Monroe (1823) y atentando contra el sistema interamericano. Su actitud durante el conflicto mostró a los países del área que la pugna Norte-Sur es para ellos, por lo menos, tan importante como la pugna Este-Oeste. Esto reduce la capacidad de influencia norteamericana en el hemisferio y, en lo inmediato, debilita la posición de Washington en América Central al restarle el apoyo de países latinoamericanos como Venezuela y la propia Argentina. En la Subsecretaría de Asuntos Interamericanos del Departamento de Estado, en el Consejo Nacional de Seguridad y en la representación ante las Naciones Unidas se auspicia la idea, hasta ahora poco grata al Departamento de Estado en su conjunto, de "cobrar" el apoyo prestado a Gran Bretaña durante la guerra, exigiéndole al gobierno de Margaret Thatcher que --flexibilizando su posición frente a la Argentina-- apoye a Estados Unidos en la recomposición de las relaciones interamericanas. La obvia intención es demostrar a la Argentina y a América Latina que "después de todo", Washington sigue siendo abogado de los intereses hemisféricos. La estrategia tropezará , al menos inicialmente, con la intransigencia británica: Thatcher ya ha sugerido que los norteamericanos "están exagerando" las consecuencias de su apoyo a Gran Bretaña, y sostiene que --después de derramar tanta sangre-- su país no puede resignar posiciones en una mesa de negociación. De todos modos, la contradicción entre ambos poderes, aliados durante la contienda, limita la discrecionalidad británica respecto del futuro de las islas.

P O S I B L E S   I N I C I A T I V A S   B R I T A N I C A S

A poco de iniciarse la crisis, Hugo Young escribió en The Sunday Times que había una gama de resultados posibles, pero que dos de ellos serían especialmente perjudiciales para Gran Bretaña: primero, perder la guerra; segundo, ganarla. En efecto, al no haberse llegado a una solución diplomática --deseada por los moderados, como el propio Young-- la Corona reconquistó las islas por la fuerza y ahora debe retenerlas. Para eso, tiene que dedicar esfuerzos militares y económicos que no guardan proporción con el interés objetivo de Gran Bretaña . Hacerlo, además, significa sostener un foco de conflicto a 14.000 kilómetros de distancia.

En lo inmediato, el gobierno británico está completamente decidido a asumir todos los costos y los riesgos; pero, a largo plazo, su plan es buscar alguna forma de internacionalización de las islas, idealmente combinada con el [redacted] auto-gobierno de la comunidad isleña. Londres sabe que, de lo contrario, tarde o temprano las realidades geográficas y políticas obligarían a la Corona a restituir las islas a la Argentina. Este es el posible curso de acción que seguirá el gobierno británico:

ACCIONES INMEDIATAS

El Reino Unido no está en condiciones de lograr un acuerdo inmediato sobre ninguno de sus planes de internacionalización. Por otra parte, necesita un interregno que justifique la guerra llevada a cabo: una guerra que el público británico no habría justificado si el objetivo, en vez de la defensa del patrimonio nacional, hubiese sido lograr un status internacional para cierto archipiélago del Atlántico Sur. También es necesario ese interregno para organizar a los isleños y conseguir su respaldo a los acuerdos que

Gran Bretaña intentará establecer con terceros países u organismos.

Para ese interregno, los objetivos serán:

• Fortificación de las islas. El propósito es prevenir posibles acciones militares argentinas. A la vez, la fortificación del archipiélago proveerá el embrión de lo que podría ser, en el futuro, una base militar multinacional.

De inmediato, Gran Bretaña:

1. Establecerá una base naval, desde la cual operará un número indeterminado de fragatas y destructores. Margaret Thatcher mencionó "dos o tres barcos de guerra". El experto Duncan Campbell dice que serían seis.

2. Mantendrá un submarino nuclear en el área.

3. Dejará en las islas una brigada completa de Royal Marines (tres batallones más unidades de apoyo y transporte) y dos escuadrones de la RAF (Fuerza Aérea). En total, unos 3.000 hombres.

4. Instalará radares y sistemas Rapier de misiles tierra-aire, tanto en la isla Soledad como en la Gran Malvina.

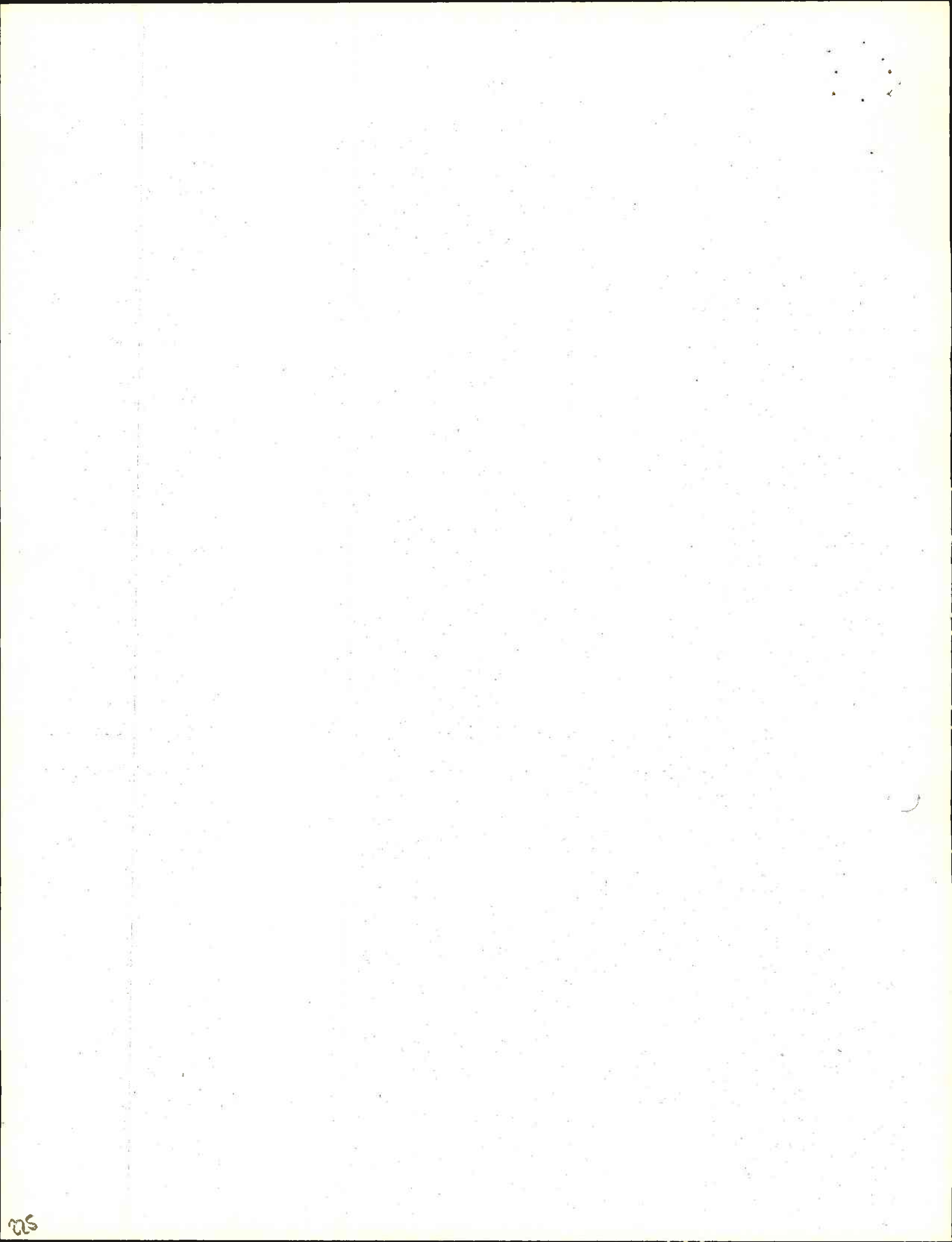
5. Ampliará la pista y las instalaciones del aeropuerto de Puerto Argentino, a fin de permitir el ascenso y descenso de los Vulcano , que mantendrán a las Malvinas conectadas con Ascensión. Además, retendrá una dotación de aviones RAF Harrier, y una flotilla de helicópteros.

• Ampliación de la presencia británica. Al margen de los efectivos militares, Gran Bretaña tratará de aumentar la población y los intereses británicos en el archipiélago. A ese fin, dará impulso a ciertos desarrollos, pese a las limitaciones existentes: después de la guerra, esas islas --cuya fortificación servirá como recordatorio permanente de su inseguridad básica-- no ofrece las garan-

tías que requiere la actividad privada para invertir. Los recursos naturales de las Malvinas, por otra parte, no están totalmente comprobados, o la factibilidad de la explotación es dudosa. El Informe Shackleton (1976) recomendó concentrar esfuerzos en el petróleo —que existiría en abundancia en la plataforma submarina— y la pesca del <u>krill</u>, un pequeño camarón rico en proteínas. Pero el mismo Informe Shackleton subrayó la necesidad de una estrecha cooperación con la Argentina a fin de hacer tales explotaciones viables.

Durante la crisis, se sugirió [redacted] en Latinoamérica [redacted] que la determinación británica a recobrar las islas se explicaría [redacted] por el deseo de no perder una fuente de incalculables riquezas. En realidad, si el aprovechamiento económico de esas riquezas fuera seguro, la actitud británica habría sido la opuesta: Londres no habría mostrado la indolencia que caracterizó a sus delegaciones en el proceso negociador que se interrumpió el 2 de abril, y una vez planteado el conflicto habría hecho esfuerzos por alcanzar una solución concertada. Explotar petróleo a 14.000 kilómetros de distancia, desde unas islas que necesitan ser fortificadas en previsión de ataques aéreos o navales, y no contando con otra base propia de operaciones sino a 7.000 kilómetros (Ascensión) es una empresa poco menos que impensable; mucho más [redacted] para un país que se autoabastece de petróleo. En este momento, además, carecería de sentido: la oferta mundial de petróleo es alta, la OPEP aparece debilitada y no hay perspectivas de cambio a corto plazo. [redacted]

Por otra parte, ya en marzo, antes de la ocupación argentina, un informe oficial británico (<u>The Falkland Islands and Dependencies</u>, Central Office of Information, boletín 152/82) indicaba: "Gran Bretaña reconoce que sin una solución (a la disputa con la Argentina) sería difícil persuadir a las empresas privadas de invertir en las Falklands, o declarar una zona de pesca de 200 millas, o explorar o explotar petróleo".

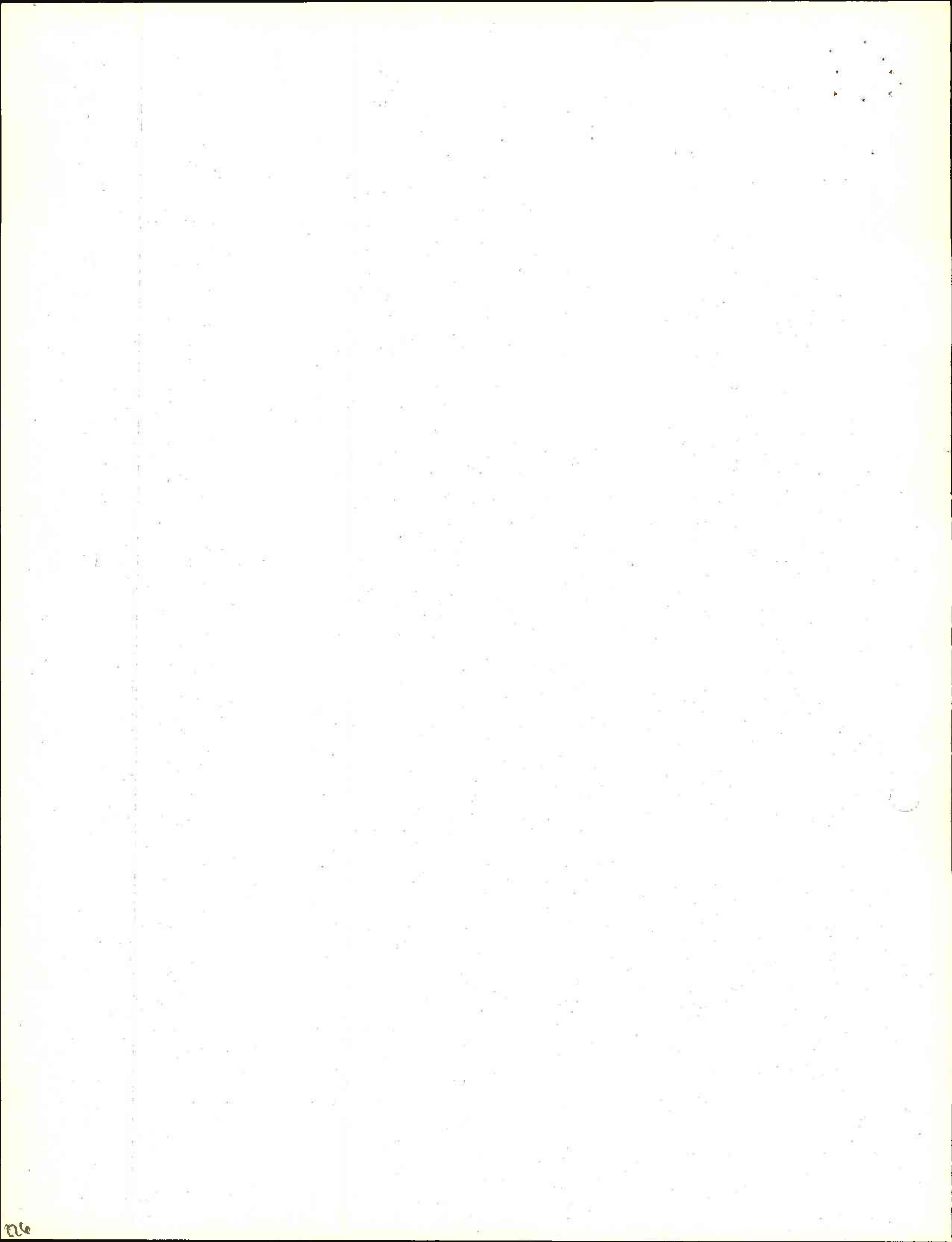


La Primer Ministro ha solicitado la cooperación de Lord Shackleton, autor del Informe, a fín de trazar posibles estrategias económicas para las islas, después de la reconquista. La mayor parte (si no la totalidad) de la inversión será pública; se estimulará la producción agropecuaria y la pesca, contando con la existencia de un mercado interno ampliado (por efecto de la presencia militar, dado que habría dos soldados por cada isleño) y se realizarán obras de infraestructura --viviendas, servicios eléctricos y sanitarios, rutas, telecomunicaciones-- para atender a las necesidades de ambas poblaciones, civil y militar. Esto requerirá el traslado a las islas de una nueva población transitoria: la de mano de obra, calificada y no calificada.

Simultaneamente, el gobierno estimulará la migración de británicos a las Malvinas. El aumento de la población estable y una microeconomía de producción y servicios, subsidiada y controlada por Gran Bretaña, facilitaría el tránsito hacia un sistema de autonomía.

• Fomento de la autonomía. Esta es una idea que se ha discutido ampliamente las últimas semanas, y que Margaret Thatcher hizo pública por primera vez el 23 de junio, en Nueva York [redacted]: "hacer que las Falklands avancen gradualmente hacia un gobierno propio". ¿Es ésta una posibilidad realista?

El proceso de descolonización ha dado lugar al nacimiento de mini - Estados, particularmente en el caso de islas donde el divorcio geográfico con el resto del mundo desarrolló comunidades con características propias y un fuerte sentimiento de pertenencia. Es muy discutible la viabilidad de muchos de los nuevos países, aun aquellos que tienen una población de varios cientos de miles; mucho más la de los escasos países con menos de 100.000 habitantes (ver cuadro ■)



Cuadro [illegible]

PAISES DEL MUNDO CON MENOS DE 100.000 HABITANTES

Reino de Toga	95.000
República Democrática de São Tomé y Príncipe	84.000
Dominica	81.000
República de Seychelles	66.000
Estados Federados de Micronesia	65.000
República de Kiribati	56.000
República de Belau	15.870
República de Naurú	8.000
República de Tuvalu	7.000

Según el censo de 1980, las Malvinas tenían para esa época 1.813 habitantes, de los cuales sólo 1.360 eran isleños: había 302 provenientes de Gran Bretaña y 151 de terceros países.

La posibilidad de constituir un país con esa población es poco menos que nula. Los casos más cercanos son Naurú, que es en verdad un yacimiento de fosfato, y Tuvalu, que es un centro para la pesca de copra. La idea británica sería avanzar hacia la creación en las Malvinas de una planta industrial-Estado, aunque -como hemos visto- es dudoso si en las actuales condiciones podría desarrollar, por ejemplo, la pesca y exportación de krill a gran escala.

En todo caso, vale destacar que las islas de Tuvalu --descubiertas en 1764 por el comodoro John Byron, el mismo que en 1766 fundó el asentamiento de Puerto Egmont en las Malvinas, inició así la breve ocupación británica del archipiélago durante la época del dominio español-- constituyeron hasta 1978 una colonia británica. El Reino Unido tiene una vasta experiencia en la transformación de administraciones coloniales en mini-Estados: de hecho, la mayor parte de los países enumerados en el cuadro I han estado en el pasado inmediato bajo el dominio metropolitano inglés, o bajo un fideicomiso otorgado por la ONU a Gran Bretaña.

El procedimiento habitual consiste, no en conceder directamente la independencia de las colonias, sino en ir otorgándoles gradualmente la autonomía, para el manejo de los asuntos internos. El Reino Unido conserva la responsabilidad por la defensa y las relaciones exteriores del territorio en cuestión: una situación semejante a la que mantiene la Corona respecto de la Isla de Man y las islas del Canal de la Mancha.

Desde luego, ese status intermedio no tiene plazos y puede ser prorrogado indefinidamente. En el caso de las Malvinas, la idea sería iniciar el proceso, aun sin perspectivas de arribar final-

mente a una efectiva independencia del archipiélago. De este modo, Gran Bretaña trataría de aparecer ante las Naciones Unidas cumpliendo con el proceso de descolonización (no a favor de la Argentina sino de los isleños), e insistiría en introducir a los isleños como parte en cualquier discusión sobre el archipiélago, [redacted] dado que ellos estarían "en vías" de obtener su independencia.

ACCIONES MEDIATAS

En tanto Gran Bretaña retendría, aun en caso de "autonomía" de las Malvinas, la responsabilidad de la defensa y las relaciones exteriores de la colonia, el gobierno británico no abandonará sus intentos de involucrar a terceros países. La idea es evitar que Gran Bretaña soporte sola los costos --económicos y políticos-- de militarizar el archipiélago.

Las alternativas que seguirá explorando el gobierno británico son las siguientes:

• Base norteamericana. Hay una tradición de ceder islas del hemisferio sur bajo el dominio británico a las fuerzas armadas norteamericanas: es el caso de Ascensión (en el Atlántico) y Diego García (en el Índico). En el caso de las Malvinas, el Reino Unido no recurrirá a una fórmula como la aplicada a Diego García. Esta isla [redacted] fue arrendada a Estados Unidos hasta el año 2025 y el acuerdo implicó la expulsión de los 1.600 habitantes . Eso estaría en abierta contradicción con el argumento levantado por Gran Bretaña para librar la guerra por las Malvinas; es decir, "asegurar el respeto a la voluntad de los isleños". Por lo demás, es cierto que al Reino Unido le preocupa más la voluntad de los malvinenses, de origen británico, que la de los negros ilois que poblaban

Diego García. La solución buscada para las Malvinas es similar a la de Ascensión, donde los norteamericanos disponen de una parte de la isla pero la población (991 habitantes de ascendencia británica) no ha sido desalojada. En la segunda Guerra Mundial, Ascensión sirvió como base aérea de los aliados; en la guerra de las Malvinas, se la aprovechó como posta de la flota británica, base aérea desde la cual operaban los bombarderos Vulcano --que se reabastecían en vuelo hacia y desde las Malvinas-- y centro de recepción de la ayuda material norteamericana, principalmente combustible y misiles Sidewinder.

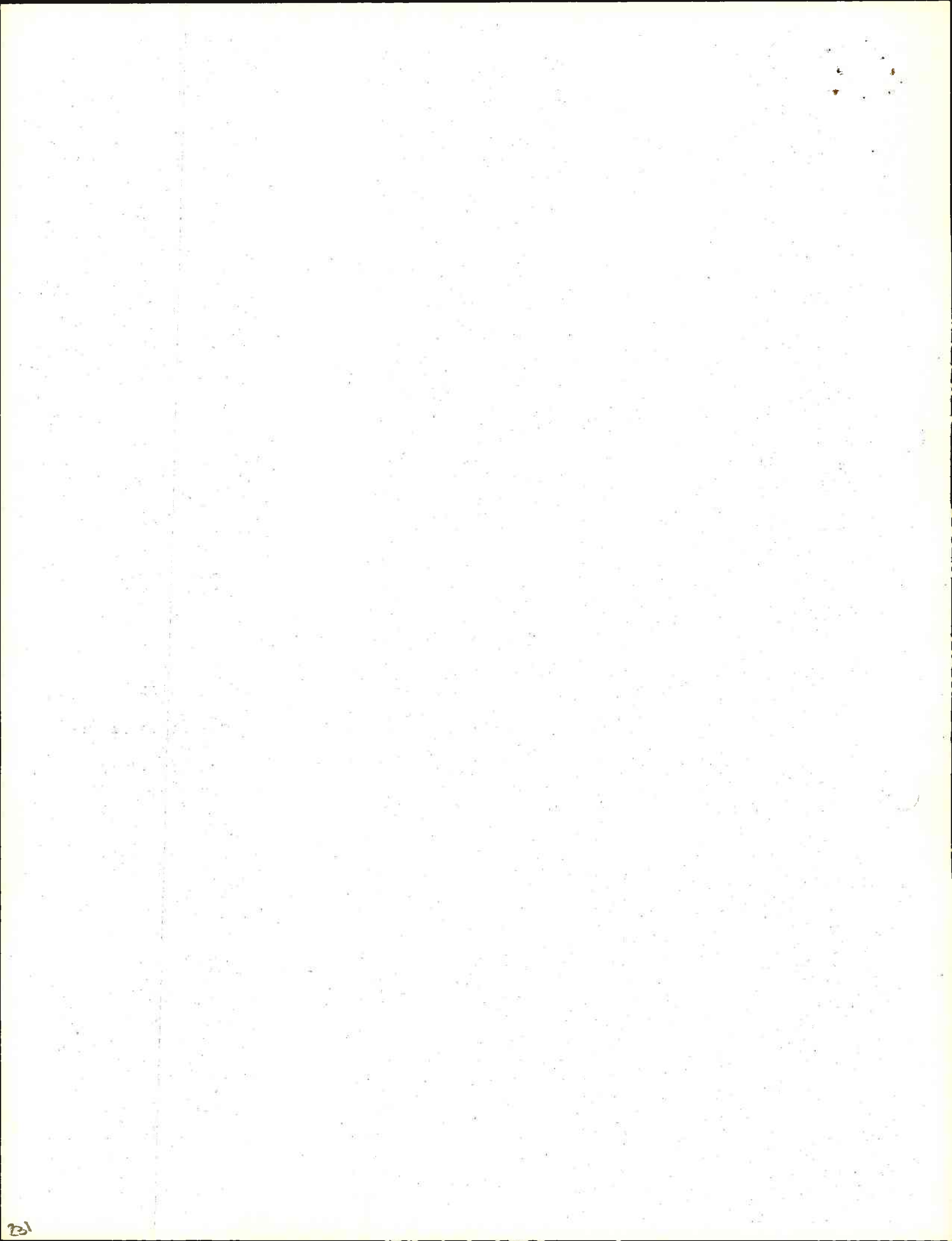
El gobierno británico ha llamado la atención de Washington sobre el valor estratégico de las Malvinas. Aun públicamente, Thatcher ha sostenido que, dada la vulnerabilidad de los canales de Suez y Panamá, la comunicación del Atlántico con el Pacífico depende del estrecho de Magallanes y el pasaje de Drake: pasos críticos para controlar los cuales las Malvinas están en posición inmejorable. En declaraciones a la cadena norteamericana de televisión NBC, la Primer Ministro añadió que "un gran número de supertanqueros utiliza ahora la vía de Cabo de Hornos rumbo a Alaska" y destacó que las Malvinas tienen "un enorme valor estratégico", tanto en términos de comercio marítimo como militares.

Sin embargo, la magnitud que tomó el conflicto de las Malvinas, los apoyos que la Argentina logró en América Latina y la denuncia del proyecto durante la contienda, han tornado imprudente para Estados Unidos aceptar esta solución. Hay sectores del Pentágono que la creen todavía posible: su razonamiento es que el daño a las relaciones interamericanas ya fue hecho al pronunciarse Estados Unidos a favor de Gran Bretaña en la crisis. La instalación de una base, que no sería sino una consecuencia de aquella decisión, tendría el efecto positivo de asegurar la estabi-

lidad del Atlántico Sur, ya que la presencia militar norteamericana clausuraría toda posibilidad de que la Argentina ensayara nuevas formas de hostilidad.

Ese razonamiento parece ser minoritario en Washington, donde existe un difundido temor a las consecuencias políticas de una solución que mostraría, en retrospectiva, toda la guerra de las Malvinas como una conspiración para asegurarle a Estados Unidos una presencia militar en el Atlántico Sur.

• Base de la OTAN. Estados Unidos y sus aliados están preocupados por lo que Edward Wegener, autor de un libro que lleva ese título, llama "la ofensiva naval soviética". Desde la década de los 60, la URSS ha desarrollado, bajo la dirección del almirante Sergei G. Gorshkov, un extraordinario poder marítimo. No hay en el mundo Armada con mayor número de buques, aun cuando Estados Unidos retiene la superioridad en tonelaje. Los soviéticos han aumentado su presencia naval en el Mediterráneo, y se han expandido en el Indico y el Atlántico Sur. Esto último inquieta a las potencias occidentales. Hasta ahora, la competencia por el control de los mares se había concentrado en el hemisferio Norte, donde Estados Unidos tiene 25 bases navales mayores y la URSS 13. Los norteamericanos mantienen en el hemisferio septentrional la Segunda Flota en el Atlántico, la Sexta en el Mediterráneo y la Séptima en el Pacífico, más la fuerza del Oriente Medio en el Golfo Pérsico. Los soviéticos tienen las flotas del Báltico, del Mar del Norte, del Pacífico y del Mar Negro-Mediterráneo. Tradicionalmente, los océanos del hemisferio sur fueron considerados zonas de tránsito: hasta 1965 (cuando comenzó la construcción de Diego García) Estados Unidos no tenía ninguna base naval mayor en este hemisferio. La URSS comenzó a fines de los


231

'60 un movimiento hacia el Índico, donde ha llegado a mantener hasta 20 barcos de guerra, incluyendo cruceros nucleares y submarinos. La expansión naval soviética fue facilitada por cambios políticos en los países ribereños: el afianzamiento comunista en Yemen del Sur, en el Mar Arábigo; la actitud pro-soviética de Somalía en el período 1974-1977, y de Mozambique después de 1977. En el Atlántico Sur se dio un proceso similar al triunfar el MPLA en Angola, en 1975.

La década pasada se discutió en Occidente la posibilidad de crear un correlato de la OTAN, la OTAS, con Estados Unidos y los países pro-occidentales con costas en el Atlántico Sur. Esa idea fue resistida por la propia OTAN: otorgaba un exagerado predominio a Estados Unidos --que habría pasado a ser el principal socio de dos organizaciones separadas, ambas consagradas a servir de contrapeso al bloque soviético-- e involucraba a países inestables como la Argentina, lo cual tornaba vulnerable el sistema defensivo que pudiera crearse. Gran Bretaña ha postulado la extensión de la jurisdicción de la OTAN a los océanos australes, comprendiendo tanto el Índico como el Atlántico. El plan prevé que las Malvinas se sumen a Ascensión y Diego García, formando así un triángulo desde cuyos vértices operaría la flota a cargo de la defensa de esos océanos. Los otros países europeos temen que ese esquema dé una importancia exagerada a Gran Bretaña, que conseguiría de ese modo establecer todas las bases del sistema defensivo austral en territorios sometidos a su dominio. En el caso concreto de las Malvinas, hay en la OTAN quienes advierten que el eventual empleo de esas islas podría llevar a la organización a un conflicto, ya no con los países del Pacto de Varsovia, sino con las naciones pro-occidentales de América Latina.

• Fuerza multinacional. Para no comprometerse con la OTAN y, por otro lado, para disimular la intervención norteamericana --que de de todos modos sería el eje de esta solución-- Gran Bretaña ha propuesto la formación de lo que Margaret Thatcher llama "una fuerza multinacional de defensa". El argumento es que los ingleses no son los únicos interesados en la pacificación del Atlántico Sur, y que esa pacificación no se logrará mientras no exista en las Malvinas un sistema político-militar que haga imposible otro intento argentino de recuperar el archipiélago. El canciller Francis Pym auspició esta solución en declaraciones a una cadena norteamericana de televisión, y el ministro de Defensa John Nott ha dicho que "uno o más países latinoamericanos podrían ser invitados". La idea es que no se puede establecer un sistema militar en el Atlántico Sur sin invitar a Brasil. Por otro lado, se descuenta que Chile tendría interés en lograr cierta presencia en el Atlántico: al fin de cuentas, la disputa argentino-chilena gira en torno de la aspiración chilena al Atlántico y la insistencia argentina en el compromiso histórico de mantener a Chile como un país exclusivamente pacífico.

Esta fuerza multinacional puede crear --aun para Gran Bretaña y sin duda para Estados Unidos-- más problemas de los que resolvería. Ya no sólo las islas Malvinas, sino todo el Cono Sur americano se convertiría en un área inestable, signada por conflictos internacionales cuya evolución es difícil prever. No obstante, la idea ha sido bien recibida en algunos círculos norteamericanos. El general Vernon Walters es, según se asegura en Londres, el autor de una iniciativa tendiente a que Estados Unidos, Brasil y Jamaica cooperen con Gran Bretaña en la defensa de las Malvinas.

• Tratado Antártico. En última instancia, si todos los intentos de una internacionalización con fines estratégicos fracasaran, Londres

procuraría ligar de algún modo a las Malvinas y sus dependencias (las Georgias del Sur y las Sandwich) con la suerte de la Antártida. Todas esas islas quedan al norte del paralelo de los 60 grados y, por lo tanto, fuera del área del Tratado Antártico vigente, que vence en 1989. Gran Bretaña sostendría que las islas son las 'puertas' de la Antártida y que, por lo tanto, no deberían estar sometidas a soberanías excluyentes.

El status futuro de la Antártida es incierto: en 1959, los países interesados en ese continente

(Argentina, Australia, Bélgica, Chile, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Japón, Noruega, Nueva Zelandia, Sudáfrica y la Unión Soviética) pactaron una moratoria de 30 años; pero, desde entonces, no han resuelto sus desacuerdos: Estados Unidos y la URSS tienen interés en la explotación de los recursos antárticos, pero no reclaman ni reconocen derechos de soberanía sobre el continente: auspician, en cambio, que éste sea sometido a un régimen internacional. Gran Bretaña pretende soberanía sobre un casquete que incluye la totalidad del sector argentino (meriadianos 25 a 74), el cual es parcialmente reclamado, además, por Chile. Sin embargo, estaría dispuesta a aceptar, en segunda instancia, un régimen internacional.

Sometiendo la disputa de las Malvinas a la suerte de la Antártida, Londres mantendría la pretensión de soberanía británica sobre las islas, pero asegurándose que la alternativa fuera la internacionalización . . Al menos, esta estrategia le ofrecería a Gran Bretaña la posibilidad de complicar las discusiones, e introducir a Chile, como signatario del Tratado Antártico, en la discusión sobre el futuro del archipiélago.

ACCIONES QUE PUEDE LLEVAR A CABO LA ARGENTINA

Durante el conflicto armado, Gran Bretaña tomó la iniciativa diplomática. Haciendo a un lado la discusión básica, concentró sus argumentos en el hecho de que la Argentina había recurrido al uso de la fuerza para resolver una disputa territorial. Esto convertía a nuestro país --según la posición británica-- en un agresor.

Finalizadas las operaciones militares, la discusión básica recobra toda su importancia: se trata de determinar quién tiene el mejor derecho a las islas. Ahora, la Argentina debe pasar a la ofensiva, en el campo diplomático.

El mejor derecho argentino es claro y, como consecuencia de la crisis, en Londres mismo están apareciendo evidencias sobre la ilegitimidad de la ocupación británica de las islas. El 20 de junio, el influyente periódico The Sunday Times publicó una serie de documentos internos del Foreign Office, fechados en 1910 y 1936, donde funcionarios y asesores jurídicos de la cancillería británica reconocen las "debilidades" de la posición británica, la razonabilidad del reclamo argentino y la arbitrariedad del acto que transformó a las Malvinas en una colonia del Reino Unido.

Esos documentos vienen a sumarse a una serie de elementos que deben ser utilizados en los foros internacionales. La Argentina debe llevar la disputa a esos foros, en primer término, para impedir cualquier modificación del status de las islas que entorpezca su futura reincorporación a la Argentina; en segundo término, para hacer efectiva esa reincorporación.

135

En plena crisis, Michael Reisman, profesor de Derecho Internacional en la Escuela de Derecho de la Universidad de Yale (Estados Unidos), defendió el derecho argentino a las Malvinas en un artículo publicado por The Nation (15 de mayo). Por otra parte, la misma Universidad de Yale reeditó un libro --"The Struggle for the Falkland Islands"-- escrito por el profesor Julius Goebel y publicado inicialmente en 1927. Este estudio legal e histórico llega a conclusiones favorables para la Argentina.

La posición sostenida por el gobierno de Margaret Thatcher durante el conflicto carece de sustento: las Malvinas no son "territorio británico", y esto ha sido reconocido por Gran Bretaña misma. En 1946, inscribió a las islas en las Naciones Unidas como "territorio sin gobierno propio sujeto a administración británica". Según la ley de nacionalidad (British Nationality Act 1981) los isleños no son ciudadanos británicos, sino "ciudadanos de territorio dependiente de Gran Bretaña", y no tienen siquiera derecho a fijar su residencia en el Reino Unido. Es decir, está admitido que se trata de una colonia, y hay evidencias de que esa colonia fue mal habida. La Argentina tiene, después de haber llamado la atención mundial sobre el problema, un amplio espacio para operar diplomáticamente, conquistando apoyos para su causa reivindicativa.

EL CASO ANTE LA ONU

El derecho de autodeterminación surge sólo cuando hay una voluntad soberana. Los isleños no son sino un grupo de súbditos de la Corona; [redacted] el Estado británico deben tutelar sus intereses, pero --como sostiene Reisman-- no puede conferirle "un derecho de veto respecto de la devolución de las islas". Mucho menos cuando el origen de la posesión británica de esas islas es una ocupación ilegítima, que no ha podido ser saneada por el transcurso del tiempo (ya que la

Argentina interrumpió continuamente la prescripción mediante reclamos formales. Esto haría inoponible el derecho de autodeterminación, aun en el caso de que existiera la voluntad soberana --en realidad ausente--, pues el derecho argentino a la integridad territorial sería en ese caso de mayor jerarquía.

Este no es un argumento unilateral: es la situación que la propia ONU tuvo en cuenta cuando su Comité de Descolonización analizó el caso en 1965. La resolución que entonces adoptó el comité (2065/65), se basó sobre la Resolución 1514/60 de la Asamblea General --que condena todo quebranto, total o parcial, de la integridad de un país-- e instó a Gran Bretaña y la Argentina a negociar una solución al problema de las Malvinas, como parte del proceso universal de descolonización. Lo que las partes debían negociar eran los términos de la devolución de las islas, y es eso lo que discutieron durante más de dieciseis años. Gran Bretaña no tenía interés en acelerar las discusiones, y la Argentina no tenía modo de presionarla. En febrero, durante la última ronda de negociaciones, la Argentina propuso que --en lugar de celebrar discusiones anuales-- se constituyera una comisión permanente, que debería reunirse todos los meses. La representación británica se opuso y, al regresar a Londres, su titular, Richard Luce, declaró: "Hemos ganado un año más". Ahora, la cuestión de las Malvinas está, por primera vez, iluminada por los focos de la atención mundial. Gran Bretaña ya no puede adoptar impunemente una política de obstrucción.

Por lo pronto, la Resolución 502 del Consejo de Seguridad --promovida por Gran Bretaña, sancionada el 3 de abril y esgrimida a lo largo de todo el conflicto armado por el gobierno británico-- exige que, después del cese de hostilidades y el retiro de las tropas argentinas que ocupaban las Malvinas, las partes inicien negociaciones sobre el futuro de las islas.

La Argentina debe presionar y obtener apoyos para forzar a Gran Bretaña a tales negociaciones. Debe estar preparada, por otra parte, a denunciar cualquier intento británico de recolonización (establecimiento de nuevos pobladores, construcción de bases militares, concesiones para la explotación de riquezas) y a oponerse a toda ficción de autogobierno. Es notorio que la autonomía
no obedecería a la realidad ni a la voluntad previa de los isleños, sino a una decisión de Londres tendiente a evitar la devolución de las islas a la Argentina. No se trataría de una descolonización, sino de una simulación dirigida a perpetuar un status colonial. Si Gran Bretaña intentara llevar esa simulación adelante, la Argentina debería promover un debate internacional . El caso debe ser llevado en cualquier circunstancia a la Asamblea General de la ONU, donde Gran Bretaña no tiene ventajas --como ocurre en el Consejo de Seguridad, del cual es miembro permanente y en el cual tiene poder de veto-- y se hallará, sin duda, en franca minoría. Desde luego, se trata no sólo de lograr la discusión del caso por la Asamblea sino de realizar, previamente, una tarea de esclarecimiento y [redacted] concertar cursos de acción con los países latinoamericanos, el Movimiento de Países No-Alineados y todos los países que respaldan la reivindicación argentina.

EL CASO ANTE LA OEA

La Argentina no contó, durante el conflicto armado, con el apoyo de países que --como Chile o Colombia-- censuraron el uso de la fuerza. Sin embargo, aun esos países han reconocido el derecho de la Argentina sobre las Malvinas. Cualquier solución que Gran Bretaña imponga ahora --ya sea una fortificación propia o el establecimiento de una base de terceros países, un grupo de naciones o una organización internacional-- será interpretada como una presencia extra-

continental en la plataforma americana, tendiente a preservar el status colonial de un territorio que --todos los países latinoamericanos coinciden en esto-- pertenece a la Argentina.

En la OEA, Estados Unidos no tiene poder de veto: el voto norteamericano vale exactamente igual que el de cualquier otro país miembro. Por lo tanto, en todo aquello en lo que América Latina esté de acuerdo, Estados Unidos no tiene más alternativa que aceptar la voluntad latinoamericana --convertida en resoluciones de la OEA-- o romper con el sistema interamericano.

Durante la crisis, Estados Unidos se cubrió con un argumento formal: era necesario evitar que la fuerza se convirtiera en un modo de resolver problemas territoriales. Ahora, estará encerrado en la disyuntiva: o defender el derecho argentino y entrar en conflicto con Gran Bretaña, o aprobar el mantenimiento del status colonial y entrar en conflicto con la OEA misma. Esto coloca a Washington en una situación de extrema debilidad, y la Argentina debe aprovechar esa circunstancia. Cualquiera de los dos resultados posibles beneficiará, en distinta medida, la reivindicación argentina: ya sea que Estados Unidos decida respaldarla, o que las Malvinas se conviertan en el motivo de un enfrentamiento entre Washington y América Latina, la posibilidad de que Gran Bretaña consolide su dominio colonial de las islas será seriamente afectada.

EL CASO EN RELACION CON ESTADOS UNIDOS

La política exterior de un país expresa los intereses de ese país, tal como los perciben sus gobernantes. La decisión norteamericana de respaldar a Gran Bretaña en el conflicto armado obedeció --en la interpretación de Ronald Reagan y Alexander Haig-- a un interés nacional norteamericano: la preservación de la amistad de un país clave en la OTAN.

Hay, dentro de Estados Unidos, sectores que no perciben del mismo modo el interés del país. Concretamente, hay sectores partidarios de que Washington remedie el daño causado a sus relaciones interamericanas. Es claro que la Subsecretaría de Asuntos Interamericanos del Departamento de Estado tuvo, sobre el particular, diferencias con el ex Secretario de Estado Alexander Haig. También en el Consejo Nacional de Seguridad hay una tendencia que auspicia una política exterior con mayor énfasis en las relaciones hemisféricas. La representación ante la ONU hizo pública su disidencia con Haig durante la crisis, y Jean Kirkpatrick ha señalado reiteradamente que la Casa Blanca debería preocuparse tanto de las relaciones continentales como de la alianza atlántica.

El *lobby* --es decir, la búsqueda sistemática de apoyos, a través de contactos directos-- debe ser una tarea consecuente de la diplomacia argentina, tanto en el Ejecutivo como en el Congreso norteamericanos.

La designación de George Schultz como nuevo Secretario de Estado ha abierto una posibilidad: Haig, el ex jefe de la OTAN, el general que reducía toda la política exterior norteamericana a una competencia con la URSS y tenía una visión *horizontal* del mundo --de la cual ~~todo~~ el hemisferio sur quedaba fuera--, ha sido reemplazado por un economista que hace negocios con países de la OPEP y tiene, por lo tanto, otra percepción sobre las necesidades e importancia de los países del Tercer Mundo. Esto no es una garantía de cambio en el caso específico de las Malvinas. Es, sin embargo, una oportunidad de que tal cambio ocurra o, más precisamente, de presionar para impulsarlo. Si Estados Unidos se apartara de la posición a que lo llevó Haig --quien en uno de sus últimos actos como Secretario de Estado llegó a declarar que las Malvinas eran "una propiedad" de Gran Bretaña-- la Argentina habría dado un paso adelante.

Esta labor no debe confundirse con la actitud de quienes, en el pasado, confiaron en la protección de Estados Unidos y auspiciaron una subordinación. La Argentina ha aprendido que sus intereses no son necesariamente los mismos que los intereses de Estados Unidos. La actitud norteamericana durante la crisis demostró que, inclusive, puede haber un antagonismo. Esto impone que encaremos nuestras relaciones con Washington de un modo distinto al tradicional, pero sin caer en el extremo de suponer, ahora, que los intereses de Estados Unidos son necesariamente opuestos, en toda circunstancia, a los argentinos. Semejante oposición permanente de intereses no existe, siquiera, entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

Una política exterior realista debe reconocer que, en tanto primera potencia del mundo y poder hegemónico en el hemisferio, Estados Unidos tendrá influencia, directa o indirecta, en cualquier problema de política internacional que afecte a la Argentina. Libre de falsos idealismos, la diplomacia argentina en Estados Unidos, debe dedicarse a identificar intereses comunes a ambos países, individualizar dirigentes cuya percepción del interés norteamericano se acomode más a nuestro propio interés, y tratar de aprovechar las circunstancias y tendencias que favorezcan a la Argentina. En el caso concreto de las Malvinas, hay obvias posibilidades de que una adecuada estrategia argentina empuje a Washington a actitudes que favorecerían nuestra reivindicación o, al menos, limitarían sensiblemente las posibilidades británicas de bloquear la futura reincorporación de las islas a la Argentina.

EL CASO EN RELACION CON LA UNION SOVIETICA

El bloque socialista tiene un interés propio en el apoyo de la reivindicación argentina. El diferendo de las Malvinas enfrenta a una potencia occidental — aliada principal de Estados Unidos — con un país del Tercer Mundo. El motivo del diferendo es la preservación, por parte de esa potencia, de un status colonial. En la guerra a la que dio origen el diferendo, Estados Unidos y los países de la OTAN se aliaron a esa potencia, ayudándola a reestablecer ese status colonial, transitoriamente quebrado por el país del Tercer Mundo. El hecho provocó una reacción anti-colonialista, particularmente en América Latina, donde la actitud norteamericana puso a Washington en contradicción con la mayor parte de los países del área.

La URSS, que (en sus relaciones con Occidente) había sido puesta a la defensiva por su invasión de Afghanistán y su co-responsabilidad en el aplastamiento de la rebelión polaca, ha retomado la iniciativa por efecto de la alianza anglo-norteamericana contra la Argentina y, luego, el respaldo de Estados Unidos a la invasión israelí del Líbano. Ambos casos le permitieron a Moscú ilustrar su tesis sobre la naturaleza opresiva de las potencias occidentales. La Argentina, por su parte, pudo haber obtenido (y puede obtener) beneficios diplomáticos de la posición soviética.

Las coincidencias en el campo de las relaciones internacionales no reflejan necesariamente coincidencias ideológicas. Estados Unidos y la URSS fueron aliados durante la segunda Guerra Mundial. China, un país comunista, estableció a fines de 1969 una relación especial con Estados Unidos, a fin de contrapesar a la URSS. Washington estuvo dispuesto a esa relación, según Henry Kissinger, "para estimular a ambas potencias comunistas a mantener mejores relaciones con Estados Unidos".

DR

"Nosotros no tenemos enemigos permanentes, y juzgamos a los demás países por sus acciones (en el campo internacional), no por su ideología doméstica", dijo entonces el propio Kissinger. Por supuesto, un gran poder puede formar alianzas con poderes ideológicamente opuestos sin perder su propia fisonomía; un país débil no puede imitar la estrategia sin riesgo de quedar subordinado. Esto depende, sin embargo, de la forma en que se encare la relación.

En materia de comercio internacional, la Argentina ha experimentado con la URSS una política de mutua conveniencia. En 1980, cuando Estados Unidos auspició un embargo de cereales contra los soviéticos, el gobierno militar argentino --ubicado en las antípodas del socialismo-- se negó a participar en esta "acción punitiva... originada en centros de decisión ajenos al país". La Argentina continuó, y aumentó, sus ventas de cereal a la URSS.

En materia de política internacional, también es posible identificar intereses comunes, no para establecer una alianza global, pero sí para aunar esfuerzos en los casos específicos en que --aun por motivos completamente distintos-- los intereses soviéticos y argentinos coincidan.

Esto tiene particular importancia con relación a la ONU, dado el peso que los países socialistas tienen a la hora de formar mayoría en la Asamblea General y, especialmente, por el hecho de ser la URSS un miembro permanente del Consejo de Seguridad.

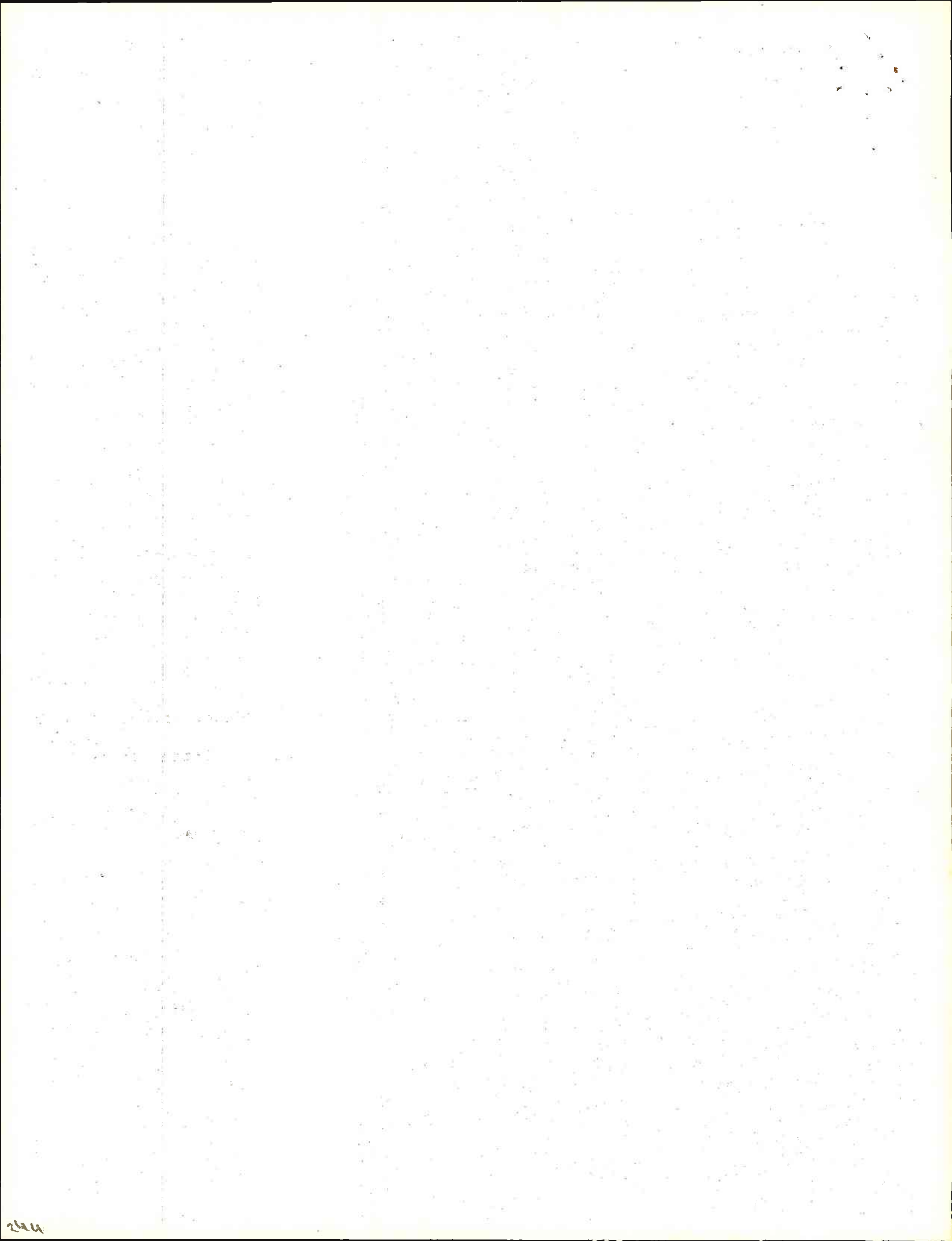
EL CASO EN RELACION CON LOS PAISES NO ALINEADOS

Durante el conflicto armado, el Movimiento de Países No Alineados proclamó su solidaridad con la Argentina. Este Movimiento ha sostenido reiteradamente que los conflictos de los países periféricos no pueden verse (al menos no de forma exclusiva) a través del prisma

de la confrontación Este-Oeste. La guerra del Atlántico Sur vino a probar que las contradicciones Norte-Sur, aun dentro de Occidente, constituyen una amenaza a la paz internacional y requieren atención. Los países no-alineados, en su mayoría provenientes del Tercer Mundo, auspician que esas contradicciones sean resueltas a favor del Sur, tradicionalmente sometido a una relación desigual que favorecía a los poderes imperiales de Europa, sucedidos luego, en cierta forma, por Estados Unidos. Las Malvinas constituyen un símbolo apropiado para esa reivindicación.

Nuestra relación con los países no-alineados es firme. La Argentina tiene una larga tradición de independencia, en materia de política exterior. Mantuvo su neutralidad durante la primera Guerra Mundial, que fue denunciada por el gobierno de Hipólito Yrigoyen como una "conflagración inter-imperial". Luego, se negó a integrar la Liga de Naciones, porque ésta no incluía a los vencidos ni a los "países pequeños" , integrantes de lo que más tarde se llamaría el Tercer Mundo. Tampoco participó la Argentina de la segunda Guerra Mundial. Al cabo de ésta, cuando surgió el mundo bi-polar y se inició la "guerra fría", el gobierno de Juan Domingo Perón adoptó lo que llamó "la tercera posición". Nuestro país es miembro del Movimiento de Países No Alineados, y en 1979 asistió a la sexta Conferencia, celebrada en La Habana bajo la presidencia de Fidel Castro. No se trata, pues, de realizar ahora una aproximación a ese Movimiento, sino de hacer valer el carácter de miembros y la tradición argentina.

En cambio, sí será necesario que la Argentina adopte una posición más activa en la defensa de los intereses de otros países del Tercer Mundo. A diferencia de Brasil, que ha seguido una política conse-



cuente de acercamientos al África, la Argentina ha sido, en general, negligente respecto de las relaciones directas con los países del Tercer Mundo. Un caso inmediato al que la Argentina deberá prestar su solidaridad es la reivindicación que ha emprendido el gobierno de Mauricio, reclamando Diego García: una dependencia de Mauricio, de . que Gran Bretaña entregó en arriendo a Estados Unidos en 1965 --para que los norteamericanos construyeran allí la base naval-- antes de acceder en 1968 a la independencia mauriciana.

EL CASO CON RELACION A AMERICA LATINA

La importancia de la solidaridad latinoamericana fue percibida claramente por la Argentina durante la crisis. Desde luego, conservar esa solidaridad es imprescindible.

En términos generales, debe entenderse que las Malvinas ofrecieron la ocasión para que América Látina expresara una comunidad de intereses que va más allá de la reivindicación de ese archipiélago pra la Argentina. La ofensiva militar británica, el boicot económico de la comunidad europea, la alianza de Estados Unidos con Gran Bretaña, reforzaron la convicción de que América Latina tiene no sólo la posibilidad, sino también la necesidad de integrarse. La Argentina debe corregir algunos aspectos de su política económica internacional, y de su política exterior, para asumir una actitud más positiva respecto de ese objetivo.

En cuanto a las Malvinas en sí, la Argentina no puede limitarse a debatir la cuestión en la OEA. Es necesario mantener un intercambio de información y discusiones permanentes, formales e informales, con todos los países del área. Algunos de ellos --Venezuela, Panamá, Perú, Bolivia-- fueron especialmente activos en su solidaridad durante el conflicto armado, y previsiblemente lo serán en esta etapa ulterior. Su amistad debe ser cultivada, y sus opiniones tenidas especialmente en cuenta. El diálogo, de todos modos, debe com-

prender a la totalidad de los países latinoamericanos, y un esfuerzo particular deberá hacerse en el caso de los países que tuvieron, durante la crisis, una actitud menos cooperativa.

Colombia --donde ahora el triunfo de Belisario Betancur en las elecciones generales ha creado expectativas de un cambio de posición-- reaccionó en función del temor a que Venezuela y Nicaragua --dos países con los cuales Colombia mantiene disputas territoriales, y que apoyaron la ocupación militar de las Malvinas-- pudieran sentirse estimulados a la acción por un eventual exito argentino.

México adoptó una actitud distante, que en cierta forma refleja la distancia física que lo separa del área de conflicto,

así como el debilitamiento de sus relaciones con el cono sur, derivado de las circunstancias políticas que en los últimos años vivió esta parte del continente.

Brasil expresó, internamente, la contradicción entre los sentimientos de solidaridad y rivalidad que siempre han caracterizado las relaciones argentino-brasileñas, pero que durante este siglo se han resuelto invariablemente a favor del sentimiento de solidaridad.

En ninguno de estos casos, la debilidad del apoyo a la Argentina ha obedecido a una incompatibilidad o a factores irremovibles. Ahora, nuestro país debe prevenir, y no sólo en su propio interés, que una división del frente latinoamericano favorezca la consolidación de un status colonial en el Atlántico Sur. Eso exige que, comprendiendo y aceptando las razones que algunos países pudieron tener para guardar distancias durante el conflicto armado, cree en ellos consciencia sobre los riesgos implícitos en las iniciativas que Londres se propone poner en marcha. Sin

duda, la cooperación de países como Venezuela, por ejemplo, será de gran utilidad en la remoción de cualquier barrera a un firme unidad latinoamericana sobre la cuestión.

EL CASO CON RELACION A CHILE

El chileno es un caso especial, que merece un extremo cuidado. Durante todo el conflicto armado, Gran Bretaña realizó notorios esfuerzos para involucrar a Chile. Al margen de las gestiones que pudieron realizar el Foreign Office y las Fuerzas Armadas británicas para obtener apoyo diplomático y logístico de Santiago, la prensa londinense llevó a cabo una tarea sistemática, tratando de fijar la idea de una alianza británico-chilena: la BBC, ITN (servicio informativo de la televisión privada) y varios diarios londinenses mantuvieron, durante casi tres meses, a un total de 14 periodistas en Punta Arenas. Desde allí, casi a diario, los medios ingleses difundían informaciones que, en la mayor parte, no recibieron confirmación posterior,

y a menudo resultaban contradictorias entre sí. En todo caso, sugerían que Chile estaba cooperando activamente con la flota británica. En más de una oportunidad, tales informaciones fueron reproducidas por la prensa argentina.

El único conflicto que subsiste entre la Argentina y Chile está perfectamente localizado: ambos países disputan la posesión de tres pequeñas islas, al sur del paralelo 55, en el Canal de Beagle. Ninguno de los dos puede tener interés en que ese diferendo localizado se transforme en un problema mayor, tornando a los 5.505 kilómetros de frontera común en una línea de posibles choques.

El interés británico es asegurar el status colonial de las Malvinas, y a ese fín Londres procura sacar provecho del conflicto del Beagle, de la aspiración de Chile al Atlántico y eventualmente de los intereses conflictivos de Chile y la Argentina sobre un sector antártico.

Los chilenos no pueden ignorar, sin embargo, que nuestros dos países deben convivir en un espacio común y que, por lo tanto, toda ganancia que no surja del entendimiento mutuo es más indeseable que una pérdida. Por otra parte --como es natural, y Estados Unidos acaba de hacérselo sentir a la Argentina-- las potencias orientan su acción de acuerdo con sus propios intereses, y éstos suelen ser cambiantes. No hay, entre Gran Bretaña y Chile, intereses comunes estables, fundados en la geografía, la historia, la cultura, como sí los hay entre Chile y la Argentina.

Eso no obstante, la Argentina tendrá que actuar con realismo y aceptar que no todos los centros de decisión chilenos tienen que obedecer, necesariamente, al interés objetivo de Chile. Por lo tanto, es importante remover cuanto antes el único factor de contradicción entre ambos países. La mediación de Juan Pablo II ofrece la salida más honorable que ambas partes podrían haber elegido para las mutuas renuncias que exige toda solución negociada del conflicto territorial.

Para la Argentina, los principales intereses en juego son el "principio atlántico" --consagrado en el Protocolo de 1893, según el cual "Chile no puede pretender punto alguno hacia el Atlántico, como la República Argentina no puede pretenderlo hacia el Pacífico"-- y los derechos sobre la Antártida, que no deberían ser alterados por ninguna solución que se dé al problema del Beagle. A eso se suma ahora un interés cierto en la inmediata remoción de este conflicto remanente, que perjudica la relación argentino-chilena y ofrece a Gran Bretaña la oportunidad de crear --con propósitos de corto plazo, que sólo atienden al interés británico-- conflictos que pueden afectar por muchos años la existencia en el cono sur americano.

La Argentina debe acelerar las negociaciones del Vaticano, y no ahorrar esfuerzos que puedan conducir a la más rápida solución del conflicto. En la tarea ulterior de reparar las relaciones bilaterales, estará ayudada no sólo por la Historia --que une a ambos países desde sus orígenes-- sino, inclusive, por lo ocurrido en el pasado inmediato.

La Argentina mantenía dos conflictos simultáneos: uno con Chile por las islas del Canal de Beagle, otro con Gran Bretaña por las islas Malvinas. En ambos casos, la posesión la tenía la otra parte. Chile es, en términos militares, inferior a la Argentina; Gran Bretaña es el tercer poder militar del mundo. La Argentina no fue a la guerra con Chile y, en cambio, enfrentó a Gran Bretaña, aun después de conocer que los británicos contaban con el apoyo material de Estados Unidos y la solidaridad económica de Europa. La flota inglesa que se reunió en torno de las Malvinas estaba compuesta por 101 barcos: aproximadamente, cinco veces la Marina de Guerra chilena.

Es posible, y conveniente, discutir si no fue un error de la Argentina usar la fuerza contra Gran Bretaña; pero también es posible y conveniente destacar que la Argentina no usó la fuerza contra Chi-

le. Nadie podría suponer que la reacción chilena era más temible que la británica; por lo tanto, es necesario ver esa decisión argentina como el resultado de una convicción, mantenida aun en momentos de crisis en las relaciones bi-laterales: la convivencia es, tanto para la Argentina como para Chile, una prioridad a la cual debe subordinarse cualquier otro objetivo de las partes. Es esa prioridad la que debe reasegurarse ahora mediante la remoción de un factor de riesgo, potenciado por el posible usufructo que Gran Bretaña haga de él.

CONCLUSION

La Argentina está obligada a actuar rápidamente, antes de que el status de las Malvinas sea definitivamente modificado. Desde luego, debe partir de este hecho: la derrota militar ha tornado imposible la restitución de las islas en el futuro inmediato. El objetivo es ahora impedir que aun las posibilidades de restitución a mediano o largo plazo resulten afectadas. A ese fin, la Argentina deberá respaldarse en los apoyos con los que cuenta --América Latina, los países no-alineados, en cierta medida el bloque socialista--, llevar el caso a la Asamblea de la ONU, convertir la descolonización de las Malvinas en una exigencia de la OEA y colocar a Estados Unidos en situación de apoyar la reivindicación argentina o afrontar una crisis en sus relaciones con el hemisferio.

Con relación a Gran Bretaña misma, el objetivo de la movilización diplomática que debe encarar la Argentina es convertir a las Malvinas en un Sinaí británico: un territorio conquistado, que el vencedor querría retener o internacionalizar, evitando en todo caso la restitución a sus legítimos dueños, pero que finalmente deberá restituir. Eso es lo que ocurrió con la península de Sinaí,

ocupada por Israel en 1967. La conservación de ese territorio era considerada vital en Tel Aviv, y asentamientos sionistas se crearon en la península, a fin de consolidar la presencia israelí. Sin embargo, la retención de esa parte de Egipto sometió al Estado israelí a la condena internacional y, finalmente, puso a su gobierno en contradicción con el norteamericano. Por último, Israel debió aceptar la retirada, e inclusive se la impuso a los propios sionistas que resistían la devolución: algunas semanas atrás, Yamit fue el escenario de una patética e inútil resistencia judía a esa decisión dictada por la necesidad internacional.

Conquistar algo semejante no será tarea fácil para la Argentina: requiere retomar el impulso perdido, comprender que nada hay más peligroso que el abatimiento posterior a una derrota militar, anticiparse a los planes que Gran Bretaña ha puesto en marcha para entorpecer la eventual restitución, movilizar la compleja maquinaria diplomática, y establecer una dirección política capaz de gobernar la acción que los representantes argentinos deben llevar a cabo, simultaneamente, en numerosas capitales y en el seno de los organismos internacionales pertinentes. Quizás el nombramiento de un negociador especial, con rango de embajador, sin destino fijo y con amplias facultades, que actuara con un equipo, consagrado exclusivamente al tema y bajo la supervisión directa de la cancillería, podría contribuir a la estrategia. En todo caso, lo indispensable -y lo decisivo- es la voluntad política de continuar, en el campo diplomático, la acción que infructuosamente se planteó hasta el 14 de junio en el campo militar.

Político

Original: inglés/español

JUNTA INTERAMERICANA DE DEFENSA
Consejo de Delegados, Apéndice 2, Acta 794
29 de abril de 1982

SITUACION RELATIVA A LAS MALVINAS - INFORME Y DEBATE

1. El Brigadier General Jack W. Sheppard, Director del Estado Mayor, expresó que debido al alto nivel de interés en la situación de las Malvinas, el Estado Mayor había preparado una orientación especial, así como un documento con antecedentes que sería distribuído a todas las Delegaciones. La orientación especial básicamente consistía de respuestas a una serie de interesantes y difíciles interrogantes planteados por varios Delegados, así como de un breve resumen de la situación. Como el Estado Mayor se había encontrado en la necesidad de consultar con expertos en derecho internacional y diplomacia para dar respuesta a estas preguntas, se presentarían las preguntas y las respuestas pero no se intentaría dar respuesta a interrogantes adicionales que pudieran plantearse en ese momento.

2. El Capitán de Navío Edgar Ramón Betancourt, Venezuela, Estado Mayor, presentó el Informe siguiente:

INTRODUCCION

De acuerdo con instrucciones del Presidente de la JID, el Vicedirector designó un Comité especial que preparó un informe acerca de la crisis en las Islas Malvinas y elaboró preguntas y respuestas que fueron formuladas.

El informe especial ha sido distribuído a los honorables Delegados con el fin de ampliar el conocimiento geográfico, histórico, jurídico y los acontecimientos recientes sobre la situación de las Islas Malvinas, Georgia del Sur y Sandwich del Sur.

A continuación, nos proponemos presentar las respuestas a los interrogantes considerados.

Pregunta 1:

Gran Bretaña ha declarado el bloqueo de una zona alrededor de las Islas Malvinas cuyo radio es de 200 millas náuticas. Si las islas son inglesas, ¿puede imponer un bloqueo en mar territorial que no le pertenece? Gran Bretaña reconoce sólo 3 millas náuticas de mar territorial.

Respuesta:

Gran Bretaña no ha anunciado un bloqueo, mas sí una "zona de exclusión marítima". El término bloqueo tiene precedentes históricos y definición. De otro lado, el término zona de exclusión marítima no tiene definición anterior y únicamente es definido en el comunicado británico que dice que en esta zona buques de guerra y naves auxiliares argentinos serán tratados como hostiles y susceptibles de ser atacados por fuerzas británicas.

El uso de 200 millas de radio no tiene bases en el derecho internacional marítimo. De toda forma, el comunicado británico no establece la extensión marítima de la zona de exclusión marítima. Existen diferencias en la definición del mar territorial que la III Conferencia del Mar no ha podido resolver.

Pregunta 2:

¿En un bloqueo se requiere aviso antes de disparar contra el presunto violador de la zona de exclusión declarada?

Respuesta:

No. No es necesario avisar antes de disparar pero es obligatorio comunicar previamente, por los medios diplomáticos, que el área está bloqueada, tanto al enemigo como a los neutrales.

Pregunta 3:

En caso de acción naval y/o aérea, ¿qué tipo de ayuda pueden o deben prestar los países ribereños y/o adyacentes?

Respuesta:

De acuerdo con el Artículo 3º, párrafo 1 del TIAR, los países contratantes están comprometidos a ayudar a hacer frente al ataque, en ejercicio del derecho inmanente de legítima defensa individual o colectiva, con los aportes que juzguen pertinentes, hasta que el Organo de Consulta de la OEA se reúna a fin de examinar las acciones de carácter colectivo que convenga adoptar. Las mismas disposiciones en cuanto al derecho de legítima defensa, están establecidas en el Artículo 51 de la Carta de la ONU.

Pregunta 4:

Si de la reunión de consulta convocada surge una resolución que pida el uso de una fuerza armada en aplicación del TIAR, ¿se concurriría a la ONU para que ésta, a su vez, solicite la formación de una fuerza de paz? ¿La propia OEA la solicitaría para que sean los propios Estados Americanos los que formen esta fuerza?

Respuesta:

Para la aplicación del TIAR no se recurre a la ONU, correspondiendo su ejecución a la OEA. Su aplicación es posible hasta que el Consejo de Seguridad de la ONU adopte las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales. Dentro de las acciones contempladas en el TIAR, Artículo 8º, el empleo de fuerzas armadas es el último extremo a aplicar y constituye la única excepción de todas las medidas, al no ser obligatoria en concordancia al Artículo 20º. Por lo tanto, esa fuerza se deberá constituir con los medios que aporten los contratantes de forma voluntaria.

Pregunta 5:

¿Puede el Estado Mayor de la JID tener un papel de trabajo que establezca las bases generales de la creación de una fuerza naval interamericana?

Respuesta:

Sí, existe un documento titulado "Guía para la Organización y Empleo de una Fuerza Interamericana para el Mantenimiento de la Paz" (Doc. T-369 Rev.1).

El Consejo de Delegados, en Sesión del 19 de junio de 1980, no puso reparos en conservar este documento para emplearlo en el Estado Mayor, en caso de que la OEA solicite comentarios y recomendaciones de la JID en lo que se refiere a la organización de un elemento de mantenimiento de la paz. Será utilizado por el Estado Mayor, como guía para facilitar y acelerar la preparación de un documento vigente y actualizado, el cual luego sería sometido a la consideración y aprobación del Consejo.

Pregunta 6:

¿Por qué se tiene la idea de que la misión de la JID dice que se necesita esperar la decisión del organismo político? ¿Requiere el Estado Mayor una Resolución del Consejo de Delegados para preparar una apreciación de inteligencia que dé origen a una posterior apreciación de situación?

Respuesta:

Ni la JID ni el Estado Mayor de la JID necesitan esperar por una decisión superior para preparar y planificar para eventos futuros.

La misión de la JID dice:

"Actuar como órgano de preparación y recomendación para la legítima defensa colectiva del Continente Americano contra la agresión y desempeñar, además de las funciones consultivas que le competen, las de la misma índole que pueda delegarle el Comité Consultivo de Defensa de la Organización de los Estados Americanos".

Esta misión dá a la JID un amplio campo para acciones, sin esperar por una decisión de la OEA. De la misma forma el Reglamento de la JID, en su Artículo 22, permite al Director del Estado Mayor designar proyectos de interés, al Estado Mayor, con previa aprobación del Consejo de la JID. [En este caso, sin embargo, la previa autorización del Consejo de Delegados está contenida en la "Directiva para el Programa de Trabajo del Estado Mayor, 1982" (C-2096), así como en el "Manual de Planeamiento de la Junta Interamericana de Defensa" (C-2015)].

Pregunta 7:

¿Cuáles son las relaciones entre el Consejo de Seguridad de la ONU y el TIAR?

Respuesta:

Las relaciones son las siguientes:

- El TIAR subordina sus acciones a la Carta de la ONU (Artículo 1 del TIAR).

- Cuando se trate del derecho inmanente de legítima defensa previsto en el Artículo 51 de la Carta de la ONU, los Estados agredidos podrán aplicar las medidas juzgadas pertinentes hasta que el Consejo de Seguridad de la ONU adopte las medidas necesarias (Artículo 3 del TIAR).

- Todas las medidas adoptadas en función del Artículo 51 de la Carta de la ONU deberán ser informadas al Consejo de Seguridad, de acuerdo con el Artículo 54 de la Carta de la ONU y Artículo 5 del TIAR.

Pregunta 8:

Si el TIAR es invocado, ¿qué papel le cabe a la JID?

Respuesta:

De acuerdo con la Resolución XXXIV de la IX Conferencia Internacional Americana, fue establecido que cuando el Comité Consultivo de Defensa fuera creado por el Organo de Consulta, la JID desempeñará las funciones consultivas que le competen, y aquellas de la misma índole que le pueda delegar el Comité Consultivo de Defensa. La Secretaría de la JID servirá como Secretaría del Comité. El Artículo 10, letra b. y el Artículo 23 del Reglamento de la JID (Doc. C-2034) incorporan estas disposiciones.

Pregunta 9:

¿Qué significado tiene un bloqueo naval como el dispuesto por Gran Bretaña?

Respuesta:

La forma de acción dispuesta por los británicos en primera instancia, llamada "establecimiento de una zona de exclusión marítima", es un procedimiento que ellos especificaron al comunicarlo al gobierno argentino.

Esta ayuda visual muestra la principal diferencia entre bloqueo y zona de exclusión marítima.

IMPLICACIONES

BLOQUEO	ZONA DE EXCLUSION MARITIMA
Incluye todos los buques enemigos y neutrales, mercantes y/o de guerra y constituye una acción de guerra.	Incluye cualquier buque de guerra y y naves auxiliares de determinada nacionalidad (argentina). Se avisa a los afectados.

256

BREVE RESUMEN DE LA SITUACION ACTUAL DE LA CRISIS

Desde la fecha de término del Informe Trimestral, la situación ha continuado agravándose sensiblemente.

Una parte de la fuerza de tarea británica, se desprendió del grueso de la flota y se dirigió hacia las Islas Georgias del Sur. Produciéndose, el 25 del presente, un nuevo enfrentamiento armado argentino-británico, en el cual Inglaterra logró re-ocupar las Islas Georgias del Sur.

El lunes 26, se reunieron en Washington los cancilleres americanos de los países signatarios del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca, en su vigésima reunión de consulta, para tratar la situación que afecta a Argentina. El Consejo de Ministros aprobó por amplia mayoría una resolución:

6 Considerandos

9 Resueltos de los cuales los tres primeros son los de mayor impacto. (Véase pár. 4)

Dicha Resolución de la OEA fue dada a conocer en el día de ayer, miércoles 28, al mismo tiempo que Gran Bretaña intensificaba su presión militar, al declarar que la zona de exclusión marítima que había impuesto en torno a las islas mayores de las Malvinas, se convertía en un bloqueo aero-marítimo.

Nota: Trancripción de comunicación británica:

"Cualquier buque o avión, militar o civil, que sea encontrado dentro de la zona sin autoridad del Ministro de Defensa, en Londres, será considerado como operando en apoyo de la ocupación ilegal y entonces considerado como hostil y susceptible de ser atacado por fuerzas británicas".

Los esfuerzos del Secretario Haig continúan y se espera respuesta de Londres y Buenos Aires.

3. El Contraalmirante Rubén Oscar Franco, Argentina, efectuó la siguiente declaración:

El 2 de abril de 1982, la República Argentina puso fin a un siglo y medio de usurpación por parte de Gran Bretaña, al recuperar para nuestra soberanía el Archipiélago de las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwiches del Sur.

Sin duda muchos de Uds. se preguntarán ¿Por qué? ¿Qué ocurrió que obligó a la Argentina a asumir tal actitud?

Trataré de ser claro en mi respuesta a tal interrogante.

1 - En el documento que con fecha 8 de abril le remitiera al Señor Presidente de la JID y a todos los Señores Jefes de Delegación, quedan claros los argumentos históricos y jurídico-políticos que demuestran sin lugar a dudas los títulos argentinos sobre la soberanía de las islas, que no considero necesario reiterar en este acto, en bien de la brevedad y de la claridad.

2 - En el mes de febrero ppdo., se reiniciaron en Nueva York las conversaciones bilaterales entre la República Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña, en cumplimiento de la Resolución 2065 de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Durante el desarrollo de las mismas, Argentina presentó un plan de trabajo tendiente a dinamizar las negociaciones con vistas a lograr resultados positivos, dicho plan preveía la creación de Comisiones Permanentes y la implementación de reuniones mensuales. Inglaterra debía expedirse al respecto en un lapso determinado.

No lo hizo.

Es importante destacar que para esa fecha se llevaban ya 17 años de arduos e infructuosos intentos por parte de Argentina para hacer progresar las negociaciones por la vía diplomática, encontrando como único eco la falta de responsabilidad e incomprensión total por parte de Gran Bretaña, quien ha interpuesto como único pretexto para bloquear todo progreso en las mismas el argumento de que deberían tenerse en cuenta los deseos de los 1.800 habitantes de las islas.

La Argentina ha tenido permanentemente en cuenta los intereses de los habitantes no así el Reino Unido quien se ha desinteresado hace muchos años por su suerte. Sus inversiones en las Islas han sido casi nulas. La única pista de aterrizaje fue construída por Argentina. La única comunicación constante y estable con el mundo exterior es el sistema de vuelos semanales establecido hace 10 años por Argentina. El correo de las Islas se hace a través de medios argentinos. Argentina provee a los isleños de gas natural y petróleo. Cualquier intervención quirúrgica o tratamiento médico mayor se hace en la Argentina pues los servicios británicos fueron siempre deficientes.

La administración de las Islas era hasta el 2 de abril de este año, típicamente colonial; el gobernador y su secretario, máximas autoridades del archipiélago, eran designados por el gobierno británico, sin ninguna participación de los malvinenses, quienes en cambio no podían ocupar ningún puesto importante, no eran considerados ciudadanos ingleses por el gobierno de Londres y no se les permitía emigrar a Gran Bretaña.

La moneda corriente en las Islas era la libra malvinense, de valor equivalente a la británica, la cual era también aceptada como medio de pago. A la inversa los ingleses despreciaban la moneda local a la que únicamente asignaban valor fiduciario.

Los malvinenses resultan entonces, ciudadanos británicos de segunda categoría. No tienen derecho a vivir en Inglaterra si no son, por lo menos, nietos de británicos.

La Argentina en cambio, está dispuesta a negociar un estatuto especial para las Islas que atienda todo lo que los isleños quieren preservar, como la seguridad social o el derecho privado. Está dispuesta además, a que reciban privilegios especiales para crear mejores condiciones de desarrollo y bienestar en las Islas y detener de esta forma el estacionamiento demográfico, el más bajo de América, que no se debe a la desnatalidad pues el número de nacimientos supera al de las defunciones, sino a que la población no aumenta por falta de incentivos que hace que muchos malvinenses que han salido al exterior no regresen.

En 1937 había 3.000 habitantes, hoy sólo 1.800.

En enero de 1833, cuando los ingleses cometieron el acto de usurpación, expulsaron a las autoridades y a los pobladores, sin preguntarles cuáles eran sus deseos. En su reemplazo instalaron pobladores británicos, de quienes descienden parte de los actuales.

O sea que los actuales pobladores no son los originales ya que aquéllos sí fueron expulsados, por lo que el argumento británico queda totalmente invalidado.

Es importante destacar que a lo largo de la discusión del tema, Gran Bretaña pretendió hacer valer en este asunto el principio de autodeterminación y la relevancia de los 'deseos' de los habitantes, mientras que la Argentina sostuvo con éxito la primacía del principio de integridad territorial, sin perjuicio de la debida protección de los intereses de los habitantes.

3 - En el mes de marzo ppdo., se produce un episodio que, sin lugar a dudas, llevó a los argentinos a la plena convicción de que Gran Bretaña no estaría dispuesta jamás a negociar la soberanía de las Islas Malvinas. En efecto, en dicha oportunidad un grupo comercial privado argentino procedió a trasladar a Caleta Leith de las Islas Georgias del Sur a un contingente de 40 operarios y unas 80 toneladas de material para proceder al desmantelamiento de viejas instalaciones de la "Compañía Argentina de Pesca", adquiridas de Gran Bretaña después de 5 años de negociaciones y trámites. Esta operación era conocida por los británicos desde sus comienzos en 1976. También era conocida por la Embajada Británica en Buenos Aires y por el Gobernador de las Islas Malvinas, ante quienes el grupo empresario realizó las gestiones correspondientes para el traslado a las islas, otorgándoseles la documentación personal para el caso. Dicho traslado se efectuó en un buque de la única empresa que efectúa el tráfico a las Islas, el servicio de Transportes Navales de la Armada Argentina, pero se tuvo el cuidado de fletar una nave totalmente tripulada por personal civil. La Embajada Inglesa en Buenos Aires con la colaboración del Gobernador de las Malvinas fueron los que precisamente procedieron luego a distribuir entre los medios de prensa y difusión la versión de que el hecho demostraba una verdadera extralimitación argentina con carácter de una sorpresiva y masiva invasión. La publicidad de estos hechos convenientemente distorsionados, tuvieron eco en la población inglesa de Puerto Stanley donde hubo atropellos en la vivienda de un oficial de la Fuerza Aérea Argentina destinado en las Islas.

Es de destacar que al arribar a las Islas Georgias los operarios argentinos eran aguardados por 4 ciudadanos ingleses de la Estación Científica de Gritviken quienes no se apartaron de ellos hasta que el buque que los condujo a las Islas zarpó de regreso, lo que indica a las claras que toda la trama estaba perfectamente urdida.

Los británicos pretendieron imponer el retiro por la fuerza, del personal argentino, al que previamente, como quedó dicho, ellos

[illegible]

mismos habían autorizado a desembarcar y permanecer. Ante ese hecho mi país, respetuoso de las normas legales, se opuso reclamando con energía por la vía diplomática. Los británicos reaccionaron enviando un buque artillado, concretando así el primer movimiento militar de la zona, a ello respondió la Argentina con la presencia de una unidad de la Armada sin armamento a fin de proteger a su gente.

Sobre el particular es oportuno recordar que recientemente en el año 1976 Gran Bretaña amenazó la paz y seguridad del Continente con el envío a la región del buque "Shackleton" acompañado por el "Endurance" mereciendo una declaración reprobatoria del Comité Jurídico Interamericano, mientras nuestro país continuaba negociando con Gran Bretaña con paciencia, lealtad y buena fé.

Ante el cariz que los británicos hicieron tomar a los acontecimientos y la convicción por parte de Argentina de que aquéllos jamás estarían dispuestos a negociar sobre la soberanía del archipiélago hizo que se asumiera la decisión histórica de "recuperar" las Islas para la soberanía argentina y preservar de esa manera la integridad territorial a la vez que terminar con el colonialismo, cumpliendo así con la Resolución 1514 del año 1960 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, que proponía el fin del colonialismo en el mundo en todas sus manifestaciones, precisando que todo intento de quebrantar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país, era incompatible con los propósitos y con los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

La recuperación de las Islas por parte de la República Argentina ha sido llevada a cabo poniendo el máximo cuidado en no producir daños en las personas o propiedades de los habitantes de las Islas aunque ello implicara, como efectivamente ocurrió, un riesgo adicional para las fuerzas argentinas, ya que la única sangre derramada en la operación ha sido sangre argentina.

¿Cuál ha sido la respuesta de Gran Bretaña?

Primero propicia una Resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la que finalmente se aprueba, la Resolución 502 que establece:

1 - Cese de hostilidades
2 - Retiro de tropas argentinas
3 - Inmediata iniciación de negociaciones

Pero es la propia Gran Bretaña la primera en no cumplirla, ya que reacciona enviando una expedición punitiva, digna de los mejores tiempos coloniales.

Dicha fuerza, que viene desde las antípodas entrando en un mundo que ya no le pertenece y según ella misma afirma, lo mejor de su poder naval, constituye una agresión militar sin precedentes que por supuesto la Argentina resistirá.

A la agresión militar se suma la agresión económica llevada a cabo por ciertos países fundamentalmente del área del Mercado Común Europeo bajo presiones de Gran Bretaña, lo que significa violar principios y normas de las relaciones económicas internacionales, y que sientan un precedente que las naciones en desarrollo no pueden aceptar sin contrariar sus propios intereses.

Simultáneamente se inicia un plan de acción psicológico, basado en que la Unión Soviética estaría prestando ayuda a la República Argentina, indicándose a la vez la colaboración de los EE.UU. hacia Gran Bretaña en materia de información vía satélite, reaprovisionamiento de combustible y uso de la Isla Ascensión.

No cabe ninguna duda de que estas campañas sólo tienden a confundir a la opinión pública con miras a justificar cualquier tipo de medidas de agresión. En lo que respecta a la parte que se adjudica a mi país, la misma ha sido desmentida categóricamente por mi gobierno. En lo que hace a la otra parte de la versión no me corresponde a mí juzgarla.

La amenaza de Gran Bretaña no sólo se circunscribe al envío de una fuerza expedicionaria considerable, sino que, y lo que es más sorprendente, inicia la guerra en el mismo momento en que los Estados Unidos inciaban su tarea de asistir a ambos países a arribar a una solución pacífica, ya que en circunstancias en que el Secretario de Estado Alexander Haig volaba hacia Londres, decreta el bloqueo (verdadero acto de guerra) de un área marítima de 200 millas a partir de las Islas Malvinas, amenazando a la vez con hundir toda nave argentina que intente violarlo, ampliándolo luego al espacio aéreo correspondiente.

La República Argentina se ha manifestado desde el primer momento partidaria de la solución pacífica de la crisis por medio de la negociación y en ese sentido ha declarado que está dispuesta a cumplir

con la Resolución 502 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, pero en lo que respecta al párrafo 2, retiro de las fuerzas, lo hará cuando Gran Bretaña se comprometa a cumplir con el párrafo 1, cese de las hostilidades, y no pretenda usar la mencionada Resolución como un instrumento para convalidar un retorno a la situación colonial anterior, desconociendo los derechos soberanos argentinos.

La República Argentina ha manifestado reiteradamente que todos los problemas podrán ser llevados a la mesa de las negociaciones, excepto la soberanía de las Islas, pues ella no es negociable, pero así como está dispuesta a negociar pacíficamente, está también dispuesta a resistir con todas sus fuerzas y con toda energía la agresión militar y económica de Gran Bretaña.

La República Argentina se reserva el derecho de acudir a todos los foros internacionales para hacer valer así sus propios derechos. En lo que respecta al ámbito interamericano, nuestro Ministro de Relaciones Exteriores ha manifestado el día 5 de abril de 1982 en la Organización de Estados Americanos (OEA) que nuestro gobierno está analizando la probable aplicación del TIAR: "Tal vez", manifestó, "llegue la ocasión de probar si el TIAR es útil, o si como se ha dicho, es sólo un instrumento para cierta clase de problemas y dirigido contra cierta clase de temas".

El 20 de abril, el Gobierno de la República Argentina solicitó que el Consejo Permanente de la OEA convoque de inmediato al Organo de Consulta, de conformidad con lo previsto en los Artículos 6 y 13 del TIAR, ante la inminencia de un ataque armado anunciado por Gran Bretaña.

El proyecto de Resolución fue aprobado por 18 votos a favor, ninguno en contra y tres abstenciones.

La misma dispone que el Organo de Consulta se reúna en la Sede de la Secretaría General de la OEA en Washington D.C. el día 26 de abril de 1982 a las 10:00 horas.

Asimismo dispone que el Consejo Permanente se constituya y actúe provisionalmente como Organo de Consulta de acuerdo en el Artículo 12 del TIAR.

En vísperas de llevarse a cabo la citada reunión de consulta se produce la agresión por parte de Gran Bretaña.

En efecto, el domingo 25 de abril, en horas de la mañana, un submarino argentino fue atacado por dos helicópteros británicos mientras se encontraba en superficie cumpliendo una tarea de apoyo logístico a las Islas Georgias. Asimismo inició acciones militares en contra de las mencionadas Islas.

Dicha agresión constituye una clara violación de la Resolución 502 del Consejo de Seguridad de la ONU y se encuentra contemplada en el Artículo 3ro. del TIAR como determinante de las alternativas de defensa continental y es llevada a cabo en el mismo momento en que el Secretario de Relaciones Exteriores del Reino Unido declaraba que se habían realizado algunos progresos en las negociaciones, y que el Canciller Argentino arribaba a Washington, donde precisamente ese día, y en horas de la tarde, debía mantener una reunión con el Secretario de Estado Haig donde recibiría una propuesta de los EE.UU., la misma que ya obraba en poder del Gobierno Británico.

Otra burla más del gobierno inglés, que rebasa los límites de lo tolerable y que indica a las claras que como ya es tradicional en él, procederá en base a la mentira y a la prepotencia, en su afán de restablecer la situación colonial preexistente.

Pero los argentinos no estamos solos; el día 23 de abril, ayer mismo la Organización de Estados Americanos aprobó, por una mayoría abrumadora la Resolución cuya copia se adjunta.

Señor Presidente y distinguidos Delegados:

La República Argentina está permanentemente dispuesta a resolver la cuestión por medios pacíficos como así también a responder a la agresión con todas sus fuerzas.

Durante los últimos 17 años entabló negociaciones con Gran Bretaña dentro del marco de las Naciones Unidas y cumplió de buena fé cada uno de los compromisos y estipulaciones resultantes.

En 172 años de existencia no ha llevado a cabo jamás guerras de conquista y ha sometido al arbitraje, muchas veces en detrimento de sus propios intereses, las cuestiones territoriales, que no pudieron ser resueltas previamente con acuerdos negociados.

Difícilmente puede Gran Bretaña exhibir un historial tan impecable.

Los argentinos negociaremos todo menos la soberanía, fortalecidos moralmente por la solidaridad que la gran mayoría de los pueblos hermanos de América siempre nos ha brindado y que ayer mismo nos ratificara en el seno de la Organización de los Estados Americanos durante el desarrollo de la XX Reunión de Consulta de Cancilleres del TIAR.

Ello no sólo obliga a nuestro eterno reconocimiento, sino que nos compromete, ahora más que nunca a resistir con todas nuestras fuerzas la agresión y a luchar, en defensa de lo nuestro, ofrendando, si es necesario, hasta nuestra última gota de sangre.

No nos cabe ninguna duda de que la fuerza de la razón y la justicia se impondrán a la postre, con el reconocimiento pleno de nuestra soberanía en el Archipiélago de las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwiches del Sur.

4. El Contraalmirante Franco proporcionó la copia de la Resolución de la OEA que se transcribe a continuación:

RESOLUCION I

GRAVE SITUACION PLANTEADA EN EL ATLANTICO SUR

(Aprobada en la segunda sesión plenaria, celebrada el 28 de abril de 1982)

LA VIGESIMA REUNION DE CONSULTA DE MINISTROS DE RELACIONES EXTERIORES,

CONSIDERANDO:

Los principios de solidaridad y cooperación interamericanas y la necesidad de encontrar solución pacífica a toda situación que ponga en peligro la paz de América;

Que se ha producido un peligroso enfrentamiento entre el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y la República Argentina, hoy agravado por los hechos ocurridos a partir de la presencia de la armada británica en el Atlántico Sur, en la región de seguridad que hace referencia el artículo 4 del TIAR;

Que el fin primordial del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca es el mantenimiento de la paz y de la seguridad del Continente, lo cual comporta, en el caso surgido, asegurar la solución pacífica del conflicto;

Que es urgente, para facilitar la solución pacífica del conflicto, que cesen las hostilidades por cuanto alteran la paz del continente y pueden alcanzar imprevisibles proporciones;

Que es principio invariable del sistema interamericano la preservación de la paz y el rechazo solidario por todos los Estados Americanos a la intervención de fuerzas armadas extracontinentales o continentales contra cualquiera de las naciones del hemisferio;

Que se deben tener en cuenta los derechos de soberanía de la República Argentina sobre las Islas Malvinas, tal como están expresados en importantes resoluciones emanadas de distintos foros internacionales, entre ellas la declaración del Comité Jurídico Interamericano expresada el 16 de enero de 1976, que dice: "Que la República Argentina tiene inobjetable derecho de soberanía sobre las Islas Malvinas";

Que se deben destacar los esfuerzos de paz que se realizan, con el consentimiento de las partes, y que la solidaridad interamericana contribuye a ese objetivo, y

VISTAS:

La resolución 502 (1982) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, la cual debe ser cumplida en todos sus aspectos; la resolución 359, de 13 de abril de 1982, aprobada por el Consejo Permanente de la Organización de los Estados Americanos y la Declaración aprobada por unanimidad por los Ministros de Relaciones Exteriores en la sesión de apertura de la Vigésima Reunión de Consulta (Doc. 14/82) y de conformidad con el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca:

RESUELVE:

1. Urgir al Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a que cese de inmediato las hostilidades que realiza en la región de seguridad definida por el Artículo 4º del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca y a que se abstenga, además, de cualquier acto que pueda afectar la paz y la seguridad interamericanas.

2. Urgir al Gobierno de la República Argentina, para que, asimismo, se abstenga de realizar cualquier acción que pueda agravar la situación.

3. Instar a dichos Gobiernos a que establezcan de inmediato una tregua que permita la reanudación y el normal desenvolvimiento de las gestiones conducentes a la solución pacífica del conflicto, teniendo en cuenta los derechos de soberanía de la República Argentina sobre las Islas Malvinas, así como los intereses de sus pobladores.

4. Expresar la disposición del Organo de Consulta de dar apoyo, por los medios que estime conveniente, a los nuevos esfuerzos que

se adelanten a nivel regional o mundial, con el consentimiento de las Partes, orientados a la solución justa y pacífica del problema.

5. Tomar nota de las informaciones recibidas sobre las importantes gestiones del Secretario de Estado de los Estados Unidos de América y expresar sus votos por que contribuyan efectivamente a la solución pacífica del conflicto.

6. Deplorar la adopción por los miembros de la Comunidad Económica Europea y otros Estados, de medidas coercitivas de carácter económico y político que perjudican al pueblo argentino y exhortarlos a que dichas medidas sean levantadas, señalando que constituyen un grave precedente por cuanto no están amparadas en la Resolución 502 (1982) del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y son incompatibles con las Cartas de la ONU, de la OEA y con el Acuerdo General de Tarifas y Comercio (GATT).

7. Encargar al Presidente de la Vigésima Reunión de Consulta para que proceda de inmediato a transmitir el llamado contenido en los puntos 1, 2 y 3 de esta Resolución, a los Gobiernos del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte y de la República Argentina; y expresarles, asimismo, en nombre de los Cancilleres de América, que confía plenamente en que este llamado será aceptado en bien de la paz de la región y del mundo.

8. Encomendar al Presidente de la Vigésima Reunión de Consulta que presente formal e inmediatamente esta resolución al Presidente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que la haga del conocimiento del los miembros del Consejo.

9. Mantener abierta la Vigésima Reunión de Consulta especialmente con el objeto de velar por el fiel cumplimiento de esta resolución y de tomar las medidas adicionales que estime necesarias para restablecer y preservar la paz y resolver por medios pacíficos el conflicto surgido.

5. El Contralmirante Alfredo José Vegas Torrealba, Venezuela, efectuó la siguiente declaración:

Indiscutiblemente que América y la América nuestra, la América Latina, la América del Sur del Río Grande hoy vive horas aciagas. Un pueblo hermano americano agredido por una potencia europea; hecho que repite Inglaterra desde el siglo XV, hasta el siglo actual. En 1823 se

creó una famosa Doctrina Mónroe o Monroe para decirlo en español; no fué aplicada cuando Inglaterra se apoderó de las Islas Malvinas en 1833. Los dueños de las Malvinas de jure son los argentinos. Los ingleses la ocupan de facto; ¿cuál es el estado de derecho? ¿El imperio de la ley de quien se dice estado democrático? Argentina armada de paciencia intentó que sus Malvinas regresaran bajo su soberanía. Sin embargo no le quedó más remedio que ocupar lo que le pertenece. Pero, la Doctrina Monroe tampoco se aplica en este siglo. Venezuela, mi país también fue víctima de la Gran Bretaña, cuando nos arrebató 150.000 km^2 en la Guayana; que para el tiempo era la Guayana Inglesa; y casi lleva la frontera hasta la desembocadura del Orinoco; en esa oportunidad se aplicó la Doctrina Monroe, y fue el Presidente Cleveland, si no me es infiel la memoria quien le hizo saber a los ingleses que utilizaría fuerzas para evitar tal despojo.

Quisiera recordar que cuando Estados Unidos se sintió amenazado con la colocación de misiles en la Isla de Cuba, solicitó a los países americanos que le acompañaran para hacer la cuarentena; allí participé personalmente con un buque venezolano. Y ahí ví banderas brasileras, argentinas, colombianas, dominicanas, que se unieron a Estados Unidos para que esa amenaza no se consumara.

Hoy la agresión sigue adelante. Existe la resolución por parte de los cancilleres, sin embargo Inglaterra mantiene su posición, mantiene sus fuerzas, amenazando a la nación argentina, donde muy probablemente se derramará sangre por la defensa de algo que les pertenece. Mi país está irrestrictamente del lado de Argentina.

6. El Brigadier General Jorge A. Borad, Uruguay, se refirió a la importancia de que el Consejo de Delegados se mantuviera informado sobre los sucesos más recientes de la situación en las Malvinas y propuso que el Estado Mayor proporcionara una orientación al Consejo al respecto durante cada sesión.

7. El Presidente contestó que éste era función normal del Estado Mayor que sería llevada a cabo.

Oficial:

FRANCISCO GONZALEZ
Lieutenant Colonel, U.S. Army
Sec. Dep. Conferences-Documents

BENJAMIN RAMOS M.
Teniente Coronel, Ejército de El Salvador
Vicesecretario

Traducción de María Carolina Bellagamba
IV/2

269

45-3/4-23

LONDRES --- AGREGAR GENERAL BELGRANO --2--

+HABIAMO SALIDO AL PASO DEL RIESGO QUE EL GENERAL BELGRANO SIGNIFICABA PARA NUESTRA FUERZA DE TAREAS Y DE LA MORTANDAD QUE NOS PUDIERA HABER CAUSADO. AHORA SIENTO QUE LO QUE HICIMOS FUE PRECISAMENTE AQUELLO QUE NOS INVITARON A HACER Y YO NO TITUBEARIA EN HACERLO DE NUEVO. ES UN HECHO DE LA VIDA QUE SI SE QUIERE IR A LA GUERRA HAY QUE PREVEER PERDIDAS+.

WREFORD-BROWN DIJO QUE SUS ORDENES INICIALMENTE ERAN DE ATACAR AL CRUCERO ARGENTINO SOLAMENTE SI INGRESABA EN LA ZONA DE GUERRA. PERO EL 2 DE MAYO RECIBIO UN MENSAJE RADIAL DE LA COMANDANCIA DE LA FLOTA REAL EN NORTHWOOD, CERCA DE LONDRES, CAMBIANDO LAS INSTRUCCIONES Y AUTORIZANDOLE A ATACAR AL GENERAL BELGRANO AUN FUERA DE LA ZONA DE GUERRA.

+EL LIBRETO CAMBIO DE UN SEGUIMIENTO A UN ACECHO CON INTENCION DE ATACAR. ESTABA VARIAS MILLAS A POPA EN ESOS MOMENTOS. MANIOBRE PARA COLOCARME EN POSICION DE ATAQUE...+

+DISPARE UNA ANDANADA DE TRES TORPEDOS MARK 8 DESDE UNA DISTANCIA DE UNAS 1,400 YARDAS (1,280 METROS). LOS TORPEDOS FUERO DISPARADOS A BREVES INTERVALOS. ESTABAMOS A PROFUNDIDAD DE PERISCOPIO, CUMPLIENDO EL ATAQUE POR MEDIOS VISUALES.+

TRAS COMPROBAR EL IMPACTO DE LOS TORPEDOS, WREFORD-BROWN DIJO QUE SU REACCION INMEDIATA FUE LA DE ALEJARSE A ALTA VELOCIDAD: +EN ESOS MOMENTOS ME SENTI CONTENTO POR HABER REALIZADO UN ATAQUE EXITOSO. ESTABA CONCENTRANDOME EN LA LABOR DE EVITAR LO QUE PRESUMI SERIA UN CONTRAATAQUE DE LOS ESCOLTAS (DEL CRUCERO), DOS DESTRUCTORES DE CONSTRUCCION ESTADOUNIDENSE DE LA CLASE SUMNER, QUE CUENTAN CON CIERTO TIPO DE CARGAS DE PROFUNDIDAD+.

TRAS LA PERDIDA DEL GENERAL BELGRANO, LA MARINA ARGENTINA NO TUVO PARTICIPACION ALGUNA EN EL CONFLICTO DEL ATLANTICO SUR, QUE DURO 74 DIAS Y EN EL QUE PERDIERON LA VIDA 712 ARGENTINOS Y 255 BRITANICOS.

EL LIBRO EN EL QUE SE RELATA LO PRECEDENTE ES UNO DE LOS VARIOS PUBLICADOS EN MESES RECIENTES SOBRE LA GUERRA NO DECLARADA CON LA REPUBLICA ARGENTINA POR LAS ISLAS. SU AUTOR, EL PERIODISTA UNDER.[illegible] ES EMPLEADO DEL DIARIO WESTERN MORNING NEWS, DE LA CIUDAD PORTUARIA DE PLYMOUTH, EN EL SUDOESTE DE INGLATERRA.

AFB

[illegible] GMT

SA

Ñ

9026

R E [illegible]

I OZCBYLUIV

162/83

T

GENERAL BELGRANO

LONDRES, 18 (AP)-EL COMANDANTE DEL SUBMARINO BRITANICO QUE TORPEDEO Y HUNDIO EL ANO PASADO AL CRUCERO ARGENTINO GENERAL BELGRANO, CON PERDIDA DE 321 VIDAS, EN EL CURSO DE LAS HOSTILIDADES HABIDAS EN EL ATLANTICO SUR POR LA POSESION DE LAS ISLAS FALKLAND (MALVINAS), DICE EN UN LIBRO QUE APARECERA OFICIALMENTE MANANA JUEVES QUE SI TUVIESE QUE HACERLO DE NUEVO LO HARIA SIN EL MENOR MIRAMIENTO.

EL CAPITAN DE FRAGATA CHRISOPHER WREFORD-BROWN ES CITADO EN E LIBRO +OUR FALKLANDS WAR+ (NUESTRA GUERRA DE LAS FALKLAND) COMO DICIENDO QUE L CRUCERO CONSTITUIA UNA AMENAZA PARA LA FUERZA NAVAL BRITANICA EN EL AREA Y QUE SE LE HUNDIO PARA EVITAR PERDIDAS DE VIDAS BRITANICAS.

EL SUBMARINO HMS CONQUEROR, AL MANDO DE WREFORD-BROWN, HUNDIO AL CRUCERO DE 13,645 TONELADAS CON DOS TRPEDOS EL DIA 2 DE MAYO DEL ANO PASADO. EL ELEVADO NUMERO DE TRIPULANTES MUERTOS Y EL HECHO QUE EL HUNDIMIENTO SE REGISTRO FUERA DE LA ZONA DE GUERRA DECLARADA POR GRAN BRETANA EN TORNO A LAS ISLAS (200 MILLAS-320 KILOMETROS) EXPUSO AL REINO UNIDO A GENERALIZADA CENSURA MUNDIAL.

EN EL LIBRO,ESCRITO POR EL PERIODISTA GEOFFREY UNDERWOOD, SE CITA A WREFORD-BROWN COMO DICIENDO QUE OBSERVO AL CRUCERO A TRAVES DEL PERISCOPIO DEL SUBMARINO EN LOS PRECISOS INSTNTES EN QUE LOS TORPEDOS HACIAN BLANCO EN EL, EN UNA POSICION UBICADA A ENTRE 20 Y 30 MILLAS (32 Y 48 KILOMETROS) FUERZA DE LA ZONA DE GUERRA. +EN LOS OJOS DE TODOS CONSTITUIA UNA AMENAZA PARA LA FUERZA DE TAREAS+, HABRIA DICHO EL COMANDANTE DEL SUBMARINO.

+OBSERVE UNO DE LOS IMPACTOS, EN EL MEDIO DEL BARCO. VI UNA BOLA DE FUEGO. VI UNA NUBE DE HUMO SUCIO CUANDO EL SEGUNDO TORPEDO HIZO IMPACTO.+

WREFORD-BROWN RELATO COMO LOS TRIPULANTES DEL SUBMARINO PRORRUMPIERON EN VITORES AL ESCUCHAR LAS EXPLOSIONES. +MAS LUEGO, SENTI CIERTA LASTIMA AL PENSAR EN LAS PERDIDAS DE VIDAS. NO SABIA CUANTOS MUERTOS HABRIA, PERO PRESUMI QUE EL NUMERO SERIA CONSIDERABLE+.

(SIGUE)

MME

AP-NY-05-18 [illegible]GMT

[illegible]

[illegible]

R I OZCBYLWF

69-3/5-23

207/83

Cdo J Ej — EMGE Jef II - Icia - Dpto Ext	2155	Fecha-Hora recepción 141730JUN83						
Destino Interno / Proceder	1	2	3	4	Nro	Fecha Hora	Recibido por
	1						
Verme previo estudio					1		
Verme con antecedentes					2		
Preparar contestación					3		
Integrar al caso					4		
Proponer acción a tomar							
Tomar conocimiento							
Coordinar							
Explotación y registro	X						
Carta de Situación							
Parte Subversivo							
IIP							
Reunión Informativa							
Difundir a:							
— Secr Grl							
— B Icia 601							
— FAA							
— ARA							
— Jef III - Op							
— Dpto Int							
Archivar							

OBSERVACIONES

- Conoc al J Dpto
- Mandar a traducir Revista de junio - Pag 172

Llamar y O P (Al traductor del Cgo Central y que me pase con el resultado)

Mandar traducir

J Dpto ....

2do J Dpto ....

207/83

Nro.: 165

Letra: AG

983.

DER'S DI

RAL DEL

tes en i

s al mes

artícu

69- 3/5-23

207/83

Nro. 165 /83
Letra: AGSA, 3AT

Embajada Argentina

Agregado Naval, Militar y Aeronáutico

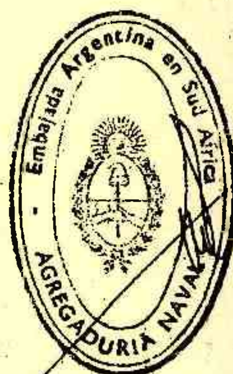
PRETORIA, 1 de junio de 1983.

OBJETO: R/Publicación "READER'S DIGEST".

AL SEÑOR JEFE DE INTELIGENCIA DEL ESTADO MAYOR GENERAL DEL EJERCITO.

Agregado elevo dos ejemplares en inglés de la publicación "READER'S DIGEST" correspondientes al mes de junio de 1983, editada en Sudáfrica, por contener el artículo "SOUTH ATLANTIC VICTORY".

AGREGADOS: se menciona en el texto.



NICOLAS VIEJOBUENO
Capitán de Navío de I.M.
Agregado Naval
Militar y Aeronáutico

Conclusiones p/el miercoles.

Fotocopia a Op. (c/aclaración del español)



EMBAJADA DE ESPAÑA
AGREGADURIA MILITAR

Buenos Aires, 13 de Diciembre de 1.982

30-3/5-23

Sr. Coronel
D. EDUARDO ANDRES GARAYAR
Jefe del Departamento de Agregados Militares
Jefatura II - Inteligencia del EMGE
Edificio "LIBERTADOR"
BUENOS AIRES.-

GB: Org-Log - Hacer conocer a Sljop/

Estimado amigo y compañero:

Adjunto tengo el agrado de enviarte una copia del núm. 1 extraordinario del Boletín de Información de mi Estado Mayor y que trata sobre la guerra de las Malvinas.

Este ejemplar que te facilito personalmente, y bajo el punto de vista objetivo de interpretación y de la posible enseñanza que se puede desprender del mismo, te ruego lo divulgues en un reducido círculo de personas con el carácter de discreto y reservado.

Sin otro particular, recibe un afectuoso abrazo.

- Pedro Fernández Díaz de Junguitu -
Coronel de Artª DEM - Agregado Mil.

PROPONGO EXTERIOR

CONOCIMIENTO SUBJEFE II
(DUPLICADO

Buenos Aires, 20 de diciembre de [illegible]

[illegible]

Señor General
D. [illegible]
Jefe del [illegible] Comando de Arma [illegible]
[illegible] Coordinación del [illegible]

Distinguido amigo y compañero:

[illegible] tengo el [illegible] la [illegible] una [illegible] el [illegible] del [illegible] información de [illegible] que [illegible] de la [illegible] salvador.

[illegible] en el [illegible] en el punto de vista [illegible] correspondiente [illegible] mismo en el [illegible] con [illegible] y [illegible].

Sin otro [illegible] un [illegible]

[illegible]

PROPAGANDA EXTERIOR

Dolio Nota elevación
Al Cdo Con

SECRETO

37-3/5-23

Ext. GB 79/83

Embajada Argentina
Agregado Militar

Ejemplar Nro 2

SGO DE CHILE, 14 de abril de 1983.

C 33 0005/ 26

Objeto: elevar información.

AL JEFE II - INTELIGENCIA -Cdo J Ej- EMGE (Dpto Ext).

Por considerar de interés su contenido para esa Jefatura, adjunto elevo al señor Jefe, fotocopia de los siguientes artículos periodísticos:

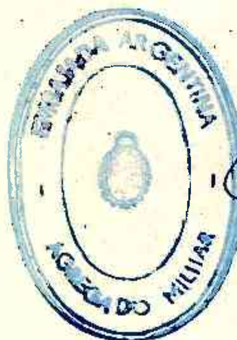
- DOSSIER: "LA GUERRA DE LAS MALVINA S, de treinta y tres fojas, editado por la Revista de Aeronaútica y Astronaútica (Marzo 1983) de ESPAÑA.

- INTELSAT ORGANIZACION POR SATELITE, de veinte fojas, editado por la Revista Chilena de Ingeniería Nro 373.

Del presente documento se confeccionaron TRES (3) ejemplares de UNA (1) foja útil cada uno.

AGREGADOS: lo expresado en el texto.





OSCAR LORENZO REINHOLD
CORONEL
Agregado Militar
Embajada Argentina en Chile

Distribuidor:

- Ejemplares Nros 1 y 2....Jef II-Icia (Dpto Ext).
- Ejemplar Nro 3...........AM-Ch

Archivado en I ½.